



Antopäivä

29.3.2019

Finlex

Diaarinumero

01373/18/1602

ASIA

Valitus ampuma-aseasiassa

Valittaja



Päätös, johon on haettu muutosta

Kaakkois-Suomen poliisilaitos
16.5.2018 Nro 2018/10575

Valittaja on hakenut aselupaa 7,62 x 53R -kaliiperin kertatulitoimiselle kiväärille ensisijaisesti ampumaurheilu ja -harrastusperusteella, toissijaisesti asehistorian ja aseiden ominaisuuksien esittelytilaisuuksia varten ja kolmassijaisesti asekeräilyperusteella.

Poliisilaitos on ratkaissut asian ampumaurheilua koskevan hakemusperusteen osalta ja hylännyt hakemuksen. Päätöksen perustelujen mukaan kyseessä on hakemuksen liitteessä olevan selvityksen perusteella kevyen sinkon runkoon rakennettu kyseistä patruunaa ampuva lippaaton mekanismi. Poliisilaitos katsoo, ettei hakemuksen kohteena ole kivääri vaan ampumaselain 6 §:n 2 momentissa tarkoitettu muu ase.

Ampumaselain 44 §:n 3 momentin mukaan lupaa sinkoa tai rakenteeltaan ja käyttötarkoitukseltaan vastaavaa ampuma-asetta taikka sen osaa varten ei

Osoite

Minna Canthin katu 64, PL 1744
70101 KUOPIO

Puhelin

029 56 42500

Faksi

029 56 42501

Sähköposti ja asiointipalvelu

ita-suomi.hao@oikeus.fi

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

voida antaa ampumaurheilu- tai -harrastusperusteella. Poliisilaitos katsoo, että hakemuksen kohteena oleva ase on sinkoa vastaava niin rakenteeltaan kuin käyttötarkoitukseltaankin.

Ampuma-aselain 45 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan hakijan on esitettävä harrastuksestaan luotettava selvitys ja kyseisen näytön tulee koskea hakemuksessa ilmoitettua lajia. Tässä tapauksessa näyttöä kyseessä olevan lajin aktiivisesta harrastamisesta ei ole.

Myöskään hakemuksessa ilmoitettu laji ei ole poliisilaitoksen näkemyksen mukaan virallisen ampumaurheilulajin statuksen omaava. Kyse on ennemminkin vuosittain järjestettävästä tapahtumasta tai tapahtumista, joissa kyseessä olevalla aseella ammuttaisiin näytös-, koe- tai virkistysmielessä.

Poliisilaitos katsoo, että asetta koskee ampuma-aselain 44 §:n 3 momentin rajoitukset, eikä asiassa ole muutenkaan esitetty hyväksyttävää syytä luvan saamiselle. Kyseinen käyttötarkoitus ei myöskään täytä ampumaurheilu- tai -harrastusperusteen kriteerejä, joten hakemus hylätään.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Päätös on kumottava ja aselupahakemus on palautettava poliisilaitokselle uudelleen käsiteltäväksi. Aselupa on myönnettävä ilman ampumisen kieltäviä ehtoja tai rajoituksia, joilla ei ole vaikutusta yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen.

Valittaja on hakenut ampuma-aselupaa deaktivoidun 55 S 55 kevyen singon runkoon rakennettua 7,62 x 53R kaliiperista kertalaukauskivääriä varten. Kivääri on 95 cm pitkä paksu putki, joka painaa yli 10 kiloa, joten ase ei ole helposti kätkevässä, eikä tarpeettoman tulivoimainen tai tehokas, mutta soveltuu hyvin valittajan ilmoittamaan käyttötarkoitukseen. Valittaja haki ampuma-aselupaa aselain mukaisesti käyttötarkoituksiin perusteena ampumaurheilu ja -harrastus. Toisena perusteena on asehistorian ja aseiden ominaisuuksien esittelytilaisuus ja kolmantena perusteena asekeräily. Kaakkois-Suomen poliisilla ei ole lainmukaista perustetta asettaa aselupaampumisen kieltävää ehtoa, vaikka valittaja mainitsee hakemuksessaan sanan "asekeräily".

Valittaja on hakenut aselupaa useilla perusteluilla, koska Kaakkois-Suomen poliisin lupahallinnon linjana on kategorisesti asettaa ampumakielto keräilyaseille, mikä ei menettelynä ole aselain hengen tai yleensäkin hyvän hallintotavan mukaista. Valittaja harrastaa ampumista ja metsästystä ja on lisäksi harrastanut asekeräilyä 1990-luvun alusta lähtien. Valittaja on pitkän linjan aseharrastaja ja hänen harrastuksensa oli kytköksissä myös ammattiin [REDACTED]. Valittajan harrastus on kehittynyt kolmen vuosikymmenen aikana. Valittaja haluaa tutkia ja kokeilla erilaisia aseita ja niiden ominaisuuksia. Tutkimus tapahtuu parhaiten ampumalla. Vanhoilla ja erikoisilla aseilla ampuminen on erityisen mielenkiintoista, koska se on vaikeampaa kuin moderneilla ja ergonomisemmilla aseilla ampuminen.

Kaakkois-Suomen poliisi edellyttää ampumaharrastusperusteella myönnettävään aselupaan, että hakija esittää harrastuksestaan "luotettavan näytön". Valittaja on esittänyt lupahakemuksensa perusteluissa [REDACTED] ampumakilpailujen tuloluetteloita vuosilta 2011–2013, kahdesta kilpailusta vuodelta 2016 sekä vuodelta 2017. Niissä lukee valittajan nimi osallistujana useisiin eri lajeihin sekä se, että valittaja on osallistunut kilpailujen järjestämiseen toimitsijana. Aikaisemmista kilpailuista osallistujaluettelolta ei ole [REDACTED] sivuilta internetissä saatavilla, mutta valittajalla on metallisia mitaleja ja mitali-diplomeja todisteena osallistumisesta aikaisempiin kilpailuihin, joista valittaja voi tarvittaessa toimittaa skannatut kopiot. Valittaja katsoo kuitenkin, että riittävän aktiivinen ampumaharrastus on jo nyt tullut luotettavasti osoitetuksi.

Olennaista ei ole kuinka monta kertaa vuodessa aseluvan hakija osallistuu kilpailuihin, sillä se ei ole aselain mukainen edellytys luvan myöntämiselle. Kaikki ihmiset eivät ole tai halua olla kilpaurheilijoita ja kaikilla ihmisillä ei ole pakottavaa tarvetta tyydyttää kilpailuviettä jatkuvasti kisaamalla toisten ihmisten kanssa. Ampuminen harrastuksena on arvo sinänsä ja aselain mukainen hyväksyttävä peruste aseluvan myöntämiselle.

Kaakkois-Suomen poliisi ei pidä valittajan 30 vuotta jatkunutta ampumaharrastusta riittävänä, eikä useiden vuosien ajan jatkunutta vuosittaista kilpailemista sekä toimintaa [REDACTED] riittävänä perusteena ammunnan harrastamisesta. Aseluvan hakijana valittaja ei katso, että Kaakkois-Suomen poliisin lupahallinto on kykenevä objektiivisesti arvioimaan valittajan ampumaharrastusta. Valittaja työskentelee tällä hetkellä [REDACTED]

Haettu ampuma-ase on mittojensa puolesta kivääri, eikä "muu ase", kuten poliisi väittää. Haetun aseiden koko pituus on yli 840 mm ja piipun pituus on yli 400 mm. Poliisin perustelu on tältä osin väärä ja perusteeton, eikä tämän aseiden osalta perustu mihinkään normiin.

Poliisilaitos katsoo, että kyseinen ase on "sinkoa vastaava niin rakenteeltaan kuin käyttötarkoitukseltaan". Valittaja voi [REDACTED] perusteella lausua, että sinko on teräspanssarin läpäisemiseen tarkoitettu sotilasase. Haetun aseiden 7,62 x 53R kaliiperisen patruunan luoti ei läpäise panssaria yhtään sen enempää kuin pääosan Suomen 300 000 metsästäjän metsästyskiväärinkään. Vastoin poliisin väitettä haettu ase ei vastaa sinkoa "käyttötarkoitukseltaan" millään tavalla. Poliisi väittää, että haettu ase "vastaa rakenteeltaan" sinkoa. Tämäkään väite ei pidä paikkaansa. Puolustusvoimat on täysin laillisesti myynyt deaktivoitua singon rungon. Singon deaktivoitu runko on lupavapaa metalliputki. Haetun aseiden konstruktiossa singon runko toimii kiväärin tukkina, johon piippu, lukon kehys ja laukaisukoneisto on pysyvästi kiinnitetty. Kiväärien tukit eivät ole luvanvaraisia aseiden osia.

Panssarintorjunta-aseena käytetyn singon rakenteen olennainen piirre ei koske itse aseita, vaan sinkoaseiden käyttämää raketiammusta. Singon putki antaa raketille suunnan. Lisäksi raketin liikkeellelähtö putkesta edellyttää seula-nimistä osaa, joka suuntaa pääosan raketin tulisuihkun painetta

eteenpäin ja siten lähettää rakettiammuksen liikkeelle. Tästä aseesta seula puuttuu kokonaan ja sen paikalle on hitsattu kiväärin piipun kiinnikkeet. Lisäksi putken suulle on jo Puolustusvoimien toimesta hitsattu esteet, joten mikään rakettiammus ei fyysisesti mahdu sisälle tähän putkeen. Edelleen putkessa on esteenä pysyvästi siihen kiinnitetty kivääri. Singon laukaisukoneisto on pysyvästi muutettu toimimaan putken sisällä olevan kiväärin laukaisua varten, joten rakenteellisesti ase ei ole "sinkoa vastaava".

Haettu ase vastaa mitoiltaan ja tyyppiltään kivääriä, kuten ampuma-aselain 6 § 2 momentin 2 kohdassa määritellään eli kahdella kädellä olkapäätä vasten tuettavaksi valmistettua rihlapiippuista ampuma-asetta, jonka kokonaispituus on vähintään 840 millimetriä ja piipun tai putken pituus vähintään 400 millimetriä sekä jossa käytetään keski- tai reunasytytteistä patruunaa. Aseen tukin tavanomaisesta poikkeava muoto ei muuta aseenn tyyppiä. Aseen tukissa on kahva, jossa on liipasin sekä erillinen olkatuki, josta ase ammuttaessa tuetaan olkapäätä vasten. Kaakkois-Suomen poliisin perustelu on tältäkin osin väärä ja perusteeton.

Lausunnot ja vastine

Poliisilaitos on antanut lausunnon.

Poliisihallitus on antanut lausunnon.

Valittaja on antanut vastineen. Vastineen liitteenä valittaja on esittänyt kunniakirjan [REDACTED] ampumakilpailusta 2017 ja seuran puheenjohtajan laatiman ilmoituksen valittajan osallistumisesta seuran [REDACTED] ampumakilpailuihin [REDACTED] kolmessa eri sarjassa.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus kumoaa poliisilaitoksen päätöksen ja palauttaa asian sille uudelleen käsiteltäväksi siltä osin kuin aselupaa on haettu näytös, kuvaus tai muu vastaava esitys -perusteella sekä museossa tai kokoelmassa pitämistä varten.

Muilta osin hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Asian palauttaminen

Ampuma-aselain 43 §:n 1 momentin mukaan aselupa voidaan antaa seuraaviin käyttötarkoituksiin:

- 1) metsästyslainsäädännön mukaan sallittu eläinten ampuminen;
- 2) ampumaurheilu ja -harrastus;
- 3) työ, jossa ase on välttämätön;

- 4) näytös, kuvaus tai muu vastaava esitys;
- 5) museossa tai kokoelmassa pitäminen;
- 6) muistoesineenä säilyttäminen;
- 7) merkinanto;
- 8) luvanhaltijan huollettavana olevan 15 vaan ei 18 vuotta täyttäneen henkilön hallussapidettäväksi tarkoitetun haulikon, kiväärin, pienoiskiväärin tai yhdistelmäaseen säilyttäminen ja kuljettaminen.

Pykälän 2 momentin mukaan muistoesineenä säilyttämiseksi lupa voidaan antaa muun kuin erityisen vaarallisen ampuma-aseen tai sen osan hankkimiseen yksittäisessä tapauksessa, jos hakija osoittaa ampuma-aseella tai aseensa osalla olevan hänelle erityistä historiallista tai muuta muistoarvoa.

Valittaja on hakenut aselupaa muun muassa asehistorian ja aseiden ominaisuuksien esittelytilaisuuksia varten sekä asekeräilyä varten. Valittajan on siten katsottava tarkoittaneen hakea aselupaa ampuma-aselain 43 §:n 4 kohdan perusteella (näytös, kuvaus tai muu vastaava esitys) ja 5 kohdan perusteella (museossa tai kokoelmassa pitäminen). Poliisilaitos on valituksenalaisessa päätöksessään jättänyt kokonaan käsittelemättä valittajan aselupahakemuksen näiden perusteiden osalta. Tämän vuoksi poliisilaitoksen päätös on näiltä osin kumottava ja asia palautettava poliisilaitokselle uudelleen käsiteltäväksi mainittujen hakemusperusteiden osalta.

Pääasia

Ampuma-aselainsäädäntö

Ampuma-aselain 6 §:n 1 momentin mukaan tässä laissa tarkoitetut ampuma-aseiden tyypit ovat haulikko, kivääri, pienoiskivääri, pistooli, pienoispistooli, revolveri, pienoisrevolveri, yhdistelmäase, kaasuaase, merkinantopistooli, mustaruutiase ja muu ampuma-ase. Pykälän 2 momentin 2 kohdan mukaan tässä laissa tarkoitetaan kiväärillä kahdella kädellä olkapäätä vasten tuettavaksi valmistettua rihlapiippuista ampuma-asetta, jonka kokonaispituus on vähintään 840 millimetriä ja piipun tai putken pituus vähintään 400 millimetriä sekä jossa käytetään keski- tai reunasytytteistä patruunaa. Saman momentin 12 kohdan mukaan muulla ampuma-aseella tarkoitetaan asetta, joka rakenteeltaan, mitoiltaan tai muilta ominaisuuksiltaan poikkeaa tässä pykälässä määritellyistä ampuma-aseista.

Ampuma-aselain 9 §:n 1 momentin mukaan erityisen vaarallisella ampuma-aseella tarkoitetaan:

- 1) sinkoa, kranaatinheitintä, takaaladattavaa tykkiä sekä rakenteeltaan ja käyttötarkoitukseltaan vastaavaa ampuma-asetta sekä ohjus- ja raketinheittinjärjestelmää;
- 2) sarjatuliasetta;

3) muuksi esineeksi kuin ampuma-aseeksi naamioitua ampuma-asetta

Ampuma-aselain 43 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan aselupa voidaan antaa ampumaurheilua ja -harrastusta varten.

Ampuma-aselain 44 §:n 1 momentin mukaan aselupa voidaan antaa vain sellaista ampuma-asetta tai aseiden osaa varten, joka ei lippaan patruunamäärän, kaliiperin tai muiden ominaisuuksien perusteella ole hakijan ilmoittamaan käyttötarkoitukseen nähden tarpeettoman tulivoimainen ja tehokas sekä joka soveltuu hyvin hakijan ilmoittamaan käyttötarkoitukseen. Pykälän 3 momentin mukaan lupa sarjatuliasetta, sinkoa, kranaatinheitintä, takaaladattavaa tykkiä tai rakenteeltaan ja käyttötarkoitukseltaan vastaavaa ampuma-asetta taikka ohjus- tai raketinheitinjärjestelmää taikka näiden aseiden osaa varten voidaan antaa vain, jos hakijan ilmoittama käyttötarkoitus on näytös, kuvaus tai muu vastaava esitys taikka museossa tai kokoelmassa pitäminen. Lupa edellä mainittuja ampuma-aseita tai niiden osia varten voidaan erityisestä syystä antaa myös työhön, jossa ase on välttämätön.

Lain esityöt

Ampuma-aselakia koskevassa hallituksen esityksessä (HE 183/1997 vp) on lain 6 §:n 1 momentin osalta todettu, että momentissa lueteltaisiin tyhjentävästi ampuma-aseiden tyypit. Luokittelu on tarpeellinen, jotta erilaisia ampuma-aseita voitaisiin käsitellä lupahallinnossa niiden ominaisuuksien edellyttämällä tarkoituksenmukaisella tavalla. Aseiden ehdotettu jako tyypeihin vastaa varsin pitkälle käytännössä jo vakiintunutta luokitustapaa ja kielenkäyttöä. Rakenteeltaan ja toiminnaltaan epätavalliset ampuma-aseet sisältyisivät tyyppiin "muu ampuma-ase".

Samassa hallituksen esityksessä on lain 9 §:n osalta todettu muun muassa, että sekä asedirektiivissä että Schengenin yleissopimuksessa edellytetään, että tiettyjen ampuma-aseiden hankkimisen ja hallussapidon tulee olla lähtökohtaisesti kiellettyä. Tämä velvoite täytettäisiin määrittelemällä nämä kiellettyinä pidetyt aseet erityisen vaarallisiksi ampuma-aseiksi sekä säätämällä niiden hankkimiselle ja hallussapidolle muita aseita tiukempia ja täsmällisempiä edellytyksiä. Ehdotettu säännös täyttäisi asedirektiivissä asetetut vaatimukset. Schengenin yleissopimuksen määräykset ovat kiellettyjen ampuma-aseiden osalta asedirektiivin säännöksiä vaikeammin tulkittavia, mutta säännös täyttäisi myös ainakin Schengenin yleissopimuksen 79 artiklassa selkeästi ilmaistut velvoitteet. Singoilla, kranaatinheittimillä ja vastaavilla ampuma-aseilla sekä ohjus- ja raketinheitinjärjestelmillä ei pääsääntöisesti ole hyväksyttävää käyttötarkoitusta puolustusvoimien ulkopuolella.

Samassa hallituksen esityksessä on lain 44 §:n 1 momentin osalta todettu muun muassa, että hankkimislupa voidaan antaa vain sellaiselle ampuma-aseelle tai aseiden osalle, joka soveltuu hyvin hakijan ilmoittamaan käyttötarkoitukseen. Tällä säännöksellä lupaviranomainen velvoitettaisiin arvioimaan hakemuksen kohteena olevan aseiden ominaisuuksia suhteessa hakijan ilmoittamaan hyväksyttävänä pidettävään käyttötarkoitukseen. Tämä edellyttää, että lupaviranomainen on kohtuullisen hyvin selvillä sekä markkinoilla olevista ampuma-aseista että erilaisista ampuma-harrastuksen

lajeista. Ainoastaan tällä tavoin päästään lupamenettelyssä sekä yleisen järjestyksen ja turvallisuuden että luvan hakijan kannalta tyydyttävään lopputulokseen.

Samassa hallituksen esityksessä on lain 44 §:n 3 momentin osalta todettu, että momentissa säädettäisiin täsmälliset edellytykset pääosalle asedirektiivissä ja Schengenin yleissopimuksessa kiellettyjen ampuma-aseiden hankkimiselle. Luvan näiden pääsääntöisesti taistelukäyttöön valmistettujen ampuma-aseiden tai niiden osien hankkimiseen voisi saada vain näytöstä, kuvausta tai vastaavaa esitystä taikka museossa tai kokoelmassa pitämistä varten. Tarkoituksena on mahdollistaa näiden aseiden hankkiminen määräajaksi joissakin harvoissa tapauksissa filmaus- tai vastaavia töitä varten. Lisäksi momentissa tarkoitettujen aseiden, lähinnä sarjatuliaseiden, hankkiminen olisi erittäin rajoitetusti mahdollista myös asekeräilijöille. Joissakin äärimmäisen harvoissa tapauksissa saattaa olla tarpeellista hankkia momentissa tarkoitettu ampuma-ase myös työtä varten, jossa ase on välttämätön. Tämä voisi joissakin tapauksissa olla perusteltua tieteellistä tutkimustyötä tai teollisuuden tutkimus- ja kokeilukäyttöä varten. Yleensä hankkimisluvan saaminen ei kuitenkaan olisi näissä tapauksissa tarpeellista, koska aseiden hallussapidon oikeus voisi mainituissa tapauksissa perustua pääsääntöisesti asealan elinkeinolupaan.

Asiassa saatu selvitys

Valittaja on hakenut aselupaa deaktivoitujen 55 S 55 kevyen panssarintorjuntasingon runkoon rakennettuun 7,62 x 53R -kaliiperin kertalaukauskivääriin ampumaurheilu- ja -harrastusperusteella. Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan kiväärin sisäpiippu on asennettu singon runkoon kiinteästi kiinni hitsaamalla. Singon putkesta puuttuu kranaattien ampumisessa välttämätön seula ja putken suulla on hitsattu teräslieriö, joka estää kranaattien asettamisen putkeen. Aseen tukissa on kahva, jossa on liipasin sekä erillinen olkatuki, josta ase ammuttaessa tuetaan olkapäätä vasten. Hakemuksen kohteena olevan kiväärin piipun pituus on 950 mm ja kokonaisuus painaa yli 10 kiloa.

Aselupahakemuksen mukaan valittajan tarkoituksena on osallistua aseella [REDACTED] ampumakilpailuun [REDACTED]. Lisäksi aseella on tarkoitus ampua tauluihin [REDACTED] ja [REDACTED] ampumaradoilla.

Poliisilaitos on valituksenalaisessa päätöksessä todennut, että hakemuksen kohteena ei ole ampuma-aselain 6 §:n 2 momentin 2 kohdassa tarkoitettu kivääri, vaan saman momentin 12 kohdassa tarkoitettu muu ase. Poliisilaitoksen päätöksen mukaan valittaja ei ole myöskään esittänyt näyttöä aselupahakemuksessa ilmoittamansa lajin aktiivisesta harrastamisesta. Poliisilaitos on lisäksi todennut, että hakemuksen kohteena oleva ase on ampuma-aselain 44 §:n 3 momentissa tarkoitettulla tavalla sinkoa vastaava niin rakenteeltaan kuin käyttötarkoitukseltaankin. Koska hakemuksen kohteena olevaa asetta poliisilaitoksen mukaan koskevat ampuma-aselain 44 §:n 3 momentin rajoitukset eikä asiassa ole muutenkaan esitetty hyväksyttävää syytä luvan saamiselle ja koska valittajan ilmoittama aseiden käyttötarkoitus ei

täytä ampumaurheilu ja -harrastusperustetta, aselupahakemus on hylätty.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Ottaen huomioon ampuma-aselain 9 §:n ja 44 §:n 3 momentin säännökset ja hallituksen esityksessä (183/1997 vp) tältä osin lausuttu, ampuma-aselain 44 §:n 3 momentin säännöksen on katsottava koskevan aseluvan myöntämistä ampuma-aselain 9 §:ssä tarkoitettulle erityisen vaaralliselle ampumaseelle. Koska asiassa ei ole edes väitetty, että hakemuksen kohteena oleva ase olisi ampuma-aselain 9 §:ssä tarkoitettu erityisen vaarallinen ampumase, ei poliisilaitos ole voinut hylätä aselupahakemusta ampuma-aselain 44 §:n 3 momentin perusteella.

Vaikka hakemuksen kohteena olevan aseiden kokonaispituuden ja piipun pituuden voidaan asiakirjoista saatavan selvityksen perusteella katsoa täyttävän ampuma-aselain 6 §:n 2 momentin 2 kohdassa säädetty edellytykset, ei kyseistä asetta, kun otetaan huomioon aseiden rakenne ja ominaisuudet, voida pitää sanotussa lainkohdassa tarkoitettuna kiväärinä, vaan ampuma-aselain 6 §:n 2 momentin 12 kohdassa tarkoitettuna muuna aseena.

Koska hakemuksen kohteena oleva ase on rakenteeltaan ja ominaisuuksiltaan epätavallinen, ei aseiden voida katsoa ampuma-aselain 44 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla soveltuvan hyvin valittajan ilmoittamaan käyttötarkoitukseen. Näin ollen valittajan ampumaharrastuksestaan esittämällä selvityksellä ei ole asiassa merkitystä.

Poliisilaitos on voinut siten hylätä valittajan aselupahakemuksen eikä poliisilaitoksen päätöksen lopputulosta ole tältä osin syytä muuttaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Ampuma-aselain 118 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (LO 00.VL).

Päätöksen ovat tehneet hallinto-oikeuden jäsenet Toni Sarivirta, Riitta Huurre ja Marjo Wenho

Esittelijäjäsen

Marjo Wenho

Jakelu

Päätös [REDACTED], saantitodistuksin

Oikeudenkäyntimaksu maksutta

Jäljennös Kaakkois-Suomen poliisilaitos, asiakirjat seuraa

Poliisihallitus