

**Turun hallinto-oikeuden päätös**

Antopäivä Päätösnumero  
22.9.2015 15/0466/3

Diaarinumero  
00262/15/7305

**Asia** Metsästyslain mukaista poikkeuslupaa koskeva valitus

**Valittaja** Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola ry

**Päätös josta valitetaan**

Suomen riistakeskus, Varsinais-Suomi 23.1.2015

Ville Kalluinen on hakenut Suomen riistakeskukselta (jatkossa riistakeskus) metsästyslain 41 §:ssä tarkoitettua poikkeuslupaa lain 41 a §:n 3 momentissa säädetyllä perusteella viiden suden pyydystämiseksi tai tappamiseksi ajalla 1.2.–31.3.2015 alueella Mynämäki, Nousiainen, Pöytyä ja Oripää.

Riistakeskus on hakemuksesta poiketen myöntänyt poikkeusluvan kolmen suden pyydystämiseksi tai tappamiseksi hakemuksen karttaliitteen mukaisille lupa-alueille 1 ja 2 ajalla 24.2.–16.3.2015. Pyynti tulee suorittaa siten, että yksi lupa kohdennetaan lupa-alueella 1 elävään laumaan ja kaksi lupaa lupa-alueella 2 elävään laumaan. Toinen lupa-alueen 2 susilaumaan kohdistuvista luvista tulee kohdistaa laumasta säännöllisesti erillään kulkevaan haittaa aiheuttavaan yksilöön. Riistahallintolain 31 §:n 2 momentin nojalla riistakeskuksen päätös voidaan panna täytäntöön muutoksenhausta huolimatta. Muutoksenhakuviranomainen voi kuitenkin kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

**Valitus**

Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola ry on valituskirjelmästä tarkemmin ilmenevin perustein vaatinut riistakeskuksen päätöksen kumoamista ja Euroopan unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisun pyytämistä.

**Asian käsittely ja selvittäminen**

Hallinto-oikeus on Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola ry:n hakemuksesta 18.2.2015 välipäätöksellään kieltänyt valituksenalaisen päätöksen täytäntöön-

panon kunnes asia on lainvoimaisesti ratkaistu tai toisin määrätään.

Riistakeskus on antanut lausunnon, jossa se on muun ohessa katsonut, ettei Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola ry:llä ole asiassa valitusoikeutta, ja että päätöksen täytäntöönpanon tulisi sallia.

Hallinto-oikeus on käsitellyt päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan asian uudelleen ja 25.2.2015 välipäätöksellään päättänyt pitää voimassa 18.2.2015 antamansa välipäätöksen, jolla Suomen riistakeskuksen päätöksen täytäntöönpano oli kielletty.

Riistakeskus on antanut uuden lausunnon.

Kalluinen on antanut selityksen.

Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola ry:lle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen

## **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus ei tutki Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola ry:n valitusta, eikä vaatimusta Euroopan unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisun pyytämisestä.

## **Ratkaisun perustelut**

Säännösten ja niiden esitöiden sisältöä

Riistahallintolain 2 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan Suomen riistakeskuksen julkisia hallintotehtäviä ovat muun ohella metsästyslaissa säädetyt tehtävät. Lain 31 §:n 1 momentin mukaan Suomen riistakeskuksen 2 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin hallintolainkäyttölaissa säädetään.

Hallintolainkäyttölain 6 §:n 1 momentin mukaan päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Metsästyslain 90 §:n mukaan muutoksenhausta Suomen riistakeskuksen tekemään päätökseen säädetään riistahallintolaissa. Lain 41 §:ssä tarkoitettua poikkeuslupaa koskevassa asiassa valitusoikeus on myös sellaisella rekisteröidyllä paikallisella tai alueellisella yhteisöllä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun edistäminen.

Metsästyslain 90 §:n säännös paikallisten ja alueellisten yhteisöjen valitusoikeudesta on samansisältöinen kuin vastaava säännös luonnonsuojelulain 61 §:n 3 momentissa, eikä säännöstä ole sitä metsästyslakiin otettaessa erityisesti perusteltu. Luonnonsuojelulainsäädännön uudistamiseksi annetussa hallituksen esityksessä (HE 79/1996 vp) luonnonsuojelulain 61 §:n säännöksiä valitusoikeudesta on perusteltu muun ohella seuraavasti:

Pykälän 3 momentin mukaan voisivat valittaa ensinnäkin ne, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea. Sellaisia ovat ensi sijassa alueiden omistajat ja hal-

tijat. Myös naapurikiinteistöjen omistajat ja haltijat ovat usein tässä asemassa. Lisäksi esimerkiksi paliskunta on sellainen, jonka etua tai oikeutta asia saattaa koskea. Luonnonsuojelua koskevat ratkaisut eivät kuitenkaan ole vain alueiden omistajien ja haltijoiden asia, vaan ne vaikuttavat laajemminkin, erityisesti sillä paikkakunnalla, johon ne kohdistuvat. Tämän vuoksi ehdotetaan 3 momentissa, että valitusoikeus olisi aina myös kunnalla sekä sellaisilla paikallisilla tai alueellisilla rekisteröidyillä yhteisöillä, joiden tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun edistäminen. Valittamiseen oikeutettuja yhteisöjä olisivat esimerkiksi Suomen luonnonsuojeluliiton, Natur och Miljön ja BirdLife Suomen piirijärjestöt ja paikallisyhdistykset sekä erilaiset kotiseutu- ja kaupunginosayhdistykset, asukasyhdistykset ja kylätoimikunnat. Valitusoikeuden laajentamista ehdotetulla tavalla puoltaa erityisesti se, että hallitusmuodon uuteen 14 a §:ään sisältyvän säännöksen mukaan julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon. Tämän on katsottu merkitsevän myös perustuslaillista toimeksiantoa ympäristölainsäädännön kehittämiseen siten, että ihmisten vaikutusmahdollisuuksia tässä suhteessa laajennetaan.

#### Asiassa saatu selvitys

Yhdistysrekisteriin 11.11.2014 merkityn Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola ry:n sääntöjen mukaan yhdistyksen toimialue käsittää entisten Etelä-Suomen, Länsi-Suomen, Oulun ja Itä-Suomen läänien alueen. Yhdistyksen kotipaikka on Mänttä-Vilppula. Yhdistyksen säännöissä on todettu, että yhdistyksen tarkoituksena on edistää yhdistyksen määritellyllä toimialueella suurpetojen-, luonnon-, ympäristön-, vesistön- ja maisemansuojelua sekä luonnon kaikenpuolista tuntemusta ja alan tutkimusta.

Suomen riistakeskus on päätöksellään myöntänyt metsästyslain 41 §:ssä tarkoitetun poikkeuslupan kolmen suden pyydystämiseksi tai tappamiseksi Varsinais-Suomen maakunnassa sijaitseville päätöksen karttaliitteen mukaisille lupa-alueille 1 ja 2 ajalla 24.2.–16.3.2015. Lupa-alueet sijaitsevat Mynämäen, Nousiaisten, Pöytyän ja Oripään kunnissa.

#### Hallinto-oikeuden päätelmät

Asiassa ei ole ilmennyt perustetta, jolla Suomen riistakeskuksen valituksenalaisen päätös vaikuttaisi hallintolainkäyttölaissa tarkoitetulla tavalla Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola ry:n oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun. Koska yhdistys ei siten ole poikkeuslupa-asian asianosainen, sen valitusoikeus riippuu siitä, onko yhdistystä tässä asiassa pidettävä metsästyslain 90 §:ssä tarkoitettuna paikallisena tai alueellisena yhteisönä.

Valituksenalainen poikkeuslupa-asia liittyy Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola ry:n sääntöjen mukaiseen tarkoitukseen kuuluvaan suurpetojen suojelun edistämiseen yhdistyksen toimialueella, joka kattaa Lappia ja Ahvenanmaata lukuun ottamatta koko Suomen. Toimialueensa perusteella Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola ry:tä on pidettävä alueellisena yhteisönä. Toimialueen laajuuden vuoksi yhdistys kuitenkin poikkeaa tällaisten yhteisöjen valitusoikeudesta säädettyä esillä olleista yhteisöistä. Edellä lausuttu huomioon ottaen sille, että valituksenalaisen päätöksen lupa-alue kuuluu Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola ry:n sääntöjen mukaiseen toimialueeseen, ei voida antaa ratkaisevaa merkitystä metsästyslain 90 §:ssä säädetyn valitusoikeuden kannalta. Myönnetty poikkeuslupa ei kohdistu yhdistyksen kotipaikkakunnalla taikka sen lähialueilla

elävään susilaumaan. Yhdistyksen kotipaikan Mänttä-Vilppulan etäisyys lupa-alueesta on linnuntietä noin 140 kilometriä, eikä yhdistyksellä ole edes väitetty olevan paikallista tai alueellista toimintaa lupa-alueella eikä Varsinais-Suomessa. Yhdistyksellä ei siten ole poikkeuslupa-asiaan sellaista alueellista tai paikallista yhteyttä, jonka perusteella sillä olisi metsästyslain 90 §:n mukainen valitusoikeus riistakeskuksen päätöksestä.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

### **Muutoksenhaku**

Riistahallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Hallintovalitus, valituslupa).

### **Asian ratkaisijat**

Ulla Partanen  
hallinto-oikeustuomari

Hannu Raahensalo  
hallinto-oikeustuomari

Tom Almenoksa  
hallinto-oikeustuomari

### **Esittelijä**

Kristian Hellman  
hallinto-oikeussihteeri

### **Toimituskirjan oikeaksi todistaa**

Merja Sundell  
lainkäyttösihteeri

