

Vaasan hallinto-oikeus

Diaarinumero 00897/18/5129

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

30.12.2020

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **6.1.2021**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 30.12.2020 nro 20/0187/3, valitus ympäristölupa-asiassa, Alastaron moottorirataa koskevan ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen mukaisen selvityksen toimittaminen, Loimaa.

Luvan hakija

Resykli Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **30.12.2020 – 5.2.2021** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet ja valitusaika

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. **Valitusaika päättyy 5.2.2021.**

Vaasan hallinto-oikeus**Päätös**

Antopäivä
30.12.2020

Päätösnumero
20/0187/3

Diaarinumero
00897/18/5129

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Muutoksenhakijat

[REDACTED]

Luvan hakija Resykli Oy

Päätös, johon on haettu muutosta

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 14.6.2018 numero 94/2018/1

Asian aikaisempia vaiheita

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 10.9.2012 antamallaan päätöksellä numero 136/2012/1 myöntänyt Resykli Oy:lle ympäristöluvan Alastaro Circuitin Virttaankankaan moottoriurheilukeskuksen toimintaan. Lupamääräykset 8 ja 9 kuuluvat seuraavasti:

8. Aluehallintoviraston päätöksen liitteen 1 mukaiset moottoriradan perusosan osalla 1, moottoriradan testausosan osalla 2 ja kiihdytysradan pinnoitetuilla alueilla syntyvät valumavedet on kerättävä ja varustettava öljynerotuksella.

Ne rata-alueet, joiden valumavesiä ei vielä kerätä ja käsitellä, on saatettava määräyksen mukaiseen kuntoon seuraavaan luvan tarkistamisajankohtaan 31.3.2018 mennessä. Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle on varattava hyvissä ajoin viimeistään kolme viikkoa ennen kyseisen alueen käyttöönottoa mahdollisuus tarkastaa rakenteet ja laitteet toimintakunnossa ennen niiden käyttöönottoa.

Luvan saajan on esitettävä edellä mainittujen rata-alueiden rakentamista, valumavesien keräystä ja johtamista sekä alueiden pinnoittamista koskevat tarkemmat suunnitelmat rakennepiirroksineen, öljynerotuskaivojen mitoitustietoineen ja toimenpiteiden toteutusaikatauluineen VarsinaisSuomen elinkeino-, lii-

kenne- ja ympäristökeskukselle tarkastettavaksi 3 kuukautta ennen toimenpiteiden toteuttamisen aloittamista.

9. Tämän päätöksen liitteen 2 mukaisesti rakennettavat moottoriradan jatko-osa 3, siihen liittyvä kisavarikko sekä muut päätöksen liitteen 1 mukaiset varikkotoimintaan jatkossa käytettävät alueet on pinnoitettava nesteonpitävästi ja valumavedet on johdettava täyttymishälytyksellä varustetun hiekan- ja öljynerotuskaivon kautta.

Määräyksen mukaiset varikkoalueet on toteutettava 31.12.2013 mennessä ja moottoriradan jatko-osan 3 ja siihen liittyvän kisavarikon osalta 31.12.2017 mennessä. Uutta rataosaa ja siihen liittyvää varikkoa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin toimenpiteet on tehty. Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle on varattava hyvissä ajoin viimeistään kolme viikkoa ennen kyseisen alueen käyttöönottoa mahdollisuus tarkastaa rakenteet ja laitteet toimintakunnossa ennen niiden käyttöönottoa.

Luvan saajan on esitettävä yksityiskohtaiset edellä mainittujen rata- ja varikkoalueiden rakentamista, valumavesien keräystä ja johtamista sekä alueiden pinnoittamista koskevat suunnitelmat rakennepiirroksineen, erotuskaivojen mitoitustietoineen ja toimenpiteiden toteutusaikatauluineen Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle tarkastettavaksi 3 kuukautta ennen toimenpiteiden toteuttamisen aloittamista.

Vaasan hallinto-oikeus on 30.5.2014 antamallaan päätöksellä numero 14/0170/2 muuttanut edellä mainittua aluehallintoviraston päätöstä. Muutettu lupamääräys 9 kuuluu seuraavasti (*muutokset kursivilla*):

9. *Aluehallintoviraston* päätöksen liitteen 2 mukaisesti rakennettavat moottoriradan jatko-osa 3, siihen liittyvä kisavarikko sekä muut päätöksen liitteen 1 mukaiset varikkotoimintaan jatkossa käytettävät alueet on pinnoitettava nesteonpitävästi ja valumavedet on johdettava täyttymishälytyksellä varustetun hiekan- ja öljynerotuskaivon kautta. *Moottoriradan jatko-osan itä- ja länsipäässä olevien suoja-alueiden alapuolinen maaperä on suojattava tiiviillä vettä läpäisemättömällä suojarakenteella, joka ehkäisee alueella mahdollisesti maaperään vuotavien aineiden pääsyn pohjaveteen.*

Määräyksen mukaiset varikkoalueet on toteutettava 31.12.2014 mennessä ja moottoriradan jatko-osa 3, siihen liittyvä kisavarikko ja suoja-alueet pohjavesisuojuuksien osalta 31.12.2017 mennessä. Uutta rataosaa ja siihen liittyvää varikkoa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin toimenpiteet on tehty. Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle on varattava hyvissä ajoin viimeistään kolme viikkoa ennen kyseisen alueen käyttöönottoa mahdollisuus tarkastaa rakenteet ja laitteet toimintakunnossa ennen niiden käyttöönottoa.

Luvan saajan on esitettävä yksityiskohtaiset edellä mainittujen rata- ja varikkoalueiden rakentamista, valumavesien keräystä ja johtamista sekä alueiden pinnoittamista koskevat suunnitelmat rakennepiirroksineen, erotuskaivojen mitoitustietoineen ja toimenpiteiden toteutusaikatauluineen Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle tarkastettavaksi 3 kuukautta ennen toimenpiteiden toteuttamisen aloittamista.

Luvan saajan on vähennettävä toiminnasta pohjavesille aiheutuvaa riskiä. Sen on hyvissä ajoin ennen laajennusalueen käyttöönottoa ja viimeistään 31.3.2015 toimitettava aluehallintovirastolle selvitys toiminnasta pohjavesille aiheutuvasta riskistä ja suunnitelma sen vähentämisestä. Suunnitelman on pidettävä sisällään muun muassa teknistaloudellinen arvio mahdollisuuksista kerätä ainakin varikkoalueilla muodostuvat hulevedet tiiviiseen säiliöön tai altaaseen ja kuljettaa tai johtaa ne pohjavesialueen ulkopuolelle. Lisäksi suunnitelmaan on liitettävä riskinarvio rata-alueella käytettävän kitkansäätöaineen vaikutuksista alueen pohjaveteen. Aluehallintovirasto voi selvityksen ja suunnitelman perusteella täydentää lupapäätöstä pohjaveden suojelua koskevilla uusilla lupamääräyksillä.

Korkein hallinto-oikeus on 2.10.2015 antamallaan päätöksellä taltionumero 2820 muuttanut hallinto-oikeuden muuttaman lupamääräyksen 9 viimeistä eli neljättä kappaletta Timo Vähäheikkilän ja hänen asiakumppaniensa valituksesta. Muutettu lupamääräys 9 kuuluu kokonaisuudessaan seuraavasti (muutokset kursivilla):

9. Aluehallintoviraston päätöksen liitteen 2 mukaisesti rakennettavat moottoriradan jatko-osa 3, siihen liittyvä kisavarikko sekä muut päätöksen liitteen 1 mukaiset varikkotoimintaan jatkossa käytettävät alueet on pinnoitettava nesteenpitävästi ja valumavedet on johdettava täyttymishälytyksellä varustetun hiekan- ja öljynerotuskaivon kautta. Moottoriradan jatko-osan itä- ja länsipäässä olevien suoja-alueiden alapuolinen maaperä on suojattava tiiviillä vettä läpäisemättömällä suojarakenteella, joka ehkäisee alueella mahdollisesti maaperään vuotavien aineiden pääsyn pohjaveteen.

Määräyksen mukaiset varikkoalueet on toteutettava 31.3.2016 mennessä ja moottoriradan jatko-osa 3, siihen liittyvä kisavarikko ja suoja-alueet pohjavesisuojuuksien osalta 31.12.2018 mennessä. Uutta rataosaa ja siihen liittyvää varikkoa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin toimenpiteet on tehty. Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle on varattava hyvissä ajoin viimeistään kolme viikkoa ennen kyseisen alueen käyttöönottoa mahdollisuus tarkastaa rakenteet ja laitteet toimintakunnossa ennen niiden käyttöönottoa.

Luvan saajan on esitettävä yksityiskohtaiset edellä mainittujen rata- ja varikkoalueiden rakentamista, valumavesien keräystä ja johtamista sekä alueiden pinnoittamista koskevat suunnitelmat rakennepiirroksineen, erotuskaivojen mitoitustietoineen ja toimenpiteiden toteutusaikatauluineen Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle tarkastettavaksi 3 kuukautta ennen toimenpiteiden toteuttamisen aloittamista.

Luvan saajan on vähennettävä toiminnasta pohjavesille aiheutuvaa riskiä. Sen on hyvissä ajoin ennen laajennusalueen käyttöönottoa ja viimeistään 31.8.2016 toimitettava aluehallintovirastolle selvitys toiminnasta pohjavesille aiheutuvasta riskistä ja suunnitelma sen vähentämisestä. *Suunnitelmassa on muun muassa esitettävä, miten rata- ja varikkoalueilla muodostuvat hulevedet öljynerotuksen jälkeen kerätään tiiviiseen säiliöön tai altaaseen ja kuljetaan tai johdetaan pohjavesialueen ulkopuolelle.* Lisäksi suunnitelmaan on liitettävä riskinarvio rata-alueella käytettävän kitkansäätöaineen vaikutuksista alueen pohjaveteen. *Aluehallintoviraston on selvityksen ja suunnitelman saatuaan annettava*

päätös, jolla täydennetään lupapäätöstä lupamääräyksillä hulevesien kuljettamisesta tai johtamisesta pohjavesialueen ulkopuolelle ja muilla pohjaveden suojelemiseksi mahdollisesti tarvittavilla lupamääräyksillä.

Lisäksi lupamääräyksen 9 mukainen varikkoalueen toteuttamiselle asetettu määräaika on pidennetty päättymään 31.3.2016 ja moottoriradan jatko-osan 3 sekä siihen liittyvän kisavarikon ja suoja-alueiden pohjavesisuojausten toteuttamiselle asetettu määräaika on pidennetty päättymään 31.12.2018.

Korkein hallinto-oikeus on lupamääräyksen 9 oikeudellisessa arvioinnissaan todennut, että Säkylänharjun-Virtaankankaan pohjavesialue on yksi Suomen tärkeimmistä pohjavesialueista. Siellä on useita vedenottoja ja tekopohjavesilaitos. Moottoriurheilukeskus sijaitsee mainitulla pohjavesialueella. Toimintaan liittyvät autojen tankkaukset, huoltotoimet, moottoririkot, ulosajot ja onnettomuudet aiheuttavat merkittävän riskin pohjavesialueen veden laadulle.

Kun otetaan huomioon alueen huomattava merkitys vedenhankinnalle, on pohjaveden pilaantumisvaaran torjunnassa käytettävillä menetelmillä ja keinoilla pyrittävä ehkäisemään kaikkien moottoriratatoimintaan liittyvien haitallisten päästöjen joutuminen alueen pohjaveteen. Tältä osin lupamääräykset hallinto-oikeuden muuttaminakaan eivät ole riittävän selkeitä eivätkä vastaa hulevesien käsittelyn osalta parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaisia vaatimuksia. Hallinto-oikeuden muuttamaa lupamääräystä 9 on sen vuoksi tarpeen muuttaa edellä ratkaisuosasta ilmenevällä tavalla niin, että lupamääräyksen perusteella aluehallintovirastolle määrääjassa esitettävästä suunnitelmasta on käytävä ilmi, miten rata- ja varikkoalueilla muodostuvat hulevedet öljynerotuksen jälkeen kuljetetaan tai johdetaan pohjavesialueen ulkopuolelle, kuten esimerkiksi viemäriä myöten pumpaamalla. Suunnitelman saatuaan aluehallintoviraston on täydennettävä lupapäätöstä, muiden pohjaveden suojelemiseksi mahdollisesti tarvittavien lupamääräysten lisäksi, lupamääräyksillä hulevesien kuljettamisesta tai johtamisesta pohjavesialueen ulkopuolelle.

Valituksenalainen aluehallintoviraston päätös

Aluehallintovirasto on 14.6.2018 antamallaan päätöksellä numero 94/2018/1 tarkastanut ja hyväksynyt hakemuksessa esitetyn Alastaron moottorirataa koskevan pohjavesiriskiselvityksen korkeimman hallinto-oikeuden tarkoittamaksi selvitykseksi, josta on määrätty hakijan ympäristöluvan numero 136/2012/1 lupamääräyksessä 9.

Päätöksessään aluehallintovirasto on täydentänyt ympäristölupaa lisäämällä siihen lupamääräykset 1 a, 9 a, 22 a, 25 a ja 28 a sekä muuttanut lupamääräyksiä 9 ja 23. Lisätyt ja muutetut lupamääräykset kuuluvat kokonaisuudessaan seuraavasti:

1 a. Kiihdytysajoneuvojen ajoharjoittelu- ja kilpailutoiminta Alastaron moottoriradalla keskeytetään toistaiseksi. Määräys ei koske toimintakauden 2018 tapahtumakalenteriin (päivitetty 13.4.2018) merkittyjä kiihdytysajopäiviä 15.6., 16.6., 17.6., 28.6., 29.6., 30.6. ja 1.7.

Mikäli toimintaa aiotaan jatkaa, luvan haltijan tulee jättää lupaviranomaiselle

sitä koskeva hakemus. Hakemukseen tulee sisällyttää selvitys kyseiseen toimintaan kuuluvasta polttoaineiden ja muiden kemikaalien käsittelystä ja käytöstä ja siitä sekä mahdollisesti muusta, kyseisestä toiminnasta aiheutuvasta riskistä sekä kiihdytysradan hulevesien keräämisestä ja kuljettamisesta/johtamisesta pohjavesialueen ulkopuolelle.

9. Kaikki rata- ja varikkotoimintaan jatkossa käytettävät alueet sekä 8.3.2018 päivätyn hulevesisuunnitelman mukaisesti rakennettava moottoriradan laajenusosa (jatko-osa 3) siihen liittyvine varikkoineen on pinnoitettava nesteepitävällä ja niillä muodostuvat hulevedet on kerättävä ja johdettava täyttymishälytyksellä varustetun hiekan- ja öljynerotuksen kautta tiiviiseen säiliöön tai nestetiiviiseen (nestetiiveys vähintään 2 vrk) altaaseen ja kuljetettava tai johdettava pohjavesialueen ulkopuolelle. Moottoriradan jatko-osan itä- ja länsipäässä olevien suoja-alueiden alapuolinen maaperä on suojattava tiiviillä vettä läpäisemättömällä rakenteella, joka ehkäisee alueella mahdollisesti maaperään vuotavien aineiden pääsyn pohjaveteen.

Uutta rataosaa ja siihen liittyvää varikkoa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin toimenpiteet on tehty. Ympäristöluvan valvojalle (Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus) on varattava hyvissä ajoin viimeistään kolme viikkoa ennen kyseisen alueen käyttöönottoa mahdollisuus tarkastaa rakenteet ja laitteet toimintakunnossa ennen niiden käyttöönottoa.

Lopulliset yksityiskohtaiset rata- ja varikkoalueiden rakentamista koskevat rakennepiirrokset, erotuskaivojen mitoitus tiedot sekä karttaesitys hulevesien keräys- ja johtamisjärjestelyistä ja pinnoitetuista alueista on toimitettava ympäristöluvan valvontaviranomaiselle kuukausi ennen rakentamisen aloittamista.

Hulevedet on johdettava pohjavesialueen ulkopuolelle kahden vuoden kuluessa tämän päätöksen lainvoimaiseksi tulopäivästä.

Sadevesiviemäriin pohjavesialueen ulkopuolelle johdettavat hulevedet on käsiteltävä SFS-EN-858-1 mukaisessa I luokan öljynerotimessa, josta poistuvan veden hiilivetytypitoisuus on alle 5 mg/l. Viemärissä on oltava välittömästi öljynerotimen jälkeen näytteenotto- ja sulkuventtiilikaivo, josta voidaan sulkea jätevesien pääsy hulevesiviemäriin. Näytteenotto- ja sulkuventtiilikaivo on sijoitettava, merkittävä ja suojattava siten, että kaivoon on esteetön pääsy. Sulkuventtiili on voitava sulkea viivytyksettä kaikissa olosuhteissa.

9 a. Rata- ja varikkotoiminta, polttoaineiden ja kemikaalien varastointi ja käsittely sekä moottoriajoneuvojen pysäköinti on kielletty noin 50 metriä teko-pohjavesilaitoksen suoja-alueen rajasta olevalle alueella luvan haltijan vastineessaan 9.3.2018 (tämän päätöksen kuvan 1) esittämällä tavalla. Rajaus on merkittävä selvästi maastoon.

22 a. Pohjavesitarkkailuun on liitettävä havaintoputket PF2 ja moy3.

23. Öljynerottimien toimivuutta tulee tarkkailla säännöllisesti ja ne tulee tyhjentää tarvittaessa, kuitenkin ainakin kerran vuodessa kilpailukauden päättyessä loka-marraskuussa.

Öljynerottimeen menevästä ja sieltä lähtevästä vedestä on otettava vuosittain

kaksi kertaa kilpailukauden aikana näytteet, josta on määritettävä ainakin seuraavat ominaisuudet ja aineiden pitoisuudet: haihtuvat orgaaniset yhdisteet (VOC) sisältäen bensiinijakeet (C₅–C₁₀), bensiinin lisäaineet, mineraaliöljypitoisuus (C₁₀–C₄₀) sekä pH ja sähkönjohtavuus. Tarkkailutulokset on toimitettava ympäristöluvan valvojalle (Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus) ja Loimaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle viipymättä niiden valmistuttua. Näytteet on otettava ajankohtana, jolloin kaivossa on luontaisesti vettä.

Hulevesitarkkailusta voidaan valvontaviranomaisen hyväksynnällä luopua, mikäli alueen hulevedet johdetaan pohjavesialueen ulkopuolelle ja tarkkailutuloksien on voitu toistuvasti osoittaa, että poistuvan huleveden hiilivetypitoisuus ei ylitä määräyksen 9 mukaista raja-arvoa.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi muuttaa hulevesien tarkkailuohjelmaa edellyttäen, että muutokset eivät heikennä tulosten luotettavuutta, lupamääräysten noudattamisen valvottavuutta eivätkä tarkkailun kattavuutta.

25 a. Mikäli näytteenoton tai mittauksen epäillään olevan virheellisiä tai ne ovat epäonnistuneet, ne on tehtävä uudelleen mahdollisimman pian.

28 a. Tiedot pohjavesitarkkailujen tuloksista on toimitettava myös Huittisten kaupungille.

Aluehallintovirasto on todennut päätöksensä perusteluissa, että kyseessä on Alastaron moottoriradan pohjavesiriskiselvitys, riskien vähentämissuunnitelma ja siitä annettava päätös.

Alastaron moottorirata sijaitsee tärkeällä vedenhankintakäyttöön soveltuvalla Säskylänharju-Virttaankankaan (0278351) pohjavesialueen varsinaisella muodostumisalueella. Aluetta käytetään yhdyskuntien vedenhankintaan. Moottorirata-alue on osin orsivesialuetta, jossa pohjaveden pinta on lähempänä maanpintaa. Turun Seudun Vesi Oy:n tekopohjavesihanke saattaa vaikuttaa jonkin verran alueen hydrologiaan. Tästä ei ole kuitenkaan esitetty tarkempaa tietoa.

Aluehallintovirasto on perusteluissaan todennut muun muassa, että alueen pohjavesitarkkailuputkesta 558 on määritetty moottoribensiinin lisäaineena käytettävää MTBE:tä pitoisuuksina 2–3 µg/l, kun pohjaveden laatinormi on 7,5 µg/l. Myös moottorirataa lähimmän pohjavesikaivon K52 vedestä on määritetty analyysilaitteen määrittämissä 0,1 µg/l tasoista MTBE-pitoisuutta. Pohjaveden virtaussuunta on virtausmallien mukaan moottoriradalta kaivolle päin. Syytä tarkkailuputkesta ja kaivosta mitatuille MTBE-pitoisuuksille ei ole pystytty varmuudella selvittämään. Myöskin se, voiko aine olla peräisin Kokemäenjoesta otettavan tekopohjaveden raakavedestä, jota imeytetään alueella, on epäselvää. Asiassa saadun selvityksen ja lausuntojen mukaan on kuitenkin mahdollista, että epäpuhtaudet ovat peräisin joko nykyisestä tai aiemmasta toiminnasta moottoriradalla. Kun otetaan huomioon hakemuksessa esitetyt pohjavesien tarkkailutulokset ja tiedot pohjavesien virtauksista, moottorirata-alueen hulevesien imeytyspaikan sijainti pohjavesialueen imeytysalueen ja vedenottamon läheisyydessä sekä kiihdytysradan suojaustoimien rajallisuus, lupapäätöstä on tullut muuttaa ratkaisussa esitetysti.

Pilaantumisriskiä lisää moottoriradan sijainti pohjaveden muodostumisalueella virtaussuunnan ollessa kohti vedenottamoa ja alueen hyvin vettä johtava maaperä. Luvan haltija on ilmoittanut olevansa tarvittaessa valmis luopumaan kiihdytysratatoiminnasta välittömästi. Kiihdytysratatoiminnasta luopuminen vähentää alueella käsiteltävien pohjavedelle haitallisten aineiden määrää ja parantaa toiminnan ympäristöriskien hallintaa. Riskinarvioinnin mukaan kiihdytysratatoiminnasta aiheutuva riski pohjaveden laadulle on suurempi kuin muista toiminnoista aiheutuvat riskit yhteensä. Luvan haltija on vastineessaan esittänyt kiihdytysradalle korvaavaa käyttöä ja erillisen hulevesien hallintaa koskevan suunnitelman aikatauluineen. Siinä on esitetty muun muassa toimenpiteet, joilla kiihdytysradan suora muutetaan kilpailuvarikoksi ja puolet ala- ja kilpailuvarikoista muutetaan pysäköintialueiksi.

Määräys 9 on annettu pohjavesiriskin vähentämiseksi ja maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemiseksi. Riskinarvion mukaan hulevesien imeytymisestä rata-alueelle tärkeällä pohjavesialueella olevan tekopohjavesilaitoksen läheisyyteen aiheutuu kohtalainen riski pohjavedelle. Määräys on annettu, koska hulevesien johtaminen pohjavesialueen ulkopuolelle vähentää tätä riskiä.

Nykyisin käytössä olevien rata- ja varikkoalueiden pohjavesisuojuukset on toteutettu. Moottoriurheilukeskuksen ympäristöluvassa moottoriradan jatko-osan toteuttamiselle on annettu määräaika, jota korkein hallinto-oikeus on päätöksellään pidentänyt. Riskiselvityksen perusteella kiihdytysratatoiminnan lisäksi muuta moottoriratatoimintaa ei ole tarpeen rajoittaa. Näin ollen aluehallintovirasto katsoo, että moottoriradan jatko-osa suoja-alueineen ja uusi varikko voidaan ottaa käyttöön, kun myös niiden pohjavesisuojuukset on toteutettu.

Luvan haltija on esittänyt vastineen yhteydessä 8.3.2018 päivätyn hulevesien hallintaa koskevan suunnitelman, jossa on esitetty hulevesirakenteet nykyisellä ja moottoriradan laajennusosalla, varikoiden öljynerotuksen ja viivytysrakenteen mitoitus sekä 7.3.2018 päivätyn kartan hulevesien johtamisesta pohjavesialueen ulkopuolelle. Suunnitelman toteutusaikataulu on luvan haltijan esittämä ja se on voitu hyväksyä riittävänä.

Ajoneuvo kohtaisten reunallisten imeytysmattojen käyttö on edelleen tarpeen myös sen jälkeen, kun määräyksen mukaiset suojaustoimenpiteet varikkoalueilla on tehty. Määräysten mukaisilla toimenpiteillä voidaan varmistua, että alueen toiminnasta ei aiheudu maaperän tai pohjaveden pilaantumista. Määräyksellä 9 a vähennetään edelleen ratatoiminnasta aiheutuvaa pohjavesiriskiä. Luvan haltija on esittänyt vastineessaan 50 metrin levyisen suojavyöhykkeen vedenottoaivojen suuntaan. Suojavyöhykkeellä ei harjoiteta rata-, varikko- eikä pysäköintitoimintaa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

██████████ ovat ensisijaisesti vaatineet, että aluehallintoviraston 14.6.2018 antama päätös numero 94/2018/1 kumotaan ja ympäristölupahakemus hylätään.

Lisäksi [REDACTED] ovat vaatineet, että hallinto-oikeus määrää toimet ja menettelyt radan toiminnan lopettamiseksi kohtuullisilla aikarajoilla. He ovat esittäneet myös, että pysäköintialuetta P1, joka ei sijaitse toiminnanharjoittajan kiinteistöllä, ei voida käyttää moottoriratatoimintaan.

Mikäli päätöstä ei kumota, niin muutoksenhakijat ovat vaatineet, että päätöstä muutetaan siten, että onnettomuuksien suoja-alue luetaan rata-alueeseen kuuluvaksi, ja osaksi aluetta, jolta korkein hallinto-oikeus on määrännyt hulevedet johdettavaksi pois. Päätökseen tulee myös lisätä määräys, jonka mukaan pysäköintialueiden hulevedet johdetaan pohjavesialueen ulkopuolelle.

[REDACTED] ovat myös vaatineet, että maaperän ja pohjaveden suojelun selvitysten ja selvittämisprosessien virheet korjataan. Lisäksi korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä asetetut määräajat on palautettava.

Muutoksenhakijat ovat vielä vaatineet, että aluehallintovirasto veloitetaan korvaamaan heidän oikeudenkäyntikulunsa 800 euroa.

[REDACTED] ovat perusteluissaan ilmoittaneet uudistavansa hallinto-oikeuden käsittelyyn kaikki aikaisemmat asian käsittelyssä kertyneet asiakirjat ensimmäisestä lupahakemuksesta vuodesta 1996 lähtien.

Muutoksenhakijat ovat esittäneet, että he asuvat Säkylän Harjunkylällä osoitteessa [REDACTED] ja omistavat alueella kiinteistöt [REDACTED]. Aluehallintoviraston päätös loukkaa heidän oikeuksiaan ja etujaan pohjaveden käyttäjinä asuinpaikan ja kiinteistöjen omistuksen perusteella.

Muutoksenhakijat ovat huolissaan pohjavesien ja maaperän pilaantumisesta. Pohjaveden pilaamiskielto on ehdoton. Pohjaveden tarkkailutulokset ovat huolestuttavia. Moottorirata-alueelta vesi virtaa tekopohjavesilaitoksen suuntaan. Näytteitä on otettu vähän ja niistä osa on epäonnistunut. Lisäksi maaperänäytteitä olisi pitänyt ottaa myös välittömästi ratojen vierestä. Päätösasiakirjassa mainittu 50 metrin lisäys suoja-alueeseen on riittämätön varsinkin, kun kyseessä on varikkoalue tekopohjavesilaitoksen vieressä. Alue ei sovellu moottoriratatoimintaan.

Lupamääräys, jonka mukaan pysäköintialueiden hulevedet johdetaan pohjavesialueen ulkopuolelle, on tärkeä erityisesti siksi, että toiminnanharjoittaja on suunnitellut muuttavansa varikoita ja pysäköintialueita. Korkein hallinto-oikeus on määrännyt rata-alueiden hulevedet johdettavaksi pois pohjavesialueelta. Rata-alueen täytyy tässä yhteydessä tarkoittaa sekä itse rataa että sen vieressä olevaa onnettomuuksien suoja-aluetta.

Päätöksessä olisi korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti tullut määrätä siitä, miten hulevedet tullaan öljynerotuksen jälkeen keräämään tiiviiseen säiliöön tai altaaseen ja kuljettamaan tai johtamaan pohjavesialueen ulkopuolelle. Aluehallintoviraston päätöksessä tai toiminnanharjoittajan antamassa selvityksessä ei ole esitystä siitä, miten edellä mainittu kerääminen tai johtaminen toteutetaan.

Muutoksenhakijat ovat viitanneet Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen 9.3.2004 antamaan päätökseen Pitkänen-tapauksessa ja huomauttaneet, että

kyseessä olevaa lupa-asiaa on käsitelty yli 20 vuotta. Tämä on moninkertaisesti enemmän kuin Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen kanta oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin enimmäiskestosta.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä on määrätty kyseessä olevalle prosessin vaiheelle määräajat. Aluehallintovirasto on virheellisesti antanut uusia määräaikoja tiettyjen asioiden toteuttamiselle, mikä jälleen pidentäisi lupa-asian käsittelyä. Aluehallintovirasto on vastoin korkeimman hallinto-oikeuden päätöstä kirjoittanut uudestaan lupamääräyksen 9. Lupa-asiassa on siten kaksi erisisältöistä lupamääräystä numerolla 9.

Asian käsittelyssä on tapahtunut menettelyvirhe. Muutoksenhakijoille esitetyt asiakirjoja ei ollut laadittu riittävän asiantuntevasti. Asiakirjat ovat olleet painoasultaan epäselviä. Päätöksestä ilmenee, että hakemusta oli täydennetty 9.3.2018. Muutoksenhakijoille esitettyjen asiakirjojen perusteella ympäristölupaa ei olisi pitänyt lainkaan myöntää.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on määrättävä korvaamaan valittajille heidän kohtuulliseksi arvioimansa oikeudenkäyntikulut, koska oikeudenkäynti on hallintolainkäyttölain 74 §:n tarkoittamalla tavalla johtunut viranomaisen virheestä.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Loimaan kaupungille, Loimaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle, Huittisten kaupungille, Huittisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle, Huittisten kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle, Säskylän kunnalle, Säskylän kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Säskylän kunnan terveydensuojeluviranomaiselle on varattu tilaisuus antaa vastine valituksen johdosta. Vastineita ei ole annettu.

Loimaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen on ilmoittanut, ettei se anna valituksen johdosta vastinetta.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa on todettu, että asian käsittelyssä aluehallintovirastossa vaadituille toimenpiteille on annettu määräaika, jonka kuluessa niiden toteuttaminen on mahdollista. Luvan hakija on 9.3.2018 antanut asiassa vastineen. Aluehallintovirastolla ei ole ollut muuta lisättävää siihen, mitä valituksenalaisen päätöksen ratkaisussa ja sen perusteluissa on sanottu.

Oripään kunta on yhdessä kunnan ympäristön- ja terveydensuojeluviranomaisen kanssa antanut valituksen johdosta vastineen. Siinä on todettu muun muassa, että vaatimukset ovat perusteettomia. Pöyry Finland Oy:n 27.10.2016 päivätyn selvityksen mukaan toiminnan suurimmat ympäristöriskit muodostuvat kiihdytysajojen järjestämisestä, aikaisemmasta toiminnasta sekä hulevesien johtamisesta erotuskaivojen jälkeen maastoon pohjavesialueella. Selvityksessä on esitetty, että kiihdytyskilpailut ovat yksistään suurempi riski pohjavedelle kuin kilpailukauden kaikki muut tapahtumat yhteensä. Tästä syystä luvan hakija on ilmoittanut luopuvansa kyseisestä toiminnasta. Toiminnanharjoittajalla ei ole vaikutusmahdollisuuksia aikaisemmasta toiminnasta johtuvaan ympäristörisktiin. Hulevesien osalta valituksenalaisessa päätöksessä on esitetty riittävät

määräykset riskin poistamiseksi.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on antanut valituksen johdosta vastineen. ELY-keskus on esittänyt muun muassa, että lupamääräyksen 9 kirjoitusasu "Kaikki rata- ja varikkotoimintaan jatkossa käytettävät alueet sekä 8.3.2018 päivätyyn hulevesisuunnitelman mukaisesti rakennettava moottoriradan laajennusosa (jatko-osa 3) siihen liittyvine varikkoinen..." näyttäisi viittaavan koko moottoriturheiluradan rata- ja varikkoalueisiin, kun taas saman määräyksen perusteluosa vain laajennusosaan. Lisäksi lupamääräys 9 on ainakin alun perin koskenut radan laajennusosaa ja lupamääräys 8 sen niin sanottua vanhaa osaa (perus- ja testausosa). Edelleen, määräysten 8 ja 23, joista jälkimmäinen aluehallintoviraston muuttamassakin muodossa, voidaan tulkita mahdollistavan hulevesien imeyttämisen maahan öljynerotuskäsittelyn jälkeen radan vanhalla osalla. Asiassa on myös keskeistä, onko aluehallintovirasto päätöksellään muuttanut ympäristölupaa korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisua ankarammaksi ja jos on, onko se voinut tehdä niin.

Aluehallintoviraston käsittelyssä olleessa hulevesien hallintasuunnitelmassa on esitetty, että suojaukset rakennettaisiin vain varikkoalueille, ei rata-alueille, kuten korkein hallinto-oikeus edellyttää. Lisäksi hulevedet esitetään johdettaviksi pohjavesialueen ulkopuolelle vain varikoilta, mutta ei rata-alueilta. Suunnitelmasta puuttuvat siten konkreettiset esitykset laajennusosan radan reunojen tiivistämisestä, esimerkiksi bentoniittimatolla, hulevesien johtamisesta rata-alueelta pohjavesialueen ulkopuolelle, viemäröinnistä öljynerotuksen kautta ja suojausrakenteiden rakentamisesta radan länsi- ja itäpuolelle. Koska suunnitelma on ollut puutteellinen, aluehallintoviraston olisi tullut vaatia sitä täydennettäväksi, tai ainakin päätöksessä olisi tullut antaa asiasta tarkentavia määräyksiä. Kaikki yksityiskohtaiset suunnitelmat rakenne- ja mitoitustietoineen on sen sijaan määrätty toimitettavaksi ELY-keskuksen hyväksyttäväksi.

Aluehallintoviraston antama uusi lupamääräys 9 on kuitenkin yleisellä tasolla riittävä, koska siinä määrätty pohjavesisuojaukset ja hulevesien johtamisjärjestelyt on määrätty toteutettavaksi varikkojen ohella myös rata-alueille korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti. Hulevesirakenteiden määrä ja niiden mitoitukset tulevat kuitenkin muuttumaan esitetystä huomattavasti, kun myös laajennusosan, ja mikäli sitä on tarkoitettu, myös radan vanhan osan, rata-alueiden hulevesisuojaukset ja johtamisjärjestelyt toteutetaan.

Valituksessa mainittua pysäköintialueiden päällystämistä ei ole ympäristöluvassa varsinaisesti edellytetty, vaan pysäköintiin tulee käyttää ensisijaisesti asfaltoituja alueita, joista valumavedet on johdettu käsittelyyn. Yli 5 000 hengen yleisötilaisuuksissa ajoneuvojen pysäköintiin voidaan käyttää sorapintaisia päätöksen liitteissä 1 ja 2 esitettyjä pysäköintialueita. Mikäli valvonnassa ilmenee, että asfaltoidut alueet eivät riitä, ELY-keskus voi kehottaa asfaltoimaan lisää pysäköintialueita alle 5 000 hengen tilaisuuksiin. Toiminnanharjoittaja on alkusyksystä 2018 pinnoittanut asfaltoimalla lisämaata ylävarikon takaa siten, että alue täyttää lupamääräyksen 13 vaatimukset. ELY-keskus on myös 2.10.2018 antanut kehotuksen pysäköinnin selkiyttämiseksi aitaamalla. Kaikkien asfaltoitujen pysäköintialueiden ei kuitenkaan tarvitse olla hulevesiviemäroityjä, jos niitä ei käytetä varikkoina ja käyttö liittyy vain muutamisiin tilaisuuksiin. Pohjaveden tarkkailu on käynnissä ja sitä voidaan tarvittaessa

edellyttää täydennettäväksi, mikäli olosuhteet tai tarkkailun tulokset sitä vaativat.

Koska hulevesien hallintasuunnitelmasta annettu päätös on sisällöltään epäselvä, tulee sitä vähintäänkin muuttaa valvonnan kannalta selvempään muotoon. Koska päätös kuitenkin perustuu puutteelliseen selvitykseen ja siitä puuttuvat konkreettiset määräykset pohjavesien suojaamiseksi tarvittavista toimenpiteistä, myös asian palauttamiselle uuteen käsittelyyn on olemassa perusteet.

Turun Seudun Vesi Oy on antanut valituksen johdosta vastineen. Vastineessa on esitetty muun muassa, että yhtiön tehtävänä on hankkia ja toimittaa talousvettä Turun seudulle noin 300 000 ihmisen ja teollisuuden tarpeisiin. Yhtiön tekopohjavesijärjestelmän raakavesi otetaan Kokemäenjoesta. Raakavesi johdetaan Virttaankankaan tekopohjavesilaitokselle, jossa vesi imeytetään harjumuodostumaan muodostaen siitä tekopohjavettä. Alastaron moottorirata on Turun Seudun Vesi Oy:n Virttaankankaan tekopohjavesilaitoksen rajanaapuri. Moottoriradan kiinteistö rajautuu lounaisosastaan noin 800 metrin pituudelta tekopohjavesilaitoksen suoja-alueen reunaan. Tekopohjavesilaitoksen lähin imeytysalue IA501 sijaitsee ainoastaan noin 200 metrin etäisyydellä moottoriradan eteläisimmästä öljynerotuskaivosta, josta koko moottorirata-alueen hulevedet imeytetään harjuun. Turun Seudun Vesi Oy:n lähimmät tuotantokaivot (K51, K52 ja K54) sijaitsevat pohjaveden virtaus suunnassa noin 800 metrin päässä moottoriradan eteläreunasta.

Alastaron moottorirata sijaitsee 1-luokan pohjavesialueella. Moottorirata on yhteiskunnan vesihuollon kannalta erittäin merkittävällä alueella aivan Turun Seudun Vesi Oy:n tekopohjavesilaitoksen vieressä. Osa moottorirata-alueella syntyvästä pohjavedestä virtaa tekopohjavesilaitoksen tuotantokaivojen suuntaan. Kaikki pohjavedelle riskiä aiheuttavat toiminta-alueet, kuten radat, varikot ja parkkialueet, tulisi pinnoittaa vettä pitävällä päällysteellä ja kaikki pinnoitetuilla alueilla syntyvät hulevedet kerätä ja ohjata viemärikaivoihin. Nykyisen maahan imeytyksen sijasta kaikki hulevedet tulisi jatkossa johtaa öljynerottelukaivojen jälkeen pohjavesialueelta pois. Hulevesijärjestelmät tulisi suunnitella niin, että huleveden poistokapasiteetista tulisi suuruudeltaan riittävä ja että poistokapasiteetti kattaa voimakkaimmatkin sateet. Saman tulisi koskea myös mahdollisesti uusia rakennettavia alueita.

Parhaimmilla 1-luokan öljynerotuskaivoilta edellytetään alle 5 mg/l kokonaihiilivetypitoisuutta lähtevästä vedestä. Pohjaveden ympäristölaatumormin (341/2009) taulukon 7A mukaan öljyjakeiden C₁₀–C₄₀ pitoisuuden raja-arvo on 50 µg/l. Parhaimpienkin öljynerotuskaivojen poistoteho on merkittävästi heikompi kuin pohjaveden ympäristölaatumormi edellyttää. Lisäksi moottorirata-alueen eri toiminnoista voi vapautua erilaisia liuotainaineita, joita öljynerottelukaivot poistavat heikosti.

Vaikka moottorirata sijaitsee tekopohjavesilaitoksen suoja-alue rajoituksen ulkopuolella, moottoriradan toiminnot ovat suoja-alueen välittömässä läheisyydessä. Esimerkiksi paikka, jossa öljynerotuskaivoilta saapuvat vedet imeytetään harjuun, on vain 50 metrin päässä suoja-alueen reunasta. Kyseisestä kohdasta pohjaveden virtaus on kohti suoja-aluetta. Moottoriradan toiminnot ovat siinä määrin mittavia ja sijainniltaan lähellä tekopohjavesilaitosta, että tekopohjavesilaitoksen suoja-alue määräykset tulisi ottaa huomioon Alastaron

moottoriradan toimintaa koskevissa päätöksissä.

Hiilivetyjen, orgaanisten yhdisteiden (VOC), bensiinin lisäaineiden ja liuottimien seuranta tulisi ottaa osaksi säännöllistä toiminnan velvoitetarkkailua. Seurantapisteiden määrän tulisi vastata kattavuudeltaan Pöyry Finland Oy:n 31.10.2017 Alastaron moottoriradalle tekemää selvitystyötä. Yhteistarkkailun mahdollisuutta alueella toimivan Alastaro Golfin kanssa tulisi selvittää.

Vaikka parkkialue P1 ei sijaitse hakijan omistamalla alueella, se on Turun Seudun Vesi Oy:n näkemyksen mukaan rakennettu ainoastaan moottoriradan suurten yleisötapahtumien pysäköintitarpeita varten, eikä alueella ole merkittävää muuta käyttöä. Myös pysäköintialueen P1 käyttö tulisi siten moottorirataan liittyvien toimintojen osalta määrätä luvanvaraiseksi samoin lupaehdoin kuin hakijan omat pysäköintialueet.

Resykli Oy on antanut vastineen. Vastineessa on esitetty, että [REDACTED] ja [REDACTED] ei ole asianosaisasemaa eikä heillä siten ole valitusoikeutta asiassa. Muutoksenhakijat asuvat Satakunnan puolella lähes kahden kilometrin etäisyydellä Varsinais-Suomen puolella Loimaalla olevasta moottoriradasta. Kiinteistö sijaitsee pohjavesialueen ja pohjaveden muodostumisalueen ulkopuolella, eikä pohjavesi virtaa moottoriradalta valittajien kiinteistöjen suuntaan. Päätös ei siten voi loukata valittajien oikeutta ja etua Säkylän Harjunkylän asukkaina pohjaveden käyttäjinä eikä maanomistuksen perusteella. Lupa-asian käsittelyn joutuisuutta koskevan väitteen osalta asianosaisena kuuluu olla luvan hakija. Samasta syystä valittajien oikeudenkäyntikuluja ei tarvitse korvata.

Perusteita valituksenalaisen päätöksen kumoamiselle ei ole. Lupapäätös ei ole koskenut toiminnan lopettamista eikä Etelä-Suomen aluehallintovirasto voine ensi asteena antaa tuollaisia määräyksiä. Moottorirata varikkoineen on toiminut alueella vuosikymmeniä ja korkein hallinto-oikeus on katsonut, että luvan myöntämiselle on edellytykset. Alastaron moottoriradan toiminnan jatkumiseen liittyvien maaperän ja pohjaveden suojelun selvitysten ja selvittämisprosessien haitankärsijöiden oikeusturvaa loukkaavia virheitä ei ole kerrottu valituksessa.

Toiminnanharjoittaja on 9.3.2018 laatinut korkeimman hallinto-oikeuden 2.10.2015 antamassa päätöksessä taltionumero 2820 edellyttämän yksityiskohdallisen suunnitelman, joka koski moottoriradan jatko-osaa 3, kisavarikkoa sekä muita varikkotoimintaan jatkossa käytettäviä alueita, sekä selvityksen toiminnan pohjavesiriskistä ja suunnitelman sen vähentämisestä. Viranomaiset hyväksyivät suunnitelman ja selvityksen rakennepiirroksineen, erotuskaivojen mitoitustietoineen sekä toteutusaikatauluineen rata- ja varikkoalueiden rakentamisesta, valumavesien keräyksestä ja johtamisesta sekä alueiden pinnoittamisesta.

Toiminnanharjoittaja on katsonut, että korkein hallinto-oikeus ei ole määrännyt kaikkien rata-alueiden hulevesiä johdettavaksi pois pohjavesialueelta, eikä vaadittuja lisäyksiä tarvitse tältä osin tehdä. Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen lupamääräys 9 koskee laajennusosaa eli moottoriradan jatko-osaa 3, siihen liittyvää kisavarikkoa sekä muita päätöksen liitteen 1 mukaisia varikko-

toimintaan jatkossa käytettäviä alueita. Näiden alueiden osalta hulevesien hallintasuunnitelma on esitetty hakijan aluehallintovirastolle toimittaman selvityksen liitteessä 1 (Pöyry Finland Oy, 8.3.2018).

Lupa- ja valvontaviranomaiset antavat lisäaikaa selvitysten tekemiselle. Määräajat koskevat luvan hakijaa. Laajennusosa ja nykyinen rata-alue ja toiminta ennen sen rakentamista on katsottu lainmukaiseksi ja suojaustoimenpiteet riittäviksi.

Suunnitellut toimet vähentävät omalta osaltaan tarvetta pysäköidä päällystämättömillä alueilla ja näin pysäköimisestä aiheutuva riski pienenee entisestään. Tavanomaisia pysäköintialueita ei myöskään yleisesti ole tulkittu riskiksi, vaikka niitä olisi sijoitettu pohjavesialueelle. Näin ollen toiminta on lupamääräyksen 13 ja ELY-keskuksen asiasta antaman lausunnon mukaista.

Hakija on luopunut kiihdytysratatoiminnasta vähentääkseen pohjavesiriskiä. Osa kiihdytysuorasta muutetaan kilpailuvarikoksi ja puolet ala- ja kilpailuvarikosta muutetaan asfaltoiduksi pysäköintialueeksi viimeistään vuoden 2019 kauden alusta alkaen. Tämän kilpailuvarikkoalueen reunat pinnoitetaan ja reunoille asennetaan erottelukaiivot. Hulevedet johdetaan vuoden 2018 kilpailukauden alusta uuteen kiintoaineen- ja öljynerotinjärjestelmään ja vuoden 2019 aikana järjestelmän kautta hulevesilinjaan, jolloin öljynerotuskaivon kautta tulleiden hulevesien imeytys lopetetaan. Muutokset vähentävät omalta osaltaan tarvetta pysäköidä päällystämättömillä alueilla ja pysäköimisestä aiheutuvaa riski pienenee entisestään.

Sen sijaan, että aluehallintovirasto olisi täydentänyt lupamääräyksiä korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä esitetyllä tavalla, aluehallintovirasto on kirjoittanut lupamääräyksen 9 uudestaan. Nyt lupa-asiassa on kaksi erisisältöistä lupamääräystä 9. Lupapäätöksen määräys 9 koski korkeimman hallinto-oikeuden ja aluehallintoviraston perustelujen mukaan vain laajennusosaa, koska nykyisten rata- ja varikkoalueiden suojaukset on jo toteutettu. Lupamääräykset ja niiden perustelut ovat näin tulkinnanvaraisia.

Valvonta- ja lupaviranomaiset ovat viran puolesta tarkastaneet ympäristönsuojelulaissa luvan hakijalta edellytetyn asiantuntemuksen. Viranomaisilla on itsellään asiantuntemus viran puolesta. Kaikista selvityksistä ei tarvitse kuulla uudelleen varsinkaan, jos selvitys ei saata vaikuttaa asian ratkaisuun. Muutoksenhakijoiden kanta on ollut tiedossa ja heillä on ollut tilaisuus ilmaista mielihiteensä tai tehdä muistutus lupa-asian johdosta.

Moottoriradan toiminta ei vaikuta tekopohjavesilaitoksen toimintaan. Muutoksenhakijat eivät ole pohjaveden tarkkailutulosten osalta eritelleet, mikä niissä on huolestuttavaa. Näytteitä on otettu viranomaisten edellyttämä määrä hyväksytyn tarkkailuohjelman mukaisesti. Näytteenoton alkaessa on ollut joitakin ongelmia muun muassa havaintoputkien lukituksen ja näytteenottosyvyyksien takia, mutta ongelmat on saatu ratkaistua.

Maaperänäytteitä on otettu myös välittömästi ratojen vierestä. Moottoriradan alueella on tehty maaperän pilaantuneisuusselvitys vuonna 2009 (Pöyry Environment Oy, 15.12.2009), jossa maaperänäytteitä otettiin 21 tutkimuspisteestä. Tutkimuspisteet sijoitettiin alueen käyttöhistoria ja nykyiset toiminnot silmällä

pitäen niin, että mahdollisesti pilaantuneet alueet saatiin kartoitettua. Selvitysten tulosten mukaan orgaanisten yhdisteiden pitoisuudet maanäytteissä jäivät alle määritysrajan. Raskasmetallipitoisuudet vastasivat luontaisia pitoisuuksia. Mineraaliöljypitoisuudet jäivät alle kynnyksarvojen ja yhtä näytettä lukuun ottamatta alle määritysrajan. Tulokset eivät ole olleet huolestuttavia.

Valituksen mukaan 50 metrin lisäys suoja-alueeseen on riittämätön varsinkin, kun kyseessä on varikkoalue tekopohjavesilaitoksen vieressä. Nyt käsiteltävänä oleva asia ei koske tekopohjavesilaitoksen suoja-alueita. Mikäli vedenottamoiden suoja-alueeseen halutaan tehdä muutoksia, se edellyttää vedenottamon luvan haltijan hakevan uutta vesilupaa. Moottoriradan toiminnot eivät sijaitse suoja-alueella eivätkä ne muodosta riskiä vedenottamolle.

Lupamääräys 9 on tulkittavissa kahdella tapaa. Se voitaisiin tarkentaa perusteluiden mukaiseksi lausumalla yksiselitteisesti, että vain laajennusalueella kerdyvät hulevedet on johdettava pohjavesialueen ulkopuolelle. Tämä vastaisi korkeimman hallinto-oikeuden päätöstä, lupapäätöksen määräyksiä ja niiden perusteluita kokonaisuutena. Sekä korkein hallinto-oikeus että ELY-keskus ovat katsoneet luvan myöntämisedellytysten täyttyvän näin tulkittaessa. Tämä ei olisi luvan muuttamista muutoksenhakijan vahingoksi. Jos asiaa ei tulkita näin, on lupamääräys silloin monitulkintainen ja epäselvä, mikä todennäköisesti tulisi lupaviranomaisen itse korjata.

Valituksessa on tuotu esille hulevesien hallintasuunnitelman mahdollinen puutteellisuus. ELY-keskuksen mukaan aluehallintoviraston käsittelyssä olleessa hulevesien hallintasuunnitelmassa on esitetty suojaukset rakennettaviksi vain varikkoalueille, ei rata-alueille, kuten korkein hallinto-oikeus edellytti. Resykli Oy:n käsityksen mukaan suunnitelma on hyväksytty eikä ELY-keskus ole valittanut siitä sen vuoksi, että se olisi ollut puutteellinen. Epäselvän määräyksen muuttaminen valvonnan kannalta selvempään muotoon ei selvennä lupaviranomaisen tarkoitusta. Resykli Oy:llä ei ole ollut mahdollisuutta valittaa määräyksestä, jos sitä selvennetään vasta hallinto-oikeudessa. ELY-keskus ei myöskään ole valittanut asiasta.

██████████ ja ██████████ ovat antaneet vastaselityksen. Siinä on todettu, että vastaselitykseen liitetystä Maanmittauslaitoksen kartasta ilmenevän valittajien asuinpaikan ja metsäkiinteistön ██████████ metsässä on noin yhden hehtaarin suuruinen lähveden ja siihen liittyvien luonnonilmiöiden perusteella muodostettu luonnonsuojelualue. Keskellä metsää on lähdevesinen lampi, jonka rannalla on muiden omistamia loma-asuntoja. Valittajien on mahdollista rakentaa esimerkiksi loma-asunto lammen yhteyteen. Muutoksenhakijoiden metsä on samalla pohjavesialueella kuin Alastaron moottorirata. Muutoksenhakijat käyttävät asuinikiinteistöllään niin sanottua lirivettä. Vastaselitykseen on liitetty kuvia, joista ilmenee lirikaivon toimintaperiaate.

Karttataarkastelun perusteella voidaan päätellä, että valittajien metsäkiinteistön pohjaveden täytyy tulla sen eteläpuolella sijaitsevalta sitä korkeammalla olevalta harjulta. Samoin voidaan päätellä, että valittajien asuinpaikassa käytössä oleva lirivesi muodostuu lounaan ja kaakon välisellä harjualueella. On mahdollista, että muutoksenhakijoiden kaivon lirivesi muodostuu moottoriradan suunnalla. Kaivon vesi nousee muutoksenhakijoiden asuinpaikassa ainakin metrin maanpinnan yläpuolelle. Tästä päätellen pohjaveden täytyy muodostua

harjulla sellaisella korkeudella, joka on lähellä moottoriradan korkeusasemaa. Toiminnanharjoittajan lupahakemusasiakirjoissa ei ole esitetty tutkimusta pohjavesivirtauksista.

Yhdellä Suomen parhaalla pohjavesialueella sijaitsevan ja luultavasti Suomen suurimman moottoriradan lupaehdoissa pitää olla parhaat mahdolliset pohjaveden suojelulupaehdot. Tässä yhteydessä se tarkoittaa muun muassa sitä, että kaikilta moottorirata toimintaan käytetyiltä alueilta, kuten radat, varikot, huoltoalueet, yleisön pysäköintialueet, turva-alueet, pientareet, pesupaikat ja yleisöalueet, kaikki hulevedet toimitetaan puhdistettavaksi ja pois pohjavesialueelta.

Muutoksenhakijoita ei ole kuultu 8.3.2018 päivätyn asiakirjan johdosta. Virhe on asiayhteydestä päätellen merkittävä. Muutoksenhakijat haluavat painottaa, että hulevesien keräyssuunnitelman pitää vastata parhaan käyttökelpoisen tekniikan vaatimuksia. Keräyssuunnitelman pitää perustua maaperämittauksiin ja -tutkimuksiin siten, että kaikki hulevedet saadaan menemään viemäriin muun muassa oikeita maaperän korkeussuhteita ja tehtäviä kallistuksia hyväksi käyttäen. Hulevesien keräyssuunnitelman tulee sisältää rankkasateesta johtuvat tulvavedet.

Muutoksenhakijoille toimitetussa kuulutetussa aineistossa oli karttaliite numero 4, josta Maanmittauslaitoksen karttapaikan mittaustyökalua käyttäen selviää, että esimerkiksi kaivojen 8 ja 9 välinen etäisyys on enemmän kuin 150 metriä. Kaivoja on vain toisella puolella rataa. Nykyisin käytössä olevien rata- ja varikkoalueiden pohjavesisuojuukset eivät täytä pohjavesisuojuuksen vaatimuksia. Radalla ja muulla rata-alueella olevat hulevedet voivat päätyä liitteessä näkyviin kaivoihin vain aivan marginaaliselta osuudelta.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on toimittanut hallinto-oikeudelle tiedoksi 12.2.2019 antamansa ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaisen lausuman, joka koski Alastaron moottoriradan ympäristöluvan lupamääräysten 9 ja 23 selventämistä. ELY-keskus oli toimittanut 20.11.2018 aluehallintovirastoon pyynnön selventää päätöksen 14.6.2018 numero 94/2018/1 lupamääräyksiä. Selvennystä on pyydetty siitä, määrätäänkö päätöksessä koko moottoriturheiluradan alueella syntyvät hulevedet johdettaviksi tai kuljetettaviksi pohjavesialueen ulkopuolelle, vai koskeeko velvoite vain moottoriradan laajennusosalla ja varikoilla syntyviä hulevesiä. Aluehallintovirasto on lausumallaan selventänyt lupamääräystä 9 siten, että moottoriradan laajennusosan (jatko-osa 3) ja kaikkien varikkoalueina käytettävien alueiden hulevedet on johdettava pohjavesialueen ulkopuolelle. Muilta osin lupamääräyksen perustelua tai muita lupamääräyksiä tai niiden perusteluja ei ole ollut tarpeen selventää. Lausuman lopusta ilmenee, ettei aluehallintoviraston antamaan lausumaan saa hallintolainkäyttölain 5 §:n mukaan hakea muutosta.

██████████ ja ██████████ ovat täydentäneet valitustaan kirjelmällä, jossa on todettu, että selvitysvelvollisuuden asettavan korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen oikeudellisessa arvioinnissa todetaan, että aluehallintovirastolle määrääjassa esitettävästä suunnitelmasta on käytävä ilmi, miten rata- ja varikkoalueilla muodostuvat hulevedet öljynerotuksen jälkeen kuljetaan tai johdetaan pohjavesialueen ulkopuolelle, kuten esimerkiksi viemäriä myöten pumppaamalla.

Alastaron moottoriradan ratojen päällystys on uusittu, mutta päällystemateriaaliin liittyy murtumisen riski. Rata-alueen pitää tarkoittaa rataa ja sen turva-alueita, joten yhtenäinen tiivistys olisi pitänyt tehdä radalle ja sen turva-alueille ennen päällystämistä.

Valituksen täydennyksessä on viitattu vuoden 2019 toimintasuunnitelmaan ja todettu muun muassa, että ympäristöluvassa ei mainita F1 -autoja sallittuina ajoneuvoina. Tästä huolimatta Alastaron moottoriradalla ajetaan Formula 1 -autoilla. Edellä kuvatun muutoksen toiminnassa olisi pitänyt johtaa kokonaan uuteen lupakäsittelyyn ja säädetyn mukaiseen kaikkien rata-alueen vaikutuspiirissä olevien asianosaisten kuulemiseen. Muutos olisi vaatinut kokonaan uudet meluselvitykset

Mikäli hallinto-oikeus ei valittajien vaatimuksen mukaisesti kumoaa nyt kyseessä olevaa ympäristölupapäätöstä eikä hylkää ympäristölupahakemusta, valittajat ovat vaatineet, että hallinto-oikeus keskeyttää Alastaron moottoriradan toiminnan ja sallii toiminnan jatkumisen vasta, kun valvontaviranomainen on hyväksynyt lupamääräysten 4 a, 15 ja 24 mukaiset meluntorjuntatoimet lupaehtojen mukaisiksi ja kun lupamääräys 20 on pantu täytäntöön, niin että lupamääräyksen tarkoitus toteutuu.

Resykli Oy on antanut valituksen täydennyksen johdosta vastineen, jossa on todettu, että yhtiö on toimittanut aluehallintovirastolle sekä ELY-keskukselle kaikki tarvittavat suunnitelmat ja piirustukset niille vaadittuina päivinä. Aluehallintovirasto ja ELY-keskus ovat hyväksyneet toimenpiteet ja suunnitelmat ja niille on annettu toteutumisaika.

Koko nykyinen moottorirata on pinnoitettu täysin uudelleen vuonna 2018. Samalla pinnoitettiin varikoita ja muita toiminta-alueita, koska vanha pinta oli kulunut, vaarallinen ja siinä oli uria. Varikko- ja pysäköintialueita on pinnoitettu uudelleen ja pinnoituksia on lisätty luvan vaatimien päätösten mukaan. Näillä alueilla on vaadittavat hulevesien ohjaukset ja suojaukset. ELY-keskus on käynyt paikalla ja tehnyt tarkastuksen. Alueet täyttävät luvissa asetetut ehdot. Hulevesistä on annettu päätös ja se on hyväksytty määräysten mukaan. Päätöksen lainvoiman jälkeen toimenpiteiden toteuttamiselle on annettu kohtuullinen määräaika.

■■■■■■■■■■ ja ■■■■■■■■■■ ovat antaneet vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää Resykli Oy:n väitteen, jonka mukaan ■■■■■■■■■■ ja ■■■■■■■■■■ ei ole valitusoikeutta tässä asiassa.
2. Hallinto-oikeus ei tutki muutoksenhakijoiden esittämiä moottoriurheilukeskuksen lainvoimaista ympäristölupaa koskevia eikä toiminnan lopettamista, toiminnan keskeyttämistä ja pysäköintialueen P1 käyttämistä koskevia tai toiminnan valvontaan muutoinkaan liittyviä kysymyksiä.
3. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

4. Hallinto-oikeus hylkää [REDACTED] ja [REDACTED] oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

1. Valitusoikeus

Ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan valitusoikeus on asianosaisella.

Hallintolainkäyttölain 6 §:n 1 momentin mukaan päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Kun otetaan huomioon moottoriurheilukeskuksessa harjoitettava toiminta sekä toiminnan vaikutukset ja sijainti 1-luokan pohjavesialueella sekä se, että muutoksenhakijoiden kiinteistö sijaitsee samalla pohjavesialueella kuin moottorirata, hallinto-oikeus katsoo, että [REDACTED] on valitusoikeus tässä asiassa. Resykli Oy:n väite valitusoikeuden puuttumisesta on siten hylättävä.

2. Tutkimatta jättäminen

2.1 Ratkaistavana olevat kysymykset

Ympäristönsuojelulain (86/2000) 55 §:n 3 momentin mukaan luvassa voidaan erityisestä syystä määrätä, että lupaviranomainen voi täsmentää lupamääräystä tai täydentää lupaa 43 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaisen selvityksen perusteella. Ympäristönsuojelulain 43 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaan luvassa on annettava tarpeelliset määräykset muun muassa muista toimista, joilla ehkäistään, vähennetään tai selvitetään pilaantumista, sen vaaraa tai pilaantumisesta aiheutuvia haittoja.

Virttaankankaan moottoriurheilukeskuksen toiminnalle on myönnetty ympäristölupa vuonna 2012 ja siten ennen uuden ympäristönsuojelulain (527/2014) voimaantuloa 1.9.2014. Ympäristönsuojelulain (86/2000) 55 §:n 3 momenttia vastaavat säännökset erityistä selvitystä koskevasta määräyksestä sisältyvät uuden ympäristönsuojelulain (527/2014) 54 ja 90 §:iin.

Valituksen kohteena olevalla päätöksellään aluehallintovirasto on 14.6.2018 hyväksynyt pohjavesiselvityksen moottoriurheilukeskuksen ympäristölupaan numero 136/2012/1 sisältyneen ja korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 2.10.2015 lainvoimaiseksi tulleen lupamääräyksen 9 mukaisena selvityksenä. Päätöksessään aluehallintovirasto on täydentänyt ympäristölupaa lisäämällä siihen lupamääräykset 1 a, 9 a, 22 a, 25 a ja 28 a sekä muuttamalla lupamääräyksiä 9 ja 23.

Hallinto-oikeus toteaa selvyiden vuoksi, että valituksen kohteena olevalla aluehallintoviraston päätöksellä on muutettu moottoriurheilukeskuksen ympäristöluvan numero 136/2012/1 lupamääräystä 9. Muutetulla lupamääräyksellä on korvattu aiempi lupamääräys 9 eikä samanaikaisesti ole voimassa kahta lupamääräystä, joilla olisi sama numero ja jotka olisivat sisällöltään erilaisia.

Asiassa on [REDACTED] valituksen johdosta arvioitavana kysymys siitä, onko toiminnanharjoittaja täyttänyt edellä mainittujen säännösten mukaisesti ympäristöluvassa määrätyn selvitysvelvollisuuden. Asiassa tulee siten arvioida, onko esitetty selvitys lainvoimaisen ympäristöluvan lupamääräyksen 9 mukaisesti riittävä ja onko siinä esitetty vaaditut seikat. Lisäksi on arvioitavana, onko aluehallintovirasto täsmentänyt lupamääräyksiä tai täydentänyt lupaa selvityksen johdosta riittäväillä lupamääräyksillä erityisesti pohjaveden pilaantumisen ehkäisemiseksi.

Hallinto-oikeus toteaa vielä, että tässä asiassa ei ole kysymys koko toimintaa koskevan ympäristöluvan myöntämisen edellytysten arvioimisesta. Tämä asia on tullut vireille aluehallintovirastossa 31.8.2016.

2.2 Tutkimatta jätettävät vaatimukset

Koska kysymys on pohjaveden pilaantumisen ehkäisemiseksi tehdystä selvityksestä ja sen johdosta annettavista lupamääräyksistä, ei tässä asiassa tule arvioitavaksi toiminnasta aiheutuva meluhaitta tai muut haitat.

Tämän erityisiä selvityksiä koskevan lupamääräyksen perusteella annetusta aluehallintoviraston päätöksestä tehdyn valituksen käsittelyn yhteydessä ei voida käsitellä ja ratkaista muutoksenhakijoiden valituksessaan esittämää hallintopakon luonteista vaatimusta moottoriurheilukeskuksen toiminnan lopettamisesta eikä myöskään toiminnan keskeyttämistä ja pysäköintialueen P1 käyttämistä koskevia vaatimuksia. Tämän asian käsittelyn yhteydessä ei voida tutkia toiminnan valvontaan liittyviä väitteitä tai vaatimuksia. Lupamääräysten 4 a, 15, 20 ja 24 noudattamisen valvontaan liittyviä kysymyksiä ei siten voida käsitellä tämän asian yhteydessä.

2.3 Aluehallintoviraston lausuma

Ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaan lupaviranomainen voi toiminnanharjoittajan tai valvontaviranomaisen pyynnöstä saattaa ympäristöluvan tiedot ajan tasalle antamalla asiasta kirjallisen lausuman. Lausuma voidaan antaa, jos se on merkitykseltään selventävä eikä sillä muuteta luvan tosiasiallista sisältöä niin, että muutoksesta voisi aiheutua ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka muutosta kenenkään oikeuteen tai etuun.

Aluehallintoviraston kirjallinen lausuma, jonka se on antanut 12.2.2019 ELY-keskuksen tämän valituksen vireillä ollessa tekemästä pyynnöstä, ei ole valituskelpoinen päätös. Lausumalla ei myöskään ole voitu muuttaa valituksen kohteena olevan lupamääräyksen 9 tosiasiallista sisältöä. Muutosta lupamääräykseen 9 olisi tullut hakea valittamalla hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus toteaa, että aluehallintoviraston kirjallisessa lausumassa lupamääräyksen 9 sanamuoto on erilainen kuin valituksenalaisessa päätöksessä. Hallinto-oikeuden käsiteltävänä on kuitenkin valituksenalainen päätös, jonka hallinto-oikeus on pysyttänyt.

3. Pääasia

Sovellettavat oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (*selvilläolovelvollisuus*).

Ympäristönsuojelulain 7 §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittajan on järjestettävä toimintansa niin, että ympäristön pilaantuminen voidaan ehkäistä ennakolta. Jos pilaantumista ei voida kokonaan ehkäistä, se on rajoitettava mahdollisimman vähäiseksi. Toiminnanharjoittajan on rajoitettava toimintansa päästöt ympäristöön ja viemäriverkostoon mahdollisimman vähäisiksi.

Ympäristönsuojelulain 8 §:n 1 kohdan mukaan, jos toimintaan ympäristönsuojelulain 4 luvun mukaan tarvitaan lupa (*luvanvarainen toiminta*) toiminnanharjoittajan on sen lisäksi, mitä 7 §:ssä säädetään, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi huolehdittava ja varmistuttava siitä, että toiminnassa käytetään parasta käyttökelpoista tekniikkaa.

Ympäristönsuojelulain 15 §:n 1 momentin mukaan luvanvaraisen toiminnan harjoittajan on ennakolta varauduttava toimiin onnettomuuksien ja muiden poikkeuksellisten tilanteiden estämiseksi ja niiden terveydelle ja ympäristölle haitallisten seurausten rajoittamiseksi.

Ympäristönsuojelulain 16 §:n mukaan maahan ei saa jättää tai päästää jätettä tai muuta ainetta taikka eliöitä tai pieneliöitä siten, että seurauksena on sellainen maaperän laadun huononeminen, josta voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, viihtyisyyden melkoista vähentymistä tai muu niihin verrattava yleisen tai yksityisen edun loukkaus (*maaperän pilaamiskielto*).

Ympäristönsuojelulain 17 §:n 1 momentin mukaan ainetta, energiaa tai pieneliöitä ei saa panna, päästää tai johtaa sellaiseen paikkaan tai käsitellä siten, että 1) tärkeällä tai muulla vedenhankintakäyttöön soveltuvalla pohjavesialueella pohjaveden laadun muutos voi aiheuttaa vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle taikka pohjaveden laatu voi muutoin olennaisesti huonontua, 2) toisen kiinteistöllä olevan pohjaveden laadun muutos voi aiheuttaa vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle taikka tehdä pohjaveden kelpaamattomaksi tarkoitukseen, johon sitä voitaisiin käyttää, tai 3) toimenpide vaikuttamalla pohjaveden laatuun muutoin saattaa loukata yleistä tai toisen yksityistä etua (*pohjaveden pilaamiskielto*).

Ympäristönsuojelulain 20 §:n mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavassa toiminnassa on periaatteena, että: 1) menetellään toiminnan laadun edellyttämällä huolellisuudella ja varovaisuudella ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi sekä otetaan huomioon toiminnan aiheuttaman pilaantumisen vaaran todennäköisyys, onnettomuusriski sekä mahdollisuudet onnettomuuksien estämiseen ja niiden vaikutusten rajoittamiseen (*varovaisuus- ja huolellisuusperiaate*); ja 2) noudatetaan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoituksenmukaisia ja kustannustehokkaita eri toimien yhdistelmiä (*ympäristön kannalta parhaan käytännön periaate*).

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä. Saman pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa. Lisäksi on tarpeen mukaan otettava huomioon energian ja materiaalien käytön tehokkuus sekä varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Ympäristönsuojelulain 54 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa voidaan määrätä, että toiminnanharjoittajan on tehtävä erityinen selvitys toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen tai sen vaaran selvittämiseksi, jos lupaharkintaa varten ei ole voitu toimittaa yksityiskohtaisia tietoja päästöistä, jätteistä tai toiminnan vaikutuksista. Saman pykälän 2 momentin mukaan selvitys on toimitettava lupaviranomaiselle luvassa määrättyinä ajankohtana. Selvityksen tekemiselle on annettava riittävä aika. Luvan muuttamisesta saadun selvityksen perusteella säädetään 90 §:ssä.

Ympäristönsuojelulain 90 §:n mukaan lupaviranomainen voi täsmentää lupamääräystä tai täydentää lupaa 54 §:n nojalla saadun erityisen selvityksen perusteella. Asian käsittelyssä noudatetaan, mitä 96 §:ssä säädetään.

Ympäristönsuojelulain 96 §:n 1 momentin mukaan, jos tässä laissa säädetään asian käsittelyssä noudatettavaksi tämän pykälän säännöksiä, asian käsittelyssä on sovellettava muun muassa edellä mainitun momentin 1 kohdan mukaan, mitä 40 §:ssä säädetään hakemuksen täydentämisestä ja 3 kohdan mukaan, mitä 43 §:ssä säädetään asianosaisten kuulemisesta.

Ympäristönsuojelulain 40 §:n 1 momentin mukaan, jos hakemus on puutteellinen tai asian ratkaiseminen edellyttää erityistä selvitystä, hakijalle on varattava tilaisuus täydentää hakemusta viranomaisen asettamassa määräajassa.

Ympäristönsuojelulain 43 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista varattava niille, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea (asianosainen), tilaisuus tehdä muistutuksia lupa-asian johdosta. Pykälän 3 momentin mukaan kuulemisesta säädetään lisäksi hallintolaissa (434/2003).

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 33 §:n 1 momentin mukaan asiakirjan täydentämistä, selityksen antamista ja selvityksen esittämistä varten on asetettava asian laatuun nähden riittävä määräaika. Pykälän 2 momentin mukaan määräaika voidaan asianosaisten pyynnöstä pidentää, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Asiassa saatu selvitys

Virttaankankaan moottoriurheilukeskus sijaitsee Loimaan kaupungin Virttaan kylässä olevalla kiinteistöllä 430-472-30-2. Toiminnalla on voimassa oleva ympäristölupa. Moottorirata sijaitsee tärkeällä vedenhankintakäyttöön soveltuvalla Säköjärvenharjun-Virttaankankaan (0278351) I-luokan pohjavesialueella pohjaveden varsinaisella muodostumisalueella. Säköjärvenharjun-Virttaankankaan pohjavesialue on Lounais-Suomen merkittävin vedenhankinta-alue ja sen kokonaisantoisuudeksi on arvioitu 35 000 m³/d. Sijoituspaikka on pohjavesialueen vedenjakaja-alueella, joten pohjavedet virtaavat toiminnan sijoituspaikalta useaan eri suuntaan. Moottoriradan alueella maaperässä oleva vesi on osittain orsivettä. Maaperä on hyvin vettä johtavaa hiekan ja soran muodostamaa harjualueita.

Moottorirata on aloittanut toimintansa Virttaankankaalla vuonna 1989. Moottoriradan toiminta käsittää ajoneuvokoulutus-, ajoharjoittelu-, ajoneuvojen testaus- ja esittelytoimintaa, moottoriurheilun harrastustoimintaa, kilpailutoimintaa ja muuta näyttelytoimintaa. Käytössä on kaarrerata eli 1,9 kilometrin pituinen moottorirata ja 0,9 kilometrin pituinen testirata. Moottoriradan jatkoosalle, joka on pituudeltaan 1,5 kilometriä, sekä sen kisavarikolle on myönnetty ympäristölupa. Kaikki rata-alueet on asiassa saadun selvityksen mukaan pinnoitettu. Yhtiö on selvityksessään todennut, että kiihdytysajotoiminta alueella lopetetaan.

Kaarre- ja testiradan läheisyydessä on kaksi varsinaista ajoneuvojen huoltoon ja pysäköintiin tarkoitettua varikkoaluetta, ylävarikko ja alavarikko. Varikkoalueesta on puolet tarkoitettu muuttamaan asfaltoiduksi pysäköintialueeksi. Noin hehtaarin kokoista ylävarikkoa käytetään moottoriradan kaikkina toimintapäivinä. Alavarikko on kooltaan 2,2 hehtaaria ja sitä käytetään lähinnä kilpailujen aikana yhteensä noin 20 päivänä vuodessa. Lisäksi kaarreradan yhteydessä on 0,25 hehtaarin kokoinen kisavarikko, jota käytetään joissain kilpailuissa. Testiradan yhteydessä on 0,2 hehtaarin kokoinen testausvarikko. Entinen kiihdytysrata on tarkoitettu muuttamaan osittain kilpailuvarikoksi ja pysäköintialueeksi.

Moottoriurheilukeskuksen alueella säilytetään kilpailujen ja ajoharjoittelujen aikana muun muassa radan kunnossapitokaluston edellyttämiä poltto- ja voiteluaineita. Säilytettäviä aineita ovat muun muassa nestekaasu, bensiini, polttoöljy, diesel, metanoli ja kerosiini.

Välittömästi rata-alueen länsipuolella sijaitsee Turun Seudun Vesi Oy:n pohjavedenotto ja tekopohjavesihanke, jolla saattaa olla vaikutusta maaperän hydrologiaan. Lännessä moottorirata-alue rajoittuu tekopohjavesihankkeeseen kuuluvan pohjaveden imeytysalueen suojavaikokkeeseen. Pohjavesialueella on kolme muuta vedenottoa, jotka sijaitsevat 1–3 kilometrin etäisyydellä moottoriurheilukeskuksen ylävarikkoalueelta, sekä useita yksityisiä talousvesikaivoja. Moottoriradan läheisyydessä on pohjaveden kannalta riskikohteeksi luokiteltuja toimintoja, kuten lentokoneen varalaskupaikka, vanha kunnostettu

kaatopaikka, taimitarha ja ampumarata.

Selvityksen täydennyksen (Pöyry Finland Oy 19.6.2017 ja 31.10.2017) mukaan moottorirata-alueen pohjavesinäytteissä vuosilta 2016–2017 on havaittu MTBE-pitoisuuksia, joiden lähettä ei ole pystytty yksiselitteisesti osoittamaan. Pohjaveden tarkkailuputkesta 558 moottoriradan länsipuolella on toistuvasti havaittu moottoribensiinin lisäaineena käytettävää MTBE:tä pitoisuuksina 2–3 µg/l. Havaitut pitoisuudet eivät ole ylittäneet pohjaveden ympäristölaatunormia, joka on 7,5 µg/l. Lisäksi mainitun pohjavesiputken vedessä on 11.9.2017 otetussa näytteessä havaittu öljy-yhdisteitä 0,37 mg/l. Keskitisleit^ä C₁₀–C₂₁ havaittiin 0,19 mg/l ja raskaita jakeita C₂₁–C₄₀ 0,18 mg/l. Öljy-yhdisteitä on havaittu pieninä, lähellä määritysrajaa olevina pitoisuuksina myös pohjaveden havaintoputkessa PE1 huhtikuussa 2017 otetussa näytteessä ja havaintoputkessa PF2 kesäkuussa 2017 otetussa näytteessä. Mainittujen täydennysten mukaan pohjaveden taustapitoisuuksien tarkkailuputkesta 23 otetussa näytteessä 23.8.2017 on havaittu öljy-yhdisteitä 0,078 mg/l, mikä ylittää pohjaveden ympäristölaatunormin. Sekä keskitisleid^{en} että raskaiden jakeiden osuudet jäivät alle määritysrajan < 0,05 mg/l. Kyseinen putki on sittemmin korvattu tarkkailuputkella moy3. Edelleen mainittujen täydennysten mukaan öljynerotinkaivoista lähtevässä vedessä on havaittu öljy-yhdisteitä ja liuottimia pieninä pitoisuuksina vuosina 2016–2017. Moottorirataa lähimmän pohjavesikaivon K52 vedestä on määritetty MTBE-pitoisuus 0,1 µg/l. Pohjavesi virtaa alueesta laaditun virtausmallin mukaan kohti kaivoa.

Alastaron moottoriradan hulevesien hallintaa koskevassa selvityksessä (Pöyry Finland Oy 8.3.2018) on todettu muun ohella, että nykytilanteessa ylä- ja alavarikon alueilla muodostuvat hulevedet imeytetään öljynerotinjärjestelmän jälkeen maastoon. Moottoriradan varikkoalueiden hulevedet johdetaan öljyerotusjärjestelmien ja rakennettavan viivytysaltaan kautta kaupungin rakentamaa hulevesiviemäriä pitkin pohjavesialueen ulkopuolelle vuoden 2019 loppuun mennessä. Selvityksen mukaan rata-alueella on yhteensä 14 öljynerotuskaivoa, joiden lisäksi alueelle tullaan rakentamaan kuusi uutta öljynerotuskaivoa tulevien asfaltointitöiden yhteydessä. Kaivoissa on imeytyskankaat tai -matot. Öljynerotuskaivot huolletaan säännöllisesti ja huolloista pidetään päiväkirjaa. Radan laajennusalueelle tulee 18 kappaletta öljynerotuskaivoja. Selvityksen mukaan rata-alueen hulevedet imeytetään maastoon öljynerotuskaivojen jälkeen. Edelleen selvityksen mukaan mainittujen toimenpiteiden kustannus on yhteensä noin 610 000 euroa.

Oikeudellinen arviointi

Menettely aluehallintovirastossa

Siltä osin kuin muutoksenhakijat ovat vedonneet siihen, että lupaviranomainen on menetellyt virheellisesti myöntäessään selvityksille ja toimenpiteille korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä asetettuja määräaikoja pidempiä määräaikoja, hallinto-oikeus toteaa, että erityisen selvityksen tekemiselle on annettava ympäristönsuojelu- ja hallintolaissa säädetyllä tavalla riittävä aika. Hallinto-oikeus katsoo, että aluehallintovirasto on pidentänyt määräaikoja asian selvittämisen vaatimalla tavalla, eikä asian käsittelyssä aluehallintovirastossa ole siten tapahtunut väitettyä menettelyvirhettä.

Muutoksenhakijat ovat vedonneet myös siihen, ettei heille ole toimitettu kuulemista varten nähtäville Resykli Oy:n aluehallintovirastolle 9.3.2018 hake-
muksen täydennyksenä toimittamaa hulevesisuunnitelmaa. Muutoksenhakijat
ovat myös esittäneet, että siltä osin kuin heille on kuulemista varten toimitettu
asiakirjoja, ne olisivat olleet painoasultaan epäselviä. Hallinto-oikeus toteaa,
että hulevesisuunnitelma ei ole sisältänyt sellaisia seikkoja, joiden johdosta
muutoksenhakijoita olisi tullut erikseen kuulla lupaviranomaisessa. Muut kuu-
lemista varten toimitettuja asiakirjoja koskevat muutoksenhakijoiden peruste-
lut ovat lähinnä hallintokantelun luonteisia viranomaisen menettelyä koskevia
moitteita, joita ei voida käsitellä ympäristölupa-asian yhteydessä hallinto-oi-
keudessa.

Selvityksen riittävyys

Toiminnanharjoittajalle asetettu selvitysvastuu on perustunut ympäristö-
luvan lupamääräyksen 9 neljänteen eli viimeiseen kappaleeseen. Siinä luvan
saaja on velvoitettu vähentämään toiminnasta pohjavesille aiheutuvaa riskiä.
Luvan saaja on velvoitettu toimittamaan aluehallintovirastolle selvitys toimin-
nasta pohjavesille aiheutuvasta riskistä ja suunnitelma riskin vähentämisestä.
Suunnitelmassa on muun muassa tullut esittää, miten rata- ja varikkoalueilla
muodostuvat hulevedet öljynerotuksen jälkeen kerätään tiiviiseen säiliöön tai
altaaseen ja kuljetetaan tai johdetaan pohjavesialueen ulkopuolelle. Lisäksi
suunnitelmaan on tullut liittää riskinarvio rata-alueella käytettävän kitkansää-
töaineen vaikutuksista alueen pohjaveden.

Määräyksessä luvan saaja on velvoitettu vähentämään toiminnasta aiheutuvaa
pohjavesiriskiä sekä toimittamaan selvitys toiminnasta pohjavesille aiheutu-
vasta riskistä. Hallinto-oikeus toteaa, että määräystä ei ole rajoitettu koske-
maan vain laajennusalueella harjoitettavaa toimintaa. Hallinto-oikeus katsoo,
että koska selvitysvastuuta koskevassa määräyksessä ja erityisesti kor-
keimman hallinto-oikeuden 2.10.2015 antaman päätöksen perusteluissa ei ole
eroteltu eri rata-alueita tai eri varikkoalueita, se koskee kaikilla rata- ja varik-
koalueilla muodostuvia hulevesiä sekä rata-alueilla käytettävän kitkansää-
töaineen vaikutuksia. Kun arvioidaan sitä, minkä alueiden hulevesiä selvitysvel-
vollisuus koskee, ratkaisevaa merkitystä ei voida antaa pelkästään sille, että
Vaasan hallinto-oikeus on 30.5.2014 antamassaan päätöksessä lisännyt uuden
selvittämistä koskevan määräyksen moottoriradan laajennusta kos-
kevan lupamääräyksen 9 viimeiseksi kappaleeksi, eikä korkein hallinto-oikeus
2.10.2015 antamassaan päätöksessä, jossa se piti lupamääräyksiä hallinto-oi-
keuden muuttamassakin muodossa pohjaveden suojelun osalta riittämättöminä,
ole puuttunut tähän seikkaan.

Aluehallintoviraston on selvityksen ja suunnitelman saatuaan tullut antaa pää-
tös, jolla täsmennetään ja täydennetään lupapäätöstä lupamääräyksillä huleve-
sien kuljettamisesta tai johtamisesta pohjavesialueen ulkopuolelle ja muilla
pohjaveden suojelemiseksi mahdollisesti tarvittavilla lupamääräyksillä.

Kun otetaan huomioon lupamääräyksissä asetetut alueiden pinnoittamista ja
hulevesien kuljettamista tai johtamista pohjavesialueen ulkopuolelle koskevat
velvoitteet sekä luvan saajalle asetettu vastuu lopullisten yksityiskohtais-
ten rakenne-, mitoitus- ja karttaselvitysten esittämisestä valvontaviranomai-
selle, hallinto-oikeus katsoo, että toiminnanharjoittajan esittämää selvitystä

voidaan pitää riittävänä toiminnasta aiheutuvan pohjaveden pilaantumisvaaran ja sen ehkäisemiseksi tarvittavien toimenpiteiden arvioimiseksi. Hallinto-oikeus katsoo, että luvan saajan esittämiä maaperän ja pohjaveden mittaustuloksia on pidettävä riittävinä ja luotettavina.

Lupamääräykset pohjaveden pilaantumisen ehkäisemiseksi

Harkittaessa sitä, onko aluehallintovirasto saamiensa selvitysten ja suunnitelman perusteella antamallaan päätöksellä täydentänyt lupapäätöstä riittäväillä lupamääräyksillä, on ympäristöluvan lupamääräyksen 9 viimeisen kappaleen lisäksi erityisesti otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutukset ilmenevät, pohjaveden pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Huomioon on myös otettava varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Alastaron moottorirata sijaitsee yhdellä Suomen tärkeimmistä yhdyskuntien vedenhankintaan käytettävistä pohjavesialueista. Pohjaveden pilaantumisen vaaraa aiheutuu varsinaisesta moottoriradalla harjoittelemisesta ja kilpailemisesta sekä rata-alueella säilytettävistä polttoaineista ja kemikaaleista. Toimintaan liittyvät autojen tankkaukset, huoltotoimet, moottoririkot, ulosajot ja onnettomuudet aiheuttavat riskin pohjavesialueen veden laadulle. Hakemuksen mukaisessa toiminnassa mahdollisesti tapahtuvat onnettomuudet ja niissä aiheutuvat polttoaine-, öljy- ja kemikaalivuodot sekä sammutusvaahtojen ja -vesien mukana maaperään ja pohjaveteen päätyvät aineet muodostavat merkittävän riskin pohjaveden pilaantumiselle, mikäli moottorirata-alueen hulevedet imeytetään alueen maastoon.

Asiassa saadun selvityksen mukaan ei ole täysin selvää, missä määrin alueen pohjavesinäytteissä havaitut MTBE-pitoisuudet johtuvat moottoriradan toiminnasta. Asiassa ei toisaalta myöskään voida sulkea pois sitä mahdollisuutta, että toiminnasta aiheutuu pohjaveden pilaantumista, mikäli hulevedet jatkossa imeytetään alueen maaperään. Hallinto-oikeus toteaa viitaten yhtiön hallinto-oikeudelle toimittamaan vastineeseen, ettei se seikka, ettei toiminnassa ole tehtyjen maaperäselvitysten perusteella tapahtunut maaperän tai pohjaveden pilaantumista, tarkoita, etteikö hakemuksen mukaisesta toiminnasta voisi tulevaisuudessa aiheutua riskiä maaperän tai pohjaveden pilaantumiselle. Asiassa on valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuutta arvioitaessa yhtiön laatiman selvityksen ja valituksenalaisen päätöksen lupamääräysten muodostama kokonaisuus huomioon ottaen varmistuttava siitä, ettei toiminnasta aiheudu ympäristönsuojelulaissa kiellettyä pohjaveden pilaantumista tai sen vaaraa.

Korkein hallinto-oikeus on perustellut lupamääräykseen 9 tekemäänsä muutosta lausumalla, että kun otetaan huomioon alueen huomattava merkitys vedenhankinnalle, on pohjaveden pilaantumisvaaran torjunnassa käytettävillä menetelmillä ja keinoilla pyrittävä ehkäisemään kaikkien moottorirata-toimintaan liittyvien haitallisten päästöjen joutuminen alueen pohjaveteen. Pohjaveden pilaamiskielto sisältää myös vaaran aiheuttamisen kiellon, eikä toiminnan tarvitse aiheuttaa konkreettista pilaantumista ollakseen pohjaveden pilaamiskiellon vastaista. Näin ollen ja kun otetaan huomioon asiassa saatu selvitys pohjaveden tarkkailuputkista otetuissa näytteissä havaituista haitta-aineista ja

toiminnasta aiheutuvista riskeistä, alueen hyvin vettä johtava maaperä ja pohjaveden virtaussuunnat alueella sekä moottoriurheilukeskuksen sijainti vedenhankintaa varten tärkeän pohjavesialueen pohjaveden varsinaisella muodostumisalueella, hallinto-oikeus katsoo, että pohjavedelle aiheutuvan riskin ehkäisemiseksi on aluehallintoviraston muuttaman lupamääräyksen 9 ensimmäisen kappaleen mukaisesti kaikkien toimintaan jatkossa käytettävien rata- ja varikkoalueiden osalta tarpeen toteuttaa hulevesien keräilyjärjestelmä siten, että hulevedet kuljetetaan tai johdetaan pohjavesialueen ulkopuolelle. Vaatimusta voidaan siten pitää parhaan käyttökelpoisen tekniikan ja ympäristön kannalta parhaan käytännön periaatteiden mukaisena moottoriradan sijaintipaikan olosuhteissa. Kun otetaan huomioon voimassa olevan ympäristöluvan muut lupamääräykset sekä se seikka, että kiihdytysajotoiminta alueella lopetetaan, toiminnasta aiheutuvan pohjaveden pilaantumisen ehkäisemiseksi annettuja lupamääräyksiä on pidettävä tarpeellisina ja riittävinä.

Toiminnanharjoittajan aloitteesta valituksenalaisella päätöksellä on lisätty lupamääräyksiin 50 metrin suoja-alue vesilaitoksen pohjavedenimeytysalueen puoleiselle radan reunalle. Hallinto-oikeus toteaa, että vaikka suoja-alue jossain määrin parantaa pohjaveden suojelemisen edellytyksiä, on suoja-alue kuitenkin melko pieni ja suppealla alueella verrattuna koko moottorirata-alueen kokoon ja siellä harjoitettaviin toimintoihin. On kuitenkin katsottava, että suoja-aluetta ei ole mahdollista määrätä valittajien vaatimalla tavalla tätä laajemmaksi, kun otetaan huomioon toimintojen sijoittuminen alueelle sekä toiminnanharjoittajan hallinnassa olevat alueet. Hallinto-oikeus toteaa edelleen, että toiminnassa ja sen aiheuttamien pohjavesiriskien ehkäisemisessä korostuu häiriö- ja poikkeustilanteiden ehkäiseminen ja niiden asianmukainen hoitaminen. Häiriö- ja poikkeustilanteista on annettu vuoden 2012 lupapäätöksessä lupamääräykset 18 ja 19.

Siltä osin kuin valittajat ovat vaatineet radan laajennusosan suoja-alueiden hulevesien johtamista pohjavesialueen ulkopuolelle, hallinto-oikeus katsoo, että suoja-alueet ovat osa rata-alueita. Näin ollen valituksenalaisen päätöksen lupamääräys 9 koskee myös niitä, eikä valituksenalaista päätöstä ole siten tarvetta täsmentää tai muuttaa valittajien vaatimalla tavalla.

Paikoitusalueiden hulevedet

Moottoriradan toiminnan yhteydessä tapahtuvasta pysäköinnistä on määrätty voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräyksessä 13. Lupamääräyksen mukaan yli 5 000 hengen yleisötilaisuuksissa ajoneuvojen pysäköintiin voidaan käyttää sorapintaisia lupapäätöksessä tarkemmin määrättyjä paikoitusalueita, mutta ensisijaisesti kilpailujen ja muiden tapahtumien aikainen pysäköinti on järjestettävä asfaltoiduilla alueilla.

Ympäristölupaa koskeneessa hakemuksessa on mainittu, että moottoriradalla on pari kertaa vuodessa tapahtumia, joissa osallistujamäärä on niin suuri, että osa pysäköinnistä joudutaan järjestämään pinnoittamattomalla alueella. Asiassa saadun selvityksen mukaan käytöstä poistettavan kiihdytysradan paikalle on tarkoitus järjestää pysäköintialue. Hallinto-oikeus katsoo, ettei entisen kiihdytysradan paikalle tehtävä pysäköintialue vaikuta pohjavesiriskiä lisäävästi. Kiihdytysradan muuttaminen osittain paikoitusalueeksi lisää mahdollisuutta käyttää pinnoitettuja alueita paikoitukseen yleisötapahtumissa.

Asiassa ei ole tuotu esille tai ilmennyt seikkoja, joiden perusteella olisi katsottava, että moottoriradan asiakaspaikoituksesta aiheutuu huomioon otettavaa riskiä pohjavedelle. Hallinto-oikeus toteaa, että paikoitusalueiden hulevesien johtaminen pois pohjavesialueelta tai paikoitusalueiden enempi pinnoittaminen erityisesti tässä tarkoituksessa eivät ainakaan tässä vaiheessa ole tarpeen.

Lopputulokset

Edellä lausutun perusteella hallinto-oikeus katsoo, että aluehallintoviraston päätöstä ei ole syytä muuttaa. Valitus on siten hylättävä.

4. Oikeudenkäyntikulut

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä pykälässä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen viranomaiseen. Pykälän 2 momentin mukaan harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Ratkaisun lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittajat joutuvat pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. [REDACTED] ja [REDACTED] vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on siten hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Hallintolainkäyttölaki 5 § 1 mom ja 51 § 2 mom

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Huittisten ja Loimaan kaupunginhallitusten sekä Oripään ja Säskylän kunnanhallitusten on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Päätöksestä tiedottaminen

[REDACTED] on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista asiakumppanilleen. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 94 §, hallintolaki

56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 107 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **5.2.2021**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Reko Vuotila ja Päivi Jokela sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Jenni Korpeinen.

Reko Vuotila

Päivi Jokela

Jenni Korpeinen

Hallinto-oikeuden esittelijä

Riikka Salo

Toimituskirjan antaja:

Laura Leinonen
ma lainkäyttösihteeri

Jakelu

Päätös ja maksu

[REDACTED] ja [REDACTED]

Osoite: [REDACTED]

oikeudenkäyntimaksu 250 euroa

(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)

Jäljennös maksutta

Resykli Oy

Loimaan kaupunginhallitus

Loimaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Loimaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Huittisten kaupunginhallitus

Huittisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Huittisten kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Oripään kunnanhallitus

Oripään kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Oripään kunnan terveydensuojeluviranomainen

Säkylän kunnanhallitus

Säkylän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Säkylän kunnan terveydensuojeluviranomainen

Turun Seudun Vesi Oy

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/
Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisestiEtelä-Suomen aluehallintovirasto, sähköisesti
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

ARS /JPS

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaan-
nista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>