

Salmisaarenranta 7 I
PL 132, 00181 Helsinki
puh. 029 56 40500
helsinki.ho@oikeus.fi

77 Uber-kuljettajalle ei myönnetty jatkokäsittelylupaa

Helsingin hovioikeus on tänään antamallaan ratkaisulla evännyt 77 valittajana olleen Uber-kuljettajan jatkokäsittelyluvan. Käräjäoikeuden tuomiot jäivät siis pysyviksi.

Korkein oikeus on aikaisemmin ratkaisussaan KKO:2017:56 katsonut Uber-kuljettajan harjoittaneen ammattimaista henkilöliikennettä henkilöautolla ilman taksiliikennelaissa edellytettyä taksilupaa ja tuominnut tämän luvattoman taksiliikenteen harjoittamisesta sakkorangaistukseen sekä menettämään valtiolle rikoksella saamansa hyödyn. Tuolloin voimassa ollut taksiliikennelaki (217/2007) on kumottu 1.7.2018 voimaan tulleella liikenteen palveluista annetulla lailla (320/2017). Korkein oikeus on 19.12.2018 evännyt valitusluvan viidessä ennakkopäätösvalituksessa, joissa on ollut kysymys samoista seikoista kuin nyt hovioikeuden arvioitavana olleissa asioissa. Helsingin hovioikeudessa on ennen nyt kysymyksessä olleiden päätösten antamista ollut vireillä yhteensä 109 Uber-kuljettajaa koskevaa valitusta.

Tänään annettujen päätösten taustalla olleissa valituksissa kuljettajat olivat vaatineet valtiolle menetettäväksi tuomitun rikoshyödyn määrän kohtuullistamista tai menettämisseuraamusta koskevan vaatimuksen hylkäämistä. Osassa valituksista oli vaadittu lisäksi syytteen hylkäämistä rikoslain 3 luvun 2 §:ssä säädetyn lievemmän lain periaatteen nojalla. Yhdessä valituksessa (R 18/2925) oli vaadittu syytteen ja menettämisseuraamusta koskevan vaatimuksen hylkäämistä sillä perusteella, että taksilupaa ei voitu vaatia yksittäiseltä Uber-kuljettajalta vaan Uberin toiminnasta Suomessa vastanneelta yhtiöltä.

Käräjäoikeus oli katsonut, että uusi laki ei johtanut vastaajien kannalta lievempään lopputulokseen ja että rikoksiin oli sen vuoksi sovellettava tekohetkellä voimassa ollutta taksiliikennelakia. Asian R 18/2925 taustalla olleessa tuomiossa käräjäoikeus oli katsonut, että Uber-kuljettajat olivat toimineet sovelluksen avulla itsenäisesti eivätkä he olleet olleet työsuhteessa Uberiin, minkä vuoksi lupavaatimus oli koskenut nimenomaan Uber-kuljettajaa eikä yhtiötä. Käräjäoikeus oli tuominnut valittajat luvattoman taksiliikenteen harjoittamisesta päiväsakkoihin ja menettämään valtiolle rikoksen tuottaman taloudellisen hyödyn. Menettämisseuraamuksen määrää arvioidessaan käräjäoikeus oli ottanut vähennyksenä huomioon neljäsoosan taloudellisen hyödyn bruttomäärästä rikoksen valmistelusta tai täytäntöönpanosta aiheutuneina kustannuksina ennakkoratkaisusta KKO:2017:56 ilmenevän oikeusohjeen mukaisesti.

Hovioikeus katsoi, että aihetta jatkokäsittelyluvan myöntämiselle ei ollut.

Hovioikeudenlaamanni Risto Jalanko ja hovioikeudenneuvokset Terhi Mattila ja Åsa Nordlund ovat ratkaisseet 26 asiaa ja hovioikeudenneuvokset Terhi Mattila, Åsa Nordlund ja Virva Nyman 51 asiaa. Lisätietoja antaa hovioikeuden esittelijä Minna Kauranen p. 02956 40589 (minna.kauranen@oikeus.fi).

Päätökset ovat tilattavissa hovioikeuden kirjaamosta puh. 02956 40789, helsinki.ho@oikeus.fi.

Diaarinumerot:

R 18/237, R 18/241, R 18/247, R 18/329, R 18/331, R 18/332, R 18/333, R 18/334, R 18/570, R 18/584, R 18/661, R 18/665, R 18/702, R 18/778, R 18/784, R 18/785, R 18/787, R 18/789, R 18/791, R 18/932, R 18/933, R 18/935, R 18/972, R 18/973, R 18/975, R 18/1027, R 18/1028, R 18/1029, R 18/1030, R 18/1031, R 18/1032, R 18/1033, R 18/1034, R 18/1035, R 18/1036, R 18/1037, R 18/1038, R 18/1040, R 18/1046, R 18/1047, R 18/1322, R 18/1323, R 18/1324, R 18/1325, R 18/1326, R 18/1327, R 18/1328, R 18/1329, R 18/1330, R 18/1331, R 18/1332, R 18/1568, R 18/1572, R 18/1784, R 18/1787, R 18/1814, R 18/1816, R 18/1817, R 18/1818, R 18/1819, R 18/1820, R 18/2445, R 18/2466, R 18/2468, R 18/2469, R 18/2470, R 18/2472, R 18/2473, R 18/2526, R 18/2788, R 18/2791, R 18/2792, R 18/2793, R 18/2795, R 18/2925, R 18/2932, R 19/59

Julkaisuvapaa 9.4.2019 klo 14.00.