

Yleisen edunvalvonnan kehittämistyöryhmä 3.6.2020

Ajankohtaista

- Etätö on sujunut edelleen hyvin eikä suurempia ongelmia ole tullut.
- Todettiin, että lisätalousarvio on juuri hyväksytty. Arviossa on 1,3 miljoonan euron määräraha yleiselle edunvalvonnalle.

Keskustelua

- Käsittelyajat DVV:ssä ovat pidentyneet, mikä on ongelma etenkin lupahakemuksissa. DVV:ssä tiedostetaan ongelma ja sen eteen tehdään töitä. DVV:llä on kiireellisille asioille oma käsittelyjono. Käsittelyaikoja on jo jonkin verran onnistuttu lyhentämään.
- Paperisetkin yhteydenotot DVV:hen ovat mahdollisia, mutta ne skannataan ja menevät samaan työjonoon sähköpostiasioiden kanssa.
- Ongelmista voi ottaa yhteyttä DVV:n tämän alueen johtoon.
- Edunvalvojat ovat kokeneet, että holhousrekisterin otetta ei ole saanut ilman viivytystä. Pääsääntö kuitenkin on, että edunvalvonta merkitään rekisteriin, vaikka se ei olisi lainvoimainen. Viivettä voi ilmetä myös siinä, kun tuomioistuin toimittaa päätöksen DVV:lle.
- DVV:n taloushallinnossa on huomattu, että edunvalvojien hoidettavina olevia päämiesten laskuja ei ole maksettu ja ne ovat menossa ulosottoon. Tapauksia on nyt noin 120. Talousosastolta otetaan yhteyttä edunvalvojiin, joiden päämiehiä laskut koskevat. Heidän toiveensa oli, että jos esim. määräämisvaiheen laskua ei pystytä maksamaan heti, niin edunvalvoja ilmoittaisi asiasta laskutiedustelupalvelun kautta. Tällöin eräpäivää olisi mahdollista siirtää 3 kk. Tämän vaihtoehdon yhteysosoite on laskutiedustelut@dvv.fi. Toinen vaihtoehto on hakea maksuvapautusta. Ne osoitetaan osoitteessa holhous@dvv.fi. Lisätietoja asiasta voi kysyä Juha Seppäselältä, juha.seppanen@dvv.fi.
 - Toimeentulotuen pitäisi olla viimesijainen tapa hoitaa maksu; maksuvapautuksen pitäisi tulla ensin.
 - Maksuvapautuksesta säädetään holhustoimilain 85 §:n 3 momentissa.
- Tilintarkastuksessa veroilmoitusten pitäisi lähtökohtaisesti kohdistua niihin vuosiin mitä ne koskevat, mutta käytännössä tämä ei välttämättä ole mahdollista, kun ehdotus tilivuoden

verotuksesta ei ole tullut tai ei ole vahvistettu siinä vaiheessa, kun vuositili tehdään. DVV:n kannalta sopii, että viimeksi vahvistettu päätös on vuositiliin liitettynä. Kohdentuminen ei tuo isompaa ongelmaa tarkastuksen kannalta. Tarvittaessa tarkastuksen yhteydessä voidaan pyytää lisätietoja.

- Edunvalvontapalkkioiden perimisessä siirtotapauksissa on erilaisia toimintatapoja piireissä ja toimistoissa.
 1. Uusi toimisto perii koko vuoden palkkion. Tätä pidettiin yksinkertaisena ja selkeänä. Ei ongelmaa siinä mielessä, että edunvalvoja on määräyksen mukaan piirin yleinen edunvalvoja; asetus ei tätä estä. Tärkeintä on, että päämies ei joudu maksamaan liikaa.
 2. Luovuttava toimisto laskee päätöspalkkion luovutuspäivään asti ja lähettää laskun tästä vastaanottavaan toimistoon, kun luovuttava toimisto on eri piiristä. Tältä osin ei ollut täysin selvää, voiko taloussäännön puitteista toimia 1. kohdassa esitetyllä tavalla, kun kyseessä on kaksi erillistä ja itsenäistä virastoa (vaikka palkkio tuleekin valtiolle, eikä piirille). Tarkastuksen kannalta olisi selkeää, jos lähettäisiin vain yksi lasku edunvalvontapalkkioista vuodelle, jos edunvalvojana on koko vuoden ollut valtion yleinen edunvalvoja. Asiassa voisi olla ongelmia päämiehen tietojen siirrossa palkkion laskemista varten. Se edellyttäisi ainakin piirien päätöstä saamisten perimisestä ja niiden siirtämisestä toiselle piirille. Päämiehen näkökulmasta ei niinkään ole ongelmallista, kun peritään yhdellä laskelmalla vuosipalkkio. Myös tarkastus on selkeämpää yhden laskun tilanteessa.

Käsikirjan päivityksestä

- Käsikirjan päivityksessä osa jäsenistä halusi nostaa esiin suositusten päivityksen etenkin tavoitettavuuden ja tapaamisten osalta. Esitettiin, että tapaamissuosituksia tulisi muuttaa vähemmän velvoittavaksi eikä aikamääreitä tulisi laittaa. Kaikkia päämiehiä ei olisi tarpeen tavata, koska resurssit eivät riitä ja osa päämiehistä ei pysty enää vuorovaikutukseen.
- Toisaalta katsottiin, että ei ole tarpeen muuttaa suositusta ja aikamääreen tulee olla mukana. Jos siinä ajassa ei pystytä toimimaan tai päämiestä ei tavata, syyt perustellaan. Tämä on jo suosituksessakin mainittu. Päämiehen tapaaminen nähtiin tarpeelliseksi edunvalvonnan sisällön kannalta: edunvalvoja on päämiehen luottohenkilö, jonka pitää tuntea päämiehensä tilanne, vaikka tämä ei siitä itse pystyisi kertomaan. Huolenpitovelvollisuuskin

asettaa tiettyjä vaatimuksia. Laki ei aseta yleistä edunvalvojaa edunvalvojan tehtävän hoitamisessa eri asemaan yksityiseen edunvalvojaan verrattuna.

- Valvontaviranomaisen näkökulmasta päämies on tavattava vähintään kerran.
- Nyt ei päätetty muuttaa suositusta. Keskustelu voi jatkua.