

Vaasan hallinto-oikeus

Diaarinumero 00946/19/5131

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

18.6.2021

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **25.6.2021**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 18.6.2021 nro 21/0099/3, valitus ympäristölupa-asiassa, Ympäristönsuojelulain mukainen tilapäistä melua ja tärinää aiheuttava louhinta- ja murskaustoiminta, Kirkkonummi

Ilmoituksen tekijä

Hagelberg Göran Oy Ab, Kirkkonummi

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **18.6.2021 – 26.7.2021** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet ja valitusaika

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. **Valitusaika päättyy 26.7.2021.**

Vasa förvaltningsdomstol

Diarienummer 00946/19/5131

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Vasa förvaltningsdomstols beslut i ett besvärshandling enligt miljöskyddslagen

Dagen då kungörelsen har publicerats på Vasa förvaltningsdomstols webbplats

18.6.2021

Dagen för delfående av beslutet

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfåendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten.

Dagen för delfående av beslutet är **25.6.2021**

Ärende

Vasa förvaltningsdomstols beslut 18.6.2021 nr 21/0099/3 om besvär i ett miljötillståndsärende, som har gällt i miljöskyddslagen avsedd brytnings- och krossningsverksamhet som orsakar tillfälligt buller och skakningar, Kyrkslätt.

Den som har gjort anmälan

Hagelberg Göran Oy Ab

Hur kungörelsen och beslutet hålls offentligt tillgängliga

Denna kungörelse och beslutshandlingen hålls offentligt tillgängliga under tiden **18.6.2021-26.7.2021** på Vasa förvaltningsdomstols webbplats på adressen

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Anvisningar för överklagande och besvärstiden

Anvisningar för hur man överklagar finns i den del av beslutet som gäller överklagande samt i den besvärshandling som finns som bilaga till beslutet. **Besvärstidens sista dag är 26.7.2021**



Antopäivä

Päätösnumero

18.6.2021

21/0099/3

Diaarinumero

00946/19/5131

Asia Valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa (meluilmoitus)

Muutoksenhakijat

[REDACTED]

Ilmoituksen tekijä Hagelberg Göran Oy Ab, Kirkkonummi

Päätös, johon on haettu muutosta

Kirkkonummen ympäristötarkastaja 25.6.2019 (20.6.2019 § 3)
Dnro 2019-80-IPM

Kirkkonummen ympäristötarkastaja on hyväksynyt Hagelberg Göran Oy Ab:n ilmoituksen tilapäistä melua aiheuttavasta toiminnasta. Toimintaa voidaan harjoittaa enintään 50 päivää aikavälillä 24.6.2019–12.8.2019. Toiminta on hyväksytty päätöksestä tarkemmin ilmenevin ehdoin.

Perustelut soveltuvien osin

Viranomaisen on 118-120 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen johdosta annettava päätös. Päätöksessä on annettava tarpeelliset määräykset toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja toiminnan järjestämiseen liittyvien jätelain mukaisten velvollisuuksien täyttämiseksi. Päätöksessä voidaan lisäksi antaa määräyksiä toiminnan tarkkailusta ja tiedottamisesta asukkaille. (YSL 122 §)

Viranomaisen voi kieltää tai keskeyttää toiminnan, jos yleiselle tai yksityiselle edulle aiheutuvia huomattavia haittoja ei voida määräyksillä riittävästi vähentää. Päätös annetaan julkipanon jälkeen, ja siitä on tiedotettava siten kuin 84 §:ssä säädetään ympäristölupapäätöksen antamisesta ilmoittamisesta ja

85 §:n 1 ja 2 momentissa päätöksestä tiedottamisesta. Määräykset voidaan antaa tai toiminta kieltää, vaikka ilmoitusvelvollisuus olisi lyöty laimin. (YSL 122 §)

Kyseessä on ampumaradan rakentamisen edellyttämistä louhinta- ja murskaustöistä, jotka sijoittuvat kunnan omistamille kiinteistöille Kirkkonummen Vuohimäessä Isonsuontien varressa. Rakennusvalvonta on myöntänyt rakennustöille rakennusluvan. Useat yksityishenkilöt ovat kannelleet vuokraus- ja rakennuslupapäätöksistä Helsingin hallinto-oikeuteen. Samat henkilöt ovat jättäneet meluilmoituksesta muistutuksen, jossa he ovat katsoneet, ettei meluilmoituksen hyväksymiselle ole perusteita vedoten hallinto-oikeuteen tekemiinsä kanteluihin.

Helsingin hallinto-oikeudesta on 19.6.2019 saatu tiedoksi välipäätös, jonka mukaan kunnan tekemän vuokrauspäätöksen täytäntöönpanoa ei keskeytetä, sillä keskeytykseen ei ole ilmennyt aihetta. Rakennuslupapäätöksestä tehtyyn kanteluun ei ole saatu hallinto-oikeudesta päätöstä. Kirkkonummen kunnanlakimies on lausunnossaan katsonut hallinto-oikeuden välipäätöksen huomioiden, että asia tulee ratkaista ympäristönsuojelulain säännösten pohjalta.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 122 § mukaan viranomainen voi kieltää tai keskeyttää toiminnan, jos yleiselle tai yksityiselle edulle koituvia huomattavia haittoja ei voida määräyksillä riittävästi vähentää. Hallituksen esityksessä nykyisen ympäristönsuojelulain 122 § osalta on todettu vain, että pykälä on sama kuin aiemman ympäristönsuojelulain 64 §. Edellisen ympäristönsuojelulain hallituksen esityksen perusteluissa on 64 § osalta todettu mm. että "Määräyksiä voitaisiin antaa ympäristön pilaantumisen ehkäisemisestä, toiminnan tarkkailusta ja tiedottamisesta asukkaille. Viranomainen voisi myös kieltää tai keskeyttää muun kuin luvanvaraisen toiminnan, jos yleiselle tai yksityiselle edulle aiheutuvia huomattavia haittoja ei voida määräyksillä riittävästi vähentää. Säännöksen mukaan viranomaisen tulisi ensisijaisesti pyrkiä määräyksillä saattamaan toiminta hyväksyttäväksi. Jos huomattavia haittoja ei voitaisi estää, toiminta voitaisiin kieltää".

Hallituksen esityksen perusteluista käy näin ollen ilmi, että meluilmoituksessa annettavassa päätöksessä voidaan antaa määräyksiä ympäristön pilaantumisen ehkäisemisestä ja ainoastaan jos annettavilla määräyksillä ei ympäristön pilaantumista voida riittävästi vähentää voidaan toiminta kieltää. Vireillä olevat kanteluasiat eivät ole ympäristön pilaantumista jota ympäristönsuojelulain säädöksillä on tarkoitus ehkäistä tai rajoittaa. Niille ei siten voida antaa merkitystä harkittaessa meluilmoituksen hyväksymistä tai hylkäämistä ympäristönsuojelulain 122 § mukaisesti. Vuokrauspäätöksen osalta hallinto-oikeus on hylännyt vaatimuksen täytäntöönpanon kieltämisestä. Meluilmoituksen mukainen toiminta on rakennusluvan mukaisten rakennustöiden käytännön toteuttamisesta, niiden toteutuminen tai toteuttamatta jättäminen on riippuvainen rakennusluvan täytäntöönpanosta. Kun rakennusluvan täytäntöönpanoa ei ole kielletty ei myöskään rakennusluvan edellyttämiä käytännön rakennustöitä ole kielletty. Näin ollen mainittujen kanteluiden vireilläolosta hallinto-oikeudessa ei seuraa se, että yleiselle tai yksityiselle edulle aiheutuisi huomattavia haittoja, joita ei voitaisi määräyksillä riittävästi vähentää eikä meluilmoitusta voi näillä perusteilla hylätä.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

████████████████████ ovat vaatineet päätöksen kumoamista lainvastaisena.

Valittajat ovat perustelleet vaatimuksiaan seuraavasti:

Kirkkonummen kunnan ympäristötarkastaja on 20.6.2019 tekemällään päätöksellä hyväksynyt meluilmoituksen. Päätös koskee louhinta- ja murskaustoimintaa Kirkkonummella kahdella kiinteistöllä 257-496-5-184 ja 257-496-5-339. Päätöksessä esitetään, että kyseessä on Vuohimäelle suunnitellun ampumaradan rakentamisen edellyttämä kallion pois louhiminen. Toiminnalle ei ole haettu maa-aineslain mukaista lupaa.

Suunnitellulle ampumaradalle on haettu ja myönnetty rakennuslupa vain kiinteistölle 257-496-5-184. Tästä huolimatta meluilmoituspäätös pitää sisällään kallion louhimisen myös kiinteistöllä 257-496-5-339, jolle ei ole tehty mitään rakennuslupapäätöstä. Valituksen liitteenä on ampumaradan rakennuslupapäätös, josta käy ilmi, että lupa koskee ainoastaan kiinteistöä 257-496-5-184.

Maa-aineslain mukaan maa-ainesten ottamiseen tarvitaan lupa. Poikkeuksena lain soveltamisalaan on rakentamisen yhteydessä irrotettujen ainesten ottaminen ja hyväksikäyttö, kun toimenpide perustuu viranomaisen antamaan lupaan tai hyväksymään suunnitelmaan. Koska kiinteistölle 257-496-5-339 ei ole olemassa maa-aineslain tarkoittamaa viranomaisen antamaa lupaa tai suunnitelmaa, kuten maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettua rakennus- tai toimenpidelupaa, vaatisi kalliokiviaineksen louhinta kiinteistöllä maa-aineslain mukaisen luvan. Lupaa louhinnalle ei voida myöntää meluilmoituspäätöksessä.

Muutoksenhakijat ovat tehneet kantelut Helsingin hallinto-oikeuteen sekä maa-alueen vuokrauspäätöksestä että ampumaradan rakennusluvasta. Asioiden käsittely on kesken. Nämä kantelut ovat tämän valituksen liitteinä ja niistä ilmenee asiaan laajemmin liittyvät lainvastaisuudet.

Sekä maanvuokraus- että rakennuslupapäätökset sisältävät virheitä ja menettelyvirheitä, joiden vuoksi myös niiden perusteella tehtävä louhinta- ja murskaustoiminta alueella olisi lainvastaista.

Jotta louhinta- ja murskaustoiminta ilman maa-aineslain mukaista lupaa ylipäänsä olisi mahdollista, niin perustana täytyisi olla lainmukainen rakennuslupa ampumaradalle. Rakennusluvan myöntäminen edellyttää lisäksi, että luvanhakija hallitsee rakennuspaikkaa. Kun tämäkään edellytys ei täyty niin louhinta- ja murskaustoiminnalle alueella ei ole edellytyksiä ja kunnan tekemä päätös on kumottava.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Kirkkonummen kunnan ympäristötarkastaja on lausunnossaan muun muassa todennut, että valituksenalainen päätös koskee louhinta- murskaustoiminnasta tehtyä meluilmoituspäätöstä. Louhinta- ja murskaustoiminta puolestaan liittyy ampumaradan rakennustöihin ja ilman louhintaa- ja murskausta ampumarataa ei

pystytä rakentamaan. Kirkkonummen kunnan kunnangeodeetti on päätöksellään 20.11.2018 § 23 vuokrannut Kyrkslätt Skytteförening KSF ry:lle 1,7 ha kokoisen maa-alueen kiinteistöiltä 2574-496-5-339, 257-496-5-184 ja 257-419-1-24 ampumaradan rakentamista varten. Kirkkonummen kunnan rakennusvalvonta on 17.12.2018 § 531 myöntänyt Kyrkslätt Skytteförening KSF ry:lle rakennusluvan ampumaradan rakentamiseksi yhdistyksen vuokraamalle alueelle. Rakennuslupa sisältävässä asemapiirroksessa on esitetty ampumaradan sijoittuminen vuokratulle alueelle kahdelle eri kiinteistölle, eli kiinteistöille 257-496-5-184 sekä 257-496-5-339. Rakennusluvassa on rakennuspaikan kohdalla mainittu vain yksi koko vuokra-alueen kattava tunnus johtuen rakennusvalvonnan käyttämän asianhallintaohjelman teknisistä rajoitteista.

Rakennuslupa kattaa meluilmoituspäätöksen mukaisten louhinta- ja murskaus-toimintojen alueen. Meluilmoituksella hyväksytty toiminta koostuu myönnetyn rakennusluvan toteuttamisen edellyttämistä toimista, joten sekä kiinteistöille 257-496-5-339 että 257-496-5-184 on olemassa viranomaisen hyväksymä lupa/suunnitelma, jolloin meluilmoitus on voitu hyväksyä.

Valittajat ovat tehneet Helsingin hallinto-oikeudelle hallintolainkäyttölain 11 luvun mukaisena ylimääräisenä muutoksenhakuna kantelun Kirkkonummen kunnangeodeetin maanvuokrauspäätöksestä sekä Kirkkonummen rakennusvalvonnan rakennuslupapäätöksestä. Kumpaakaan päätökseen ei ole haettu muutosta niiden varsinaisena valitusajankohdaksi. Valittajien Helsingin hallinto-oikeudelle osoittamissa kantelukirjelmissä on vaadittu kummankin päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämistä. Helsingin hallinto-oikeus antoi meluilmoituksen käsittelyn aikana välipäätöksen 18.6.2019 19/0496/2, jonka mukaan Kirkkonummen kunnangeodeetin maanvuokrauspäätöksen täytäntöönpanoa ei keskeytetä.

Edellä esitetyn perusteella Kirkkonummen kunnan ympäristötarkastaja on katsonut, että valituksen hyväksymiselle ei ole perusteita ja se tulee hylätä.

Oy Göran Hagelberg Ab on vastineessaan vaatinut, että valitus on hylättävä ja valittajat on yhteisvastuullisesti velvoitettava korvaamaan *Oy Göran Hagelberg Ab:n* oikeudenkäyntikulut.

Vastineen antajilla ei ole lisättävää kunnan johtavan rakennustarkastajan tai ympäristötarkastajan lausuntoihin 7.8 ja 19.8. Lainvoimaisen rakennusluvan mukainen rakentaminen edellyttää louhintaa juuri meluilmoituksessa yksilöidyillä kiinteistöillä eikä lupaprosessissa ole tapahtunut muotovirheitä. *Oy Göran Hagelberg Ab* (Urakoitsija) on jättänyt lain vaatimukset täyttävän ilmoituksen ja viranomaisen tehnyt ilmoituksen johdosta laillisen päätöksen. Muilta osin vastineen antaja on viitannut lainvoimaiseen ympäristölupaan sekä ongelmiin, jotka aiheutuvat hankkeen viivästymisestä.

Oikeudenkäyntikulujen määrä ilmoitetaan myöhemmin.

[REDACTED] ovat antaneet asiasta seuraavan vastaselityksen:

Lausunnossa on virheellisesti esitetty, että rakennusluvassa mainittu yhden kiinteistön tunnus kattaisi koko alueen ja myös muut kiinteistöt.

Valituksenalaisesta päätöksestä (meluilmoitus) käy ilmi, että päätös koskee kiinteistöä 257-496-0005-0339-P0000.

Rakennusvalvonnan rakennuslupapäätöksessä rakennuslupa on myönnetty eri kiinteistölle 257-496-005-0184-V-0001. Niin ikään rakennuslupahakemuksessa rakennuslupaa on haettu ainoastaan edellä mainitulle kiinteistölle 257-496-005-0184-V-0001, joten lupaa muille kiinteistöille kohdistuvaan rakentamiseen ei rakennuslupapäätöksessä ole luonnollisesti käsitelty tai annettu.

Lausunnossa on perusteetta viitattu asianhallintaohjelmien teknisiin rajoitteisiin.

Lausunnossa viitataan rakennusvalvonnan käyttämän asianhallintaohjelman teknisiin rajoitteisiin, joiden vuoksi luovissa ei olisi mainittu niitä kiinteistöjä, joihin rakentaminen kohdistuu. Tämä lausunnossa esitetty väite on virheellinen.

Lausunnon antamisessa tapahtunut menettelyvirhe.

Kirkkonummen kunnan hallintosäännön 76 §:n mukaan Kirkkonummen rakennus- ja ympäristölautakunta toimii kunnan lakisääteisenä rakennusvalvontaviranomaisena (MRL 21 §) sekä toimii kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena. Hallintosäännön 17 §:n mukaan lautakunnan toimivaltaan kuuluu muun muassa valvoa kunnan etua ja käyttää kunnan puhevaltaa toimivaltaansa kuuluvissa asioissa päättämällä mm. valitusoikeuden käyttämisestä, antamalla selityksiä ja vastineita valitusten, oikaisuvaatimusten ja kanteluiden johdosta, jotka koskevat lautakunnassa tai sen alaisessa viranomaisessa ratkaistua asiaa. Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta ei ole delegoinut tätä toimivaltaansa kuuluvaa tehtävää viranhaltijoille. Tämä käy ilmi lautakunnan tekemästä päätöksestä, jossa ratkaisovaltaa kyseessä olevassa asiassa ei ole siirretty. Kirkkonummen kunnan hallintosääntö ja lautakunnan tekemät delegointipäätökset ovat vastaselityksen liitteinä 3 ja 4.

Koska selityksen hallinto-oikeudelle on antanut viranhaltija, jolla ei ole ollut asiassa toimivaltaa, ei lausuntoa tule ottaa huomioon hallinto-oikeudessa. Asia tulisi saattaa rakennus- ja ympäristölautakunnan käsiteltäväksi.

Vaasan hallinto-oikeus on pyytänyt Kirkkonummen kunnalta jäljennökset rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 11.6.2019 § 91 ja viranhaltijapäätöksestä 13.6.2019, jotka liittyvät toimivallan siirtoihin ympäristönsuojeluun liittyvissä asioissa.

Kyseiset päätökset on lähetetty tiedoksi valittajille.

Merkintä

Vaasan Hallinto-oikeus on tänään antamallaan päätöksellä nro 21/0098/3 ratkaissut [REDACTED] valituksen (dnro 00442/20/5131) Kirkkonummen ympäristötarkastajan 20.3.2020 ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa antamasta päätöksestä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus jättää [REDACTED] valituksen tutkimatta [REDACTED] tekeminä. Muiden muutoksenhakijoiden tekemänä valitus tutkitaan.
2. Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta siltä osin kuin se kohdistuu rakennusluvan ja maa-ainesluvan mukaiseen menettelyyn ja hylkää valituksen muilta osin.
3. Hallinto-oikeus jättää käsittelemättä Hagelberg Göran Oy Ab:n vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Perustelut

1. Valitusoikeus

Ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan valitusoikeus on asianosaisella.

Hallintolainkäyttölain 51 §:n 2 momentin mukaan, jos valitusta ei ole tehty määräajassa tai jos asian tai siinä esitetyn vaatimuksen ratkaisemiselle on muu este, valitus tai vaatimus jätetään tutkimatta.

Karttatarkastelun perusteella [REDACTED] [REDACTED] valituksessa ilmoittamat osoitteet sijaitsevat noin 1,25 kilometrin etäisyydellä hakemuksen mukaisesta toiminta-alueesta.

Hallinto-oikeus toteaa, että oikeus valittaa ympäristönsuojelulain nojalla tehdystä päätöksestä perustuu lupapäätöksen mukaisesta toiminnasta aiheutuvaan päästöstä johtuvaan mahdolliseen ympäristön pilaantumiseen tai sen vaaraan, joka voi aiheuttaa haittaa tai vahinkoa muutoksenhakijalle. Kun otetaan huomioon toiminnan etäisyys [REDACTED] [REDACTED] asuinpaikkoihin ja nyt kysymyksessä olevista toiminnoista asiakirjoista saatu selvitys sekä toiminnan lyhytaikaisuus, hallinto-oikeus katsoo, ettei hakemuksen mukaisesta toiminnasta voi aiheutua sellaisia ympäristövaikutuksia muutoksenhakijan asuinpaikan alueelle, että häntä olisi pidettävä ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentissa tarkoitettuna asianosaisena. Näin ollen [REDACTED] [REDACTED] osalta valitus on hallintolainkäyttölain 51 §:n 2 momentti huomioon ottaen jätettävä tutkimatta.

2. Pääasia

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 1 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan ympäristönsuojelulain tarkoituksena on ehkäistä ympäristön pilaantumista ja sen vaaraa, ehkäistä ja vähentää päästöjä sekä poistaa pilaantumisesta aiheutuvia haittoja ja torjua ympäristövahinkoja.

Ympäristönsuojelulain 2 §:n mukaan ympäristönsuojelulakia sovelletaan teolliseen ja muuhun toimintaan, josta aiheutuu tai saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista.

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan ympäristönsuojelulaissa ympäristön pilaantumisen tarkoitetaan sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa:

- a) terveyshaittaa;
- b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille;
- c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista;
- d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä;
- e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä;
- f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai
- g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus;

Ympäristönsuojelulain 118 §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittajan on tehtävä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle kirjallinen ilmoitus rakentamisesta, yleisötilaisuudesta tai muusta tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavasta toimenpiteestä tai tapahtumasta, jos melun tai tärinän on syytä olettaa olevan erityisen häiritsevää.

Ympäristönsuojelulain 121 §:n mukaan 118 §:n mukaisen ilmoituksen vireilläolosta on ilmoitettava ja asianosaisia on kuultava siten kuin hallintolaissa säädetään, jos ilmoitettu toiminta saattaa olennaisesti vaikuttaa yleisiin tai yksityisiin etuihin.

Ympäristönsuojelulain 122 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on ilmoituksen johdosta annettava päätös. Päätöksessä on annettava tarpeelliset määräykset toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja toiminnan järjestämiseen liittyvien jätelain mukaisten velvollisuuksien täyttämiseksi. Päätöksessä voidaan lisäksi antaa määräyksiä toiminnan tarkkailusta ja tiedottamisesta asukkaille.

Kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta annetun lain 7 §:n mukaan kunnanvaltuusto voi antaa kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle oikeuden siirtää toimivaltaansa edelleen alaiselleen viranhaltijalle, jollei laissa erikseen toisin säädetä. Toimivaltaa ei kuitenkaan voida siirtää viranhaltijalle asiassa, joka sisältää hallinnollisen pakon käyttämistä.

Asiassa saatu selvitys

Kyseessä on Kirkkonummen Vuohimäkeen suunnitellun ampumaradan rakentamisesta. Rakentaminen edellyttää paikalla olevan kallion osittaista louhimista pois. Louhinnassa syntynyt kiviaines murskataan työmaalla. Louhinta ja murskaus sijoittuvat Isonsuontien varressa sijaitseville kiinteistöille 257-496-5-184 sekä 257-496-5-339. Louhittavan alueen koko on 0,4 hehtaaria. Louhinta ja murskattu kiviaines käytetään osin hyödyksi ampumaradan rakentamisessa ja ylijäämä kuljetetaan hyödynnettäväksi muualla. Louhinta ja murskaus suoritetaan 24.6.-12.8.2019 siten, että yhteenlaskettuja toimintapäiviä on enintään 50. Päivittäinen toiminta-aika on arkipäivisin 7–22. Viikonloppuisin toimintaa ei ole.

Oikeudellinen arviointi

Meluilmoitusasian käsittelyn ja ratkaisemisen edellytyksenä ei ole se, että rakennushanketta koskeva maankäyttö- ja rakennuslain mukainen lupa-asia ja siihen liittyvä maa-aineslain mukaisen luvan tarpeellisuutta koskeva asia olisi ratkaistu. Rakennuslupiin ja niihin liittyvien maa-aineslupien ratkaiseminen ei kuulu meluilmoitusasiaan, jossa ratkaistaan ympäristön pilaantumiseen liittyvät toiminnan vaikutukset. Edellä mainitut asiat ratkaistaan omassa lupamenettelyssään, kuten tässäkin asiassa on menetelty.

Toimivalta meluasioissa on siirretty vuonna 2019 Kirkkonummen kunnan kunnanvaltuuston 13.5.2019 hyväksymän hallintosäännön 4 luvun 17 §:n mukaisesti asian mukaisesti ensin rakennus- ja ympäristölautakunnalta (päätös 11.6.2019 § 91) ympäristöpäällikölle, joka on siirtänyt toimivallan hallintosäännön 9 luvun 77 §:n mukaisesti ympäristötarkastajalle (viranhaltijapäätös 13.6.2019).

Edellä lausuttu huomioon ottaen valitus tältä osin hylätään.

Valittajien esittämät väitteet maanvuokraus- ja rakennuslupapäätöksien virheellisyyksistä, erilaisista menettelyvirheistä niiden käsittelyssä, rakennuspaikan hallinnan puuttumisesta sekä rakennusvalvonnan käyttämän asianhallintaohjelman teknisten rajoitteiden vaikutuksesta ovat asioita, joilla ei ole merkitystä meluilmoitusasiaa käsiteltäessä. Näin ollen väitteiden tutkiminen ei ole tarpeen.

Meluilmoitusasiassa arvioidaan melun tai tärinän mahdollisesti aiheuttaman ympäristön pilaantumisen vaikutusta. Valittajat eivät ole valituksessaan ja sen perusteluissa vedonneet millään tavalla meluilmoituksessa kuvatun toiminnan aiheuttamaan meluun tai tärinään, eivätkä muihin ympäristövaikutuksiin.

Edellä lausuttu huomioon ottaen valitus tältä osin jätetään tutkimatta.

3. Oikeudenkäyntikuluvaatimus

Hagelberg Göran Oy Ab on ilmoittanut luopuvansa vaatimasta korvausta oikeudenkäyntikuluistaan, joten asia jätetään siltä osin tutkimatta.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä tiedottaminen

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista asiakumppaneilleen. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan

kohtuulliseksi (oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Päätöksestä ilmoittaminen

Kirkkonummen kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 107 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **26.7.2021**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Asian ovat ratkaisseet lainoppinut hallinto-oikeustuomari Janne Marttila, luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Petri Hiltunen sekä asessori Tatu Jouppi. Asian on esitellyt Tatu Jouppi.

Janne Marttila

Petri Hiltunen

Tatu Jouppi

Toimituskirjan antaja:

Laura Leinonen
ma. lainkäyttösihteeri

Jakelu

Päätös ja maksu

oikeudenkäyntimaksu 260 euroa
(*Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.*)

Jäljennös maksutta

Hagelberg Göran Oy Ab

Kirkkonummen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Kirkkonummen kunnanhallitus

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/
Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisestiEtelä-Suomen aluehallintovirasto, sähköisesti
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

ARS / LL

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaan-
nista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>