Päiväys
20.12.2021

Diaarinumero
20554/03.04.04.04.19/2021

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

20.12.2021

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **27.12.2021.**

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 20.12.2021 nro 779/2021, valitus ympäristönsuojelulain 115 d §:n mukaisesta eläinsuojan ilmoituspäätöksestä, Kaustinen.

Luvan hakija

Koskenniemen Maito Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **20.12.2021 – 26.1.2022** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa: https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **26.1.2022**.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS **PÄÄTÖS** 779/2021

20.12.2021

Dnro 20554/03.04.04.04.19/2021

Asia Valitus ympäristönsuojelulain 115 d §:n mukaisesta eläinsuojan ilmoituspäätöksestä

Muutoksenhakija [redacted]

Ilmoituksen tekijä Koskenniemen Maito Oy

Päätös, josta valitetaan

Kaustisen kunnan ympäristötarkastaja 30.03.2021 § 3

Kaustisen kunnan ympäristötarkastaja on hyväksynyt Koskenniemen Maito Oy:n ilmoituksen eläinsuojan toiminnasta Kaustisen kunnan Köyhäjoen kylässä tilalla Koskenniemi 236-402-3-59 ja myöntänyt poikkeamisen vähimmäisetäisyydestä lähimpiin häiriintyviin kohteisiin ilmoituksessa esitetyn asemapiirustuksen (päivätty 30.3.2013) mukaisesti. Päätöksessä on todettu, että Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös 22.10.2013 (169/2013/1) raukeaa päätöksen saadessa lainvoiman.

Päätökseen on liitetty määräykset 1–12, jotka kuuluvat seuraavasti:

1. Eläinsuojan eläinmäärät

Eläinsuojaan saa sijoittaa kerrallaan enintään 2510,00 eläinyksikköä vastaavan eläinmäärän (195 lypsylehmää, 50 hiehoa, 40 vasikkaa iältään 6–12 kk ja 40 vasikkaa iältään alle 6 kk). Eläinpaikkojen ikäjakaumaa voidaan muuttaa, edellyttäen, että lannantuotanto tai muut ympäristövaikutukset eivät keskimäärin ylitä edellä mainitun eläinyksikkömäärän lannantuotantoa.

2. Toiminnan järjestäminen

Eläinsuojatoiminta kokonaisuudessaan tulee järjestää siten, että siitä ei aiheudu maaperän, pintavesien tai pohjaveden pilaantumisen vaaraa, terveydellistä haittaa, epäsiisteyttä, haju-, melu- tai pölyhaittaa, roskaantumista eikä muutakaan haittaa ympäristölle. Alue on pidettävä hyvässä järjestyksessä ja sen yleisestä siisteydestä on huolehdittava jatkuvasti.

3. Eläinsuojan ja lantaloiden rakenteet

Eläinsuojassa muodostuva liete- ja kuivikelanta sekä toiminnassa syntyvät pesu- ja jätevedet tulee varastoida vesitiiviiksi rakennetuissa nykyisissä varastoissa. Eläinsuojan pohjarakenteiden ja lannan varastointitilojen tulee olla vesitiiviitä ja täyttää rakenteelta maa- ja metsätalousministeriön rakentamismääräysten ja -ohjeiden vaatimukset (MMM-RMO C4). Rakenteiden ja laitteiden tulee olla sellaiset, ettei lannan tai orgaanisten lannoitevalmisteiden siirron, käsittelyn ja varastointitilan tyhjennyksen aikana pääse nesteitä ympäristöön. Lannan kuormaaminen tulee tehdä kovapohjaiselta alustalta, joka kestää koneiden painon ja liikkumisen ja jolta voidaan tarvittaessa kerätä karissut tai valunut lanta pois.

4. Lannan ja jätevesien varastointi

Lietelannan pesuvesien ja sadevesien 12 kuukauden varastotilaa tulee olla käytettävissä vähintään 6253 m³. Kuivalannan 12 kuukauden varastointitilaa tulee olla käytettävissä 265 m³. Kuivalantalan ulkopuolella tulee olla kovapintainen alusta, joka kestää koneiden painon ja liikkumisen ja jolta voidaan tarvittaessa kerätä varissut tai imeytynyt lanta talteen. Lantavarastot on tyhjennettävä ja niiden kunto on tarkastettava vuosittain. Jos vuotoja tai likaantumista sattuu, on varastojen ympäristöt ja siirtotiet siistittävä.

Eläinsuojan sosiaalitilojen WC-vedet tulee johtaa umpisäiliöön ja toimittaa jätevedenpuhdistamolle tai jätevedet on käsiteltävä valtioneuvoston asetuksen talousjätevesien käsittelystä viemäriverkostojen ulkopuolisilla alueilla mukaisesti.

5. Lannan ja jätevesien hyödyntäminen

Lanta on hyödynnettävä suunnitelmallisesti. Lannanlevitykseen tulee olla riittävästi peltopinta-alaa, joka lasketaan eläinsuojan todellisen eläinmäärän perusteella. Ilmoituksen mukaisella maksimi eläinmäärällä 2510 ey peltoa tulee olla noin 176,80 ha. Lannan hyödyntämiseen muulla tavoin on oltava asianmukaiset kirjalliset sopimukset.

Talousvedenhankintaan käytettävien kaivojen ja lähteiden ympärille on jätettävä maaston korkeussuhteista, kaivon rakenteesta ja maalajista riippuen vähintään 30–100 m levyinen suojavyöhyke käsittelemättä kotieläinten lannalla.

Lantaa ei saa levittää routaantuneeseen, lumipeitteiseen eikä veden kyllästämään maahan. Lannan ja orgaanisten lannoitevalmisteiden levitys pellolle on kielletty marraskuun alusta maaliskuun loppuun. Lannan levittämiseen kieltoajasta voidaan kuitenkin poiketa marraskuun loppuun asti, jos lantaa ei ole voitu hyödyntää lannoitteena pellolla kasvukauden aikana poikkeuksellisen sääolosuhteen vuoksi eli silloin, kun pitkään jatkuneiden runsaiden sateiden ja vähäisen haihdunnan vuoksi pellon märkyys on estänyt lannan syyslevityksen viimeistään lokakuussa. Lannan levittämisen

kieltoajasta poikkeamisesta on tehtävä ilmoitus kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle lokakuun loppuun mennessä.

Talvipeitteisenä talven yli pidettävälle peltolohkolle lantaa ja orgaanista lannoitevalmistetta saa syyskuun 15. päivästä eteenpäin levittää vain sijoittamalla, ellei kyseessä ole syksyllä kylvettävän kasvin kylvöä edeltävä lannan levitys.

Lannoitus on kielletty viisi metriä lähempänä vesistöjä. Seuraavan viiden metrin vyöhykkeellä vesistöstä lannan ja orgaanisten lannoitevalmisteiden pintalevitys on kielletty, ellei peltoa muokata vuorokauden kuluessa. Edellä mainitut lannoitus- ja pintalevityskiellot eivät kuitenkaan estä kotieläinten laiduntamista kyseisillä alueilla. Lietelannan, virtsan ja nestemäisten orgaanisten lannoitevalmisteiden levittäminen muualla tavoin kuin sijoittamalla on kielletty pellolle jonka kaltevuus on vähintään 15 %.

6. Hajuhaittojen vähentäminen

Eläinsuojan ja naapureiden välissä, tilakeskuksen koillispuolella sijaitseva metsikkö tulee säilyttää ja ylläpitää riittävän tiheänä ja korkeana havupuuvaltaisena suojaa antavana n. 40 metriä leveänä suojapuustovyöhykkeenä. Suojapuustovyöhykettä tulee hoitaa ja uudistaa niin, että se jatkuvasti säilyttää suojaavan vaikutuksensa.

7. Jätteet

Toimintaa on harjoitettava siten, että jätettä syntyy mahdollisimman vähän. Hyötykäyttöön kelpaavat jätteet on lajiteltava ja toimitettava niille tarkoitettuihin keräyspaikkoihin. Hyötykäyttöön kelpaamaton jäte on toimitettava hyötyjäteasemalle, jolla on ympäristölupa jätteen käsittelyyn. Vaarallisia jätteitä ei saa sekoittaa keskenään tai niihin ei saa sekoittaa muuta jätettä tai ainetta siten, että siitä voi aiheutua haittaa terveydelle, ympäristölle tai öljyjätehuollon järjestämiselle. Vaaralliset jätteet on toimitettava vähintään kerran vuodessa vaarallisen jätteen käsittelyyn. Jätteiden käsittelyssä on noudatettava voimassa olevia Pohjanmaan jätelautakunnan jätehuoltomääräyksiä.

8. Eläinjätteet

Kuolleet eläimet on varastoitava ennen poiskuljetusta tiivispohjaisella alustalla siten, että varastoinnista ei aiheudu valumia ympäristöön eikä kärpäs- tai hajuhaittaa. Jos kuolleita eläimiä varastoidaan vähintään kolme vuorokautta, tulee varastointiin käytetyn tilan olla jäähdytetty tai sen lämpötilan on muutoin oltava riittävän matala, jotta raadot säilyvät pilaantumattomina.

9. Kemikaalien ja polttoaineiden varastointi

Polttonesteet- ja öljysäiliöiden alustan sekä tankkauspaikan alustan tulee olla tiiviitä ja säiliöt tulee sijoittaa riittävän kauas vesistöstä ja ojista. Polttoainesäiliöt tulee sijoittaa katokselliseen suoja-altaaseen sekä varustaa ylitäytönestimellä ja laponestolaitteella. Suoja-allasta ja katosta ei tarvita,

mikäli säiliö on vuodonilmaisulla varustettu valuma-altaallinen tai kaksivaippainen säiliö. Tankkauspaikan läheisyydessä on oltava imeytysainetta polttoainevuotojen varalle. Polttoainesäiliöt tulee olla sijoitettuna tiivispohjaiselle alustalle ja koneiden tankkauspaikka tulee tiivistää siten, että mahdolliset säiliönvuodot ja tankkauksen yhteydessä syntyvät roiskeet on mahdollista kerätä talteen. Polttonestesäiliöt tulee olla varustettuna laponestolla, tyyppikilvellä, lukituksella sekä ylitäytönestolla. Polttonestesäiliöiden kunto on tarkastettava riittävän usein ja tarvittaessa säiliöt on huollettava. Säiliöiden läheisyydessä tulee olla riittävästi imeytysainetta polttoainevuotojen varalle. Mahdollisessa vahinkotilanteessa maahan päässyt öljy on kerättävä välittömästi talteen.

Kemikaalien, rehujen ja jätteiden (lanta ja pilaantunut rehu mukaan lukien) varastoinnista ja käsittelystä ei saa aiheutua terveyshaittaa, epäsiisteyttä, roskaantumista, kohtuutonta hajuhaittaa tai maaperän, pohja- tai pintavesien pilaantumisvaaraa eikä muutakaan haittaa ympäristölle. Kemikaalit ja vaaralliset jätteet on varastoitava tiivispohjaisessa varastossa, josta mahdolliset vuodot voidaan kerätä talteen.

10. Parhaan käyttökelpoisen tekniikan käyttö ja selvilläolovelvollisuus

Ilmoittajan on oltava riittävästi selvillä toimialansa parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisestä ja varauduttava tilanoloihin soveltuvan tällaisen tekniikan käyttöönottoon.

11. Tarkkailu-, kirjanpito- ja raportointimääräykset

Eläinsuojan toiminnasta tulee pitää kirjaa. Toiminnanharjoittajan tulee raportoida toiminnastaan seuraavat vuositiedot vuosittain:

– eläinmäärät eläinsuojittain vuoden viimeisen päivän tilanteen mukaisesti (erikseen lypsylehmät, hiehot 12–24 kk, lehmävasikat 6–12 kk ja vasikat alle 6 kk)

– laidunalat, laiduntavien eläinten määrät ja laidunkauden pituus

– toiminnassa muodostuva liete- ja kuivikelannan määrä (m^3/vuosi)

– lietteen toimituspaikat tai vastaanottajat ja ajankohdat

– kuolleiden eläinten määrä (kpl/vuosi tai t/vuosi), toimituspaikat ja ajankohdat

– tiedot toiminnassa syntyneistä jätteistä, niiden laadusta ja määrästä sekä toimituspaikoista

– tiedot mahdollisista talousvesikaivojen tai lähteiden tarkkailuajankohdista, tehdyistä havainnoista ja vesinäytteiden tuloksista sekä huolto- ja korjaustoimenpiteistä

– tiedot ympäristön kannalta merkittävistä häiriötilanteista tai muista poikkeuksellisista tilanteista

– uudet tai muuttuneet lietteen levitykseen käytettävät peltoalat ja sopimukset

– muut ympäristönsuojelua edistäneet toimenpiteet, esim. polttonestesäiliön hankinta, lietesäiliön korjaaminen tms.

Häiriötilanteista, jotka saattavat aiheuttaa merkittävää ympäristöhaittaa, on ilmoitettava välittömästi ympäristönsuojeluviranomaiselle. Vuosiraportit voi toimittaa YLVA-järjestelmän kautta tai suoraan ympäristönsuojeluviranomaiselle helmikuun loppuun mennessä.

12. Toiminnan muutokset ja lopettaminen

Toiminnan olennaisesta laajentamisesta tai muuttumisesta tehdään ympäristönsuojelulain 10a-luvun mukainen kirjallinen ilmoitus Kaustisen kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle, mikäli toiminta laajenee tai muuttuu nykyisestä siten, että lypsylehmiä on enintään 299 tai tilan kokonaiseläinyksikkömäärä ympäristönsuojelulain (527/2014) liitteen 3 taulukon 1 eläinyksikkökertoimilla laskettuna on alle 3 000. Muussa tapauksessa olennaiseen laajentamiseen tai muuttamiseen tulee hakea ympäristölupa. Mahdollisista toiminnan muutoksista tai toiminnan lopettamisesta sekä toiminnanharjoittajan vaihtumisesta on ilmoitettava etukäteen ympäristösuojeluviranomaiselle.

Ilmoituspäätöksen voimassaolo

Tämä päätös on voimassa toistaiseksi.

Mikäli toiminnassa tapahtuu päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävä tai muu ympäristön kannalta olennainen muutos, on toiminnalle tehtävä uusi ilmoitus tai haettava uutta ympäristölupaa.

Päätöksen täytäntöönpano

Ympäristötarkastajan päätös on lainvoimainen valitusajan jälkeen, jos päätökseen ei haeta muutosta. Ilmoituspäätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Valituksenalaisen päätöksen perusteluja

Kun toimintaa harjoitetaan ilmoituksessa ja sen liitteissä sekä ympäristötarkastajan päätöksessä esitetyllä tavalla ja noudatetaan päätöksen määräyksiä, toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset.

Ympäristötarkastaja katsoo, että toiminnasta ei aiheudu toiminnan laatu, päätöksen määräykset ja sidospaikka huomioon ottaen terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän tai pohjaveden pilaantumista, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista,

vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella eikä eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Toiminta täyttää jätelain vaatimukset.

Ilmoituksen mukainen toiminta sijoittuu alueelle, jossa lypsykarjatalouden harjoittaminen on tavanomaista ja vakiintunutta toimintaa. Tilalla on jo olemassa oleva lypsykarjanavetta.

Vähimmäisetäisyys eläinsuoja-asetuksen mukaan, kun tilalla on 2510,00 ey ja lietelantaloissa kuorettuma, tulee olla 300 metriä. Alle 300 metrin etäisyydelle jää toiminnanharjoittajan oman asuinkiinteistön lisäksi kaksi vakituisesti asuttua kiinteistöä, 236-402-3-89 noin 90 metrin etäisyydellä ja 236-402-3-91 noin 65 metrin etäisyydellä.

Poikkeus eläinsuojan vähimmäisetäisyydestä voidaan myöntää, koska ilmoituksen mukainen eläinsuojan toiminnan laajentaminen koskee nykyisissä eläinsuojissa olevien eläinmäärien muutosta ja uusia rakennuksia ei rakenneta. Eläinsuojan ja häiriintyvien kohteiden väliin jätetään metsäkaistale, johon on lisäksi istutettu kuusiaita. Metsäkaistale estää osaltaan hajun leviämistä. Lietesäiliö, joka sijoittuu noin 90 ja 130 metrin etäisyydelle, täytetään altapäin, joten säiliön kuorettuma estää hajun leviämistä. Ympäristötarkastaja katsoo, että eläinsuojan sijoittaminen vähimmäisetäisyyttä lähemmäksi ei ennakolta arvioituna aiheuta merkittävää hajuhaittaa lähimpään asuinrakennukseen.

Edellytykset ilmoituksen hyväksymiselle on.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Muutoksenhakija on vaatinut, että päätös kumotaan ja ilmoitus hylätään.

Vaatimustensa perusteluiksi muutoksenhakija on esittänyt muun ohella seuraavaa:

Hankkeesta aiheutuu sellaista haittaa, jonka johdosta päätöksen edellytykset eivät täyty ilmoituksessa esitetyssä paikassa, [redacted]. Myönteisen päätöksen edellytyksiä ei ole haettuun sijoituspaikkaan. Ympäristönsuojelulain 115 a §:n mukaisesti toiminnasta aiheutuu annettavat määräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, kuitenkin yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa terveyshaittaa ja merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa. Viimeksi sanotut seuraukset tai niiden vaara koskevat ympäristön pilaantumista eli sellaista melu-, pöly- ja hajupäästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa terveyshaittaa, ympäristön yleisen viihtyisyyden vähentymistä tai vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle. Määräyksillä ei ole voitu poistaa myönteisen päätöksen esteitä.

Hanketta on muutettu niin, että olemassa olevia rakennuksia ei muuteta. Hakemus käsittää siten laajennuksen eläinmäärissä ja toiminnassa. Pilaantumista ja haittaa aiheutuu, koska etäisyydet lähimpiin asuntoihin jäävät

toiminnan laajuuteen nähden lyhyiksi. Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa viitataan eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momenttiin. Toiminnan laajentamisen edellytyksenä on, että lähellä oleville naapureille ei aiheudu eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:ssä mainittua haittaa.

[redacted] muutoksenhakija on katsonut, että toiminnan laajentamisesta aiheutuu laissa kuvattua kohtuutonta haittaa hänelle [redacted]. Etäisyys navetan olemassa olevan reunan lähipisteeseen päätöksen mukaan on noin 60 metriä ja 80 metriä. Seuraava rakennus on päätöksen mukaan noin 270 metrin etäisyydellä. Kohtuuton rasitus aiheutuu hajusta, melusta ja liasta (pölyäminen, liikenne). Ympäristönsuojelulain edellytysten on kaikilta osin täytyttävä, jotta ilmoituspäätös voitaisiin antaa. Lain nojalla on arvioitava myös haitat, joita voi aiheutua erityisesti lähinaapureille.

Asiassa ei ole edellytyksiä poiketa vähimmäisetäisyydestä, jonka tulee päätöksen mukaan olla vähintään 300 metriä. Eläinmäärä ja tilan robottimäärä kasvavat edelleen. Vaikka toiminnassa ei tapahdukaan eläinyksikkömäärän aiemmin aiottua kasvua, aiheuttaa hanke edelleen kohtuutonta rasitusta. Laajentumista on pidettävä merkittävänä. Asiassa tulisi siten arvioida joka tapauksessa, aiheutuuko laajentamisesta ympäristönsuojelulain vastainen kohtuuton haitta. Hankkeen eläinyksikkömäärä on merkittävä näin lähellä asutusta. Ympäristönsuojeluohjeen mukaan etäisyyden tulisi olla vähintään 300 metriä suotuisissa olosuhteissa.

Valituksessa on kiinnitetty huomiota liikennöintiin ja sen vilkkauteen. Kuljetuksia karjan ruokintaa varten on ollut päivässä enemmän kuin on aiottu jo nykyistä toimintaa päätettäessä. Jo tähän mennessä tapahtuvat kuljetukset koneineen rehun, täysrehun ja lannan osalta ovat määrällisesti olleet suuria. Hakemuksessa ja lupapäätöksessä ei ole voitu osoittaa yksilöidysti keinoja, joilla liikenteen haitat estettäisiin tai niitä merkittävästi vähennettäisiin. Se, että liikennöintiä ei tapahtuisi yöaikaan, ei merkitse sitä, että haittoja voidaan vähentää olennaisesti.

Merkittävin haitta on hajuhaitta, mutta jo nyt liikennöintimäärät ovat hyvin suuret, joten melu ja pölyäminen ovat myös merkittäviä haittoja. Näin lähelle toimintaa laajennettaessa [redacted] kiinteistölle aiheutuu merkittävä arvonalennus, jota myös on pidettävä kohtuuttomana seuraamuksena. Toiminnan yhä laajentuessa seuraisi [redacted] kiinteistölle enenevässä määrin arvonalennusta.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Kaustisen kunnan ympäristötarkastaja on lausunnossaan todennut muun ohella seuraavaa:

Ilmoituksen mukaan eläinsuojassa pidetään enintään 2510 eläinyksikköä. Ilmoituksen jättöaikana tilalla on ympäristölupa 1904,6 eläinyksikön eläinsuojalle. Tilan eläinmäärät on tarkistettu 3.6.2021 päivätystä

Ruokaviraston hallinnoimasta nautaeläinluettelosta. Nautaeläinluettelon mukaan tilalla on ympäristönsuojelulain liitteen 3 eläinyksikkötaulukon mukaisella ikäjakaumalla laskennallisesti 2447,6 eläinyksikköä.

Kotieläintalouden ympäristönsuojeluohjeessa (Ympäristöhallinnon ohjeita 1/2010) mainitaan korkeimman hallinto-oikeuden kanta, jonka mukaan 2,5-kertainen laajennus vastaa uuden eläinsuojan rakentamista. Koskenniemen Maito Oy:n ilmoituksen mukainen eläinsuojan laajennus on 1,3-kertainen, jolloin eläinsuojan toiminnan muuttaminen katsotaan eläinsuojan toiminnan laajentamiseksi.

Tilakeskuksen yhteydessä olevilla lietelantaloilla on kelluva kate (turve) ja lietelantalat täytetään pumppaamalla alhaaltapäin. Valtioneuvoston asetuksen 138/2019 liitteen 1 taulukon 1 mukaan etäisyyden lähimpään häiriintyvään kohteeseen tulee olla 300 metriä. Etäisyysvaatimus ei täyty ja toiminnanharjoittaja on toimittanut perustelut vähimmäisetäisyydestä poikkeamiselle ilmoitushakemuksen liitteenä.

Tilalla ei rakenneta uusia rakennuksia, vaan kyseessä oleva laajennus on tapahtunut olemassa olevien rakennusten puitteissa eläinsuojan seinien sisäpuolella. Eläinsuojan siirtäminen vähimmäisetäisyysvaatimuksen täyttävälle etäisyydelle tuo toiminnanharjoittajalle kohtuuttomia kustannuksia ja ei ole näin ollen toteutettavissa. Toiminnanharjoittajan vähimmäisetäisyydestä poikkeamisliitteessä esittämien hajuhaittojen vähentämisten on katsottu olevan riittäviä.

Hajuhaittojen vähentämiseksi alueella oleva suojapuusto, noin 40 metriä leveä kaistale, on säilytetty ja tihennetty istuttamalla kuusentaimia metsikön reunaan aitamaisesti kesällä 2020. Navetan hajuhaittoja vähennetään myös automatiikan avulla, jolloin navetan korvausilma-aukot pienentyvät automaattisesti tuulen suunnan mukaisesti. Muita hajuhaittojen vähentämiseen liittyviä työmenetelmiä ovat muun muassa lieteajon yhteydessä käytettävät lietevaunujen pumppukuormaajat, levityksessä multaustekniikka ja lietesäiliöiden sekoituksen ajoittaminen lieteajon yhteyteen.

Eläinsuojan piha-alue on [redacted] puolella kokonaisuudessaan päällystetty, jolloin pölyhaittaa ei esiinny piha-alueella. Piha-alueen hulevedet johdetaan hulevesikaivoihin. Tähän eläinsuojan päätyyn kohdistuvat ajot koostuvat pääsääntöisesti rehuajosta pyöräkuormaajalla. Rehusekoittaja sijaitsee eläinsuojan päädyssä sisätiloissa. Suunnitelmissa on vaihtaa rehusekoittaja suurempaan kesän 2021 aikana, jolloin rehuajo vähenee. Muutoksenhakijan viittaus rehukuljetusten aiottua suurempaan määrään johtunee aluehallinnon ympäristöluvassa olevan automaattisen apejärjestelmän vaihtumisesta nykyiseen apejärjestelmään, mikä on muuttanut rehukuljetuksia päivittäisiksi.

Lieteajot sekä maitokuljetukset hoituvat eläinsuojan toisesta päädystä, joka on muutoksenhakijan kiinteistöstä kauempana. Ajoradat eivät ole tässä päädyssä päällystettyjä. [redacted] ja päällystämättömän alueen väliin jäävät eläinsuojarakennukset ja välimatka muutoksenhakijaan on

tarkastuksen perusteella riittävä ja muutoksenhakijalle ei aiheudu muun muassa lietteenajosta pölyhaittaa. Kantatieltä 5711 (Halsuantie) tilakeskukselle johtava ajorata on päällystetty.

Tilalla aiheutuva melu koostuu pääosin tilan sisäisestä liikenteestä kuten rehuajosta, lietteenajosta sekä maito- ja eläinkuljetuksista. Rehuajoa on pyritty välttämään yöaikaan kello 22–06. Rehuajon yhteydessä talvisaikaan lähimpään häiriintyvään kohteeseen voi aiheutua työvaloista häiriötä. Toiminnanharjoittaja on ohjeistanut henkilökuntaa työvalojen käytöstä talvisaikaan muutoksenhakijan asuinrakennuksen suuntaan. Valohäiriöt vähentyvät kuusiaidan kasvun myötä.

Lausunnossa on todettu, että ympäristötarkastaja ei ota kantaa kiinteistön arvon alentumiseen. Ympäristötarkastaja ei arvioi kiinteistöjen arvoa, vaan kiinteistön arvon arvioi puolueeton taho, joka voi antaa mielipiteen eläinsuojan vaikutuksesta kiinteistön arvoon.

Kaustisen kunnan terveydensuojeluviranomaiselle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen. Vastinetta ei ole annettu.

Koskenniemen Maito Oy on vastineessaan todennut muun ohella, että ilmoituksen vähimmäisetäisyydestä poikkeamista koskevassa liitteessä on selvitetty toimenpiteitä, joilla mahdollisesti toiminnasta aiheutuvat haitat minimoidaan. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen suorittamassa ympäristölupatarkastuksessa 10.7.2019 on todettu, että eläinsuojan piha-alueet ovat siistit ja asfaltoiduilta osin hulevesien johtaminen kaivoihin on kunnossa.

Eläinmäärä ja robottimäärä ei ole kasvava. Toiminta on vakiintunut nykyisiin eläinmääriin. Ilmoituksen lehmämäärä on pienempi (195 kappaletta) kuin ELY-keskuksen tarkastuksessa todettu lehmämäärä (205 kappaletta).

Liikennöinti, joka koskettaa [redacted] on karjan ruokintaan liittyvä säilörehun siirto pyöräkuormaajalla varastosiiloista ruokkijalle. Kaikki muu päivittäinen liikenne tapahtuu [redacted] kiinteistöstä poispäin. Ruokintaliikenteestä aiheutuva melu ei juurikaan poikkea läheisen maantien aiheuttamasta liikenteen melusta, ja liikenteen kesto on vain noin 30 minuuttia vuorokaudessa. Kaikessa toiminnassa pyritään mahdollisimman hyvin ottamaan huomioon naapurikiinteistöt. Tästä johtuen liikennöintiä rehupihassa pyritään välttämään kello 22–6 välisenä aikana.

Ilmoituksen tekijä ei ole samaa mieltä muutoksenhakijan kanssa siitä, että eläinsuojan toiminnasta johtuen aiheutuisi [redacted] kiinteistölle huomattavaa arvonalennusta. Päinvastoin kylällä toivottavasti pysyvä vireä elinkeinotoiminta edesauttaa kiinteistöjen arvon säilymistä. Jos elinkeinojen harjoittaminen tehdään mahdottomaksi, ei kylällä ole muita vetovoimatekijöitä, jotka pitäisivät kiinteistöjen arvoa yllä.

Muutoksenhakija ei ole halunnut ilmoituksen tekijän yrityksistä huolimatta keskustella ilmoitukseen liittyvistä asioista. [redacted], jonka asuinrakennus on muutoksenhakijan vieressä, ei ole ollut toiminnasta

huomautettavaa. Muutoksenhakijalla ei ole ollut olemassa olevaan ympäristölupaan huomauttamista.

Muutoksenhakija on vastaselityksessään viitannut valituksessa lausumaansa ja todennut muun ohella, että ilmoituksen mukainen eläinmäärä on kasvanut ja kasvaa merkittävästi ympäristöluvan mukaisesta määrästä. Näin ollen toiminnan laajentuminen on tosiasia.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovellettuja säännöksiä

Ympäristönsuojelulaki

Ympäristönsuojelulain 11 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä.

Saman pykälän 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan: 1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski; 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle; 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta; 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus; 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on sen lisäksi, mitä 1 momentissa säädetään, oltava: 1) toimintaan, josta saattaa aiheutua vesistön pilaantumista eikä kyse ole vesilain mukaan luvanvaraisesta hankkeesta; 2) jätevesien johtamiseen, josta saattaa aiheutua ojan, lähteen tai vesilain 1 luvun 3 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitetun noron pilaantumista; 3) toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Ympäristönsuojelulain 29 a §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan liitteen 4 mukaiseen ilmoituksenvaraiseen toimintaan tarvitaan ympäristölupa, jos toiminnasta saattaa aiheutua 27 §:n 2 momentissa tarkoitettu seuraus.

Ympäristönsuojelulain 115 a §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittajan on tehtävä kirjallinen ilmoitus ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavasta toiminnasta, josta säädetään tämän lain liitteessä 4.

Saman pykälän 2 momentin mukaan ilmoitus tehdään sille 3 ja 4 momentissa säädetylle toimivaltaiselle viranomaiselle, jonka toimialueelle toiminta

sijoitetaan. Ilmoitus on tehtävä vähintään 120 vuorokautta ennen toiminnan aloittamista. Ilmoitus on lisäksi tehtävä 89 §:n mukaisesta muuttamisesta ja ilmoituksenvaraisen toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävästä tai muusta toiminnan olennaisesta muuttamisesta. Ilmoitusta ei kuitenkaan tarvitse tehdä, jos muutos ei lisää ympäristöön kohdistuvia vaikutuksia tai riskejä eikä ilmoituspäätöstä toiminnan muutoksen vuoksi ole tarpeen tarkistaa.

Ympäristönsuojelulain 115 d §:n (1166/2018) 1 momentin mukaan viranomaisen on tehtävä 115 a §:ssä tarkoitetun ilmoituksen johdosta päätös (ilmoituspäätös). Ilmoituspäätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Viranomaisen on ilmoituspäätöstä tehdessään varmistettava, että toiminnassa noudatetaan, mitä laissa ja sen nojalla annetuissa säännöksissä säädetään toiminnan sijoittumisesta, päästöistä ja niiden ehkäisemisestä, jätteistä sekä toiminnan päästöjen ja vaikutusten tarkkailusta.

Saman pykälän 2 momentin kohtien 1–4 mukaan toiminnan sallivan ilmoituspäätöksen edellytyksenä on, että toiminnasta ei, annettavat määräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella.

Saman pykälän 3 momentin mukaan pilaantumisen ehkäisemisestä ilmoituspäätöksessä annettaviin määräyksiin sovelletaan, mitä 52 §:ssä säädetään lupamääräyksistä. Päästöjen tarkkailusta sekä niiden tulosten ja muiden valvontaa varten annettavien tietojen toimittamisesta valvontaviranomaiselle annettaviin määräyksiin sovelletaan, mitä 62 §:ssä säädetään seuranta- ja tarkkailumääräyksistä.

Ympäristönsuojelulain liitteen 4 (1166/2018) kohdan 5 alakohdassa a on mainittu ilmoituksenvaraisena toimintana muun ohella eläinsuoja vähintään 50 ja alle 300 lypsylehmälle.

Ympäristönsuojelulain muuttamisesta annetun lain 1166/2018 voimaantulosäännöksen 3 momentin mukaan lupapäätökset, jotka koskevat liitteen 4 mukaisia toimintoja, jäävät voimaan tämän lain tullessa voimaan. Jos lupaa on tarpeen muuttaa toiminnan olennaisen muutoksen perusteella tai 89 §:ssä säädetystä syystä tämän lain voimaantulon jälkeen, sovelletaan 10 a luvussa säädettyä menettelyä niin, että asiassa annettava ilmoituspäätös korvaa voimassa olevan luvan.

Laki eräistä naapuruussuhteista

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle

aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Saman pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Valtioneuvoston asetus ilmoituksenvaraisista eläinsuojista (138/2019)

Ilmoituksenvaraisista eläinsuojista annetun valtioneuvoston asetuksen (eläinsuoja-asetus) 1 §:n mukaan asetusta sovelletaan sellaisten eläinsuojien rakentamiseen, laajentamiseen ja toimintaan, joista on ympäristönsuojelulain (527/2014) 115 a §:n nojalla tehtävä ilmoitus.

Eläinsuoja-asetuksen 2 §:n 1 momentin mukaan eläinsuoja, eläinsuojan laajennusosa ja lannan varastointiin tarkoitettu rakennus tai rakennelma on sijoitettava siten, että se on vähintään liitteessä 1 säädetyllä etäisyydellä (vähimmäisetäisyys) lähimmästä naapurikiinteistöllä sijaitsevasta asumiseen tai loma-asumiseen tarkoitetusta rakennuksesta, koulusta, päiväkodista, sairaalasta ja muusta vastaavasta kohteesta, jossa hajusta saattaa aiheutua haittaa ihmisten viihtyvyydelle (hajusta häiriintyvä kohde). Vähimmäisetäisyyttä määriteltäessä on otettava huomioon eläinsuojan kaikkien eläinten ympäristönsuojelulain 27 §:ssä tarkoitetuilla eläinyksikkökertoimilla laskettu kokonaiseläinyksikkömäärä. Etäisyys mitataan eläinsuojan, eläinsuojan laajennusosan tai lannan varastointitilan ulkoseinästä hajusta häiriintyvän kohteen ulkoseinään.

Saman pykälän 3 momentin mukaan, jos käytössä on useampia kuin yksi liitteessä 1 tarkoitettu hajupäästöjä vähentävä tekniikka, määräytyy eläinsuojan, sen laajennusosan ja lannan varastointitilan vähimmäisetäisyys taulukon sen sarakkeen mukaan, jonka perusteella etäisyys hajusta häiriintyvään kohteeseen on suurin.

Eläinsuoja-asetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan eläinsuojan laajennusosa ja lannan varastointitilan laajennusosa voidaan sijoittaa poiketen 2 §:n 1–3 momentissa säädetystä vähimmäisetäisyydestä, jos laajennusosaa ei voida sijoittaa kiinteistöllä muulle soveltuvalle vähimmäisetäisyyden täyttävälle paikalle ja vähimmäisetäisyydestä poikkeamisesta ei käytettävät hajun leviämistä vähentävät toimenpiteet ja tekniikat sekä paikalliset olosuhteet huomioiden aiheudu huomattavaa hajuhaittaa häiriintyvässä kohteessa. Laajennusosan sijoittamiseen poikkeustilanteessa sovelletaan, mitä ympäristönsuojelulain 11 §:ssä säädetään ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavan toiminnan sijoittamisesta.

Eläinsuoja-asetuksen liitteessä 1 on esitetty muun ohella seuraavaa:

Taulukko 1. Nautojen eläinsuojat ja lannan varastointitilat

Eläin-yksikkö-määrä	Eläinsuojan ja lannanvarastointitilan etäisyysvaatimukset metriä varastointitilojen kattamismenetelmään tai lannan käsittelymenetelmän mukaan					
	Lietelantalat kuorettumalla	Lietelantalat kuorettumalla ja käytössä lantakanavien jäähdytys	Lietelantaloissa kelluva tai telttamainen kate tai katto ja seinät	Lietelantaloissa kelluva tai telttamainen kate tai katto ja seinät sekä käytössä lantakanavien jäähdytys	Lietelantalassa tiivis kate, esimerkiksi betonikansi	Kuivikelanta, kuivikepohja tai kuivalanta, jossa virtsa eroteltuna, lantaloissa katto
540–809	150	100	100	100	100	100
810–989	200	150	150	100	100	150
990–1 099	250	200	150	100	100	150
1 100–1 649	300	250	200	150	100	200
1 650–2 089	350	300	250	200	150	250
2 090–2 475	400	350	250	200	150	300
2 476–3 024	450	400	300	250	150	350
3 025–3 229	500	450	350	250	200	400

Lypsylehmien soveltamisalan rajat (50–299 lypsylehmää) ovat 540–3 229 eläinyksikköä.
Emolehmien soveltamisalan rajat (130–599 emolehmää) ovat 559–2 576 eläinyksikköä.
Lihanautojen soveltamisalan rajat (100–499 lihanautaa) ovat 570–2 844 eläinyksikköä.

Eläinsuoja-asetuksen 11 §:n 1 momentin mukaan asetusta sovelletaan asetuksen voimaantulon jälkeen vireille tuleviin ympäristönsuojelulain 115 d §:ssä tarkoitettuihin eläinsuojien ilmoituspäätösasioihin. Saman pykälän 2 momentin mukaan mitä 2 §:ssä säädetään vähimmäisetäisyyksistä, koskee vain tämän asetuksen voimaantulon jälkeen rakennettavia uusia eläinsuojia, uusia eläinsuojien laajennusosia ja uusia lannan varastointiin tarkoitettuja rakennuksia tai rakennelmia. Saman pykälän 3 momentin mukaan mitä 4 §:ssä säädetään lietelannan pudotus- ja pumppukaivojen kattamisesta ja rakentamisesta sekä lietelantasäiliöiden täyttämisestä, sovelletaan vain asetuksen voimaantulon jälkeen rakennettaviin uusiin lietelantasäiliöihin.

Asiassa saatua selvitystä

Ilmoitus koskee olemassa olevan maidontuotantotoiminnan laajentamista kiinteistöllä Koskenniemi 236-402-3-59 Kaustisen kunnan Köyhäjoen kylässä. Ilmoituspäätöksen määräyksen 1 mukaan eläinsuojaan saa sijoittaa kerrallaan enintään 2510,00 eläinyksikköä vastaavan eläinmäärän (195 lypsylehmää, 50 hiehoa, 40 kappaletta 6–12 kuukauden ikäistä vasikkaa ja 40 alle kuuden

kuukauden ikäistä vasikkaa). Laajennuksen jälkeen eläinyksikkömäärä on 2510 eläinyksikköä ympäristönsuojelulain liitteen 3 mukaisilla ilmoituksenvaraisuusrajan laskemisessa käytettävillä eläinyksikkökertoimilla laskettuna.

Olemassa olevalle toiminnalle on Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston 22.10.2013 myöntämä, voimassa oleva ympäristölupa, jonka mukaan eläinsuojaan voidaan sijoittaa 135 lypsylehmää, 53 hiehoa, 50 kappaletta 6–12 kuukauden ikäistä lehmävasikkaa ja 38 kappaletta alle kuuden kuukauden ikäistä vasikkaa. Ympäristönsuojelulain liitteen 3 mukaisilla ilmoituksenvaraisuusrajan laskemisessa käytettävillä eläinyksikkökertoimilla laskettuna ympäristöluvan mukainen eläinyksikkömäärä on 1904,6 eläinyksikköä.

Uusia tuotantorakennuksia tai lietesäiliöitä ei rakenneta tilakeskukseen. Eläimet sijoitetaan sisäisin järjestelyin olemassa olevaan eläinsuojarakennukseen. Lietelantaa varten on kaksi säiliötä, joiden tilavuudet ovat 3200 m^3 ja 1500 m^3. Säiliöissä käytetään kelluvaa turvekatetta. Käytössä on myös vuokrasäiliö lietteelle. Tarvittaessa rakennetaan lisää lietteen varastointitilavuutta etälietesäiliönä. Kuivalantavarastoja tarvitaan pikkuvasikoiden kuivikelannan sekä rehujätteiden varastointiin. Eläinsuojan yhteydessä on noin 24 m^3:n kokoinen kuivalantala. Lisäksi käytössä on noin 324 m^3:n kokoinen etälantala. Poikimakarsina on kuivikepohjainen (olki/turve). Se tyhjennetään kerran vuodessa ja joko levitetään suoraan kylvettäville pelloille tai siirretään kuivalantavarastoon. Lietelanta levitetään pelloille pääosin keväällä sekä ensimmäisen säilörehusadon jälkeen (noin 80 %). Pieni osa (noin 20 %) levitetään syksyllä kynnettäville nurmilohkoille. Kaikki lietelanta levitetään multaamalla kiekkomultaimella. Säilörehu varastoidaan laakasiiloissa esikuivattuna ja ostorehut umpinaisissa pystysiiloissa. Rehukuljetuksia on noin kaksi kertaa kuukaudessa. Maitoauto käy tilalla joka toinen päivä. Kevään ja kesän aikana on traktoriliikennettä kylvöjen, lannoituksen, sadonkorjuun ja syystöiden takia. Tilan sisäistä liikennöintiä aiheutuu karkearehujen kuljetuksesta siiloilta rehustamoon.

Ilmoituksen mukaan kaikessa toiminnassa pyritään seuraamaan alan viimeisimpiä tuotannon tehokkuuden, ympäristön ja taloudellisuuden kannalta parhaita toimintatapoja. Robottilypsyllä varmistetaan tuotettua maitolitraa kohti mahdollisimman pienet kustannukset pääoma, työ ja ympäristö huomioon ottaen. Automatisoidun lantaritilän ja alueiden puhdistuksen avulla navetan ilma on mahdollisimman raikas. Led-valaistuksella saadaan aikaan mahdollisimman alhainen sähkönkulutus. Makuuparsien runsaalla kuivatuksella sidotaan ammoniakkia navettailmasta mahdollisimman paljon. Automatisoitu ruokinta vähentää traktori- ja työkoneliikennettä. Lietesäiliöiden kelluvalla katteella vähennetään haihduntaa ja hajuja. Lietelannan lastaus tehdään pumppukuormaimella ja levitys kiekkomultaimella niin, että hajuhaitat ja ravinnehuuhtoumat ovat mahdollisimman pieniä. Traktorin automaattiohjausta hyödynnetään päällekkäisyyksien ehkäisemiseksi lietteen- ja lannoitteiden levityksessä. Ilmanvaihto on tietokoneohjattua ja luonnollista. Siitä ei aiheudu poispuhaltimien melua ja sillä on pieni sähkönkulutus. Ilma on raikkaampi.

Monipuolisilla nurmensiemenseoksilla varmistetaan mahdollisimman tehokas hiilensidonta. Toiminnassa sovelletaan IP-viljelytoimia. Vain tarpeenmukaista kasvinsuojelua ja lannoitusta tehdään.

Tila sijaitsee noin 13 kilometrin etäisyydellä Kaustisen kunnan keskustasta itään Halsualle johtavan tien varressa. Toiminta sijaitsee maatalousvaltaisella alueella. Muutoksenhakijan kiinteistö on eläinsuojaa lähin asuinkäytössä oleva kiinteistö. Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat noin 60 ja 80 metrin etäisyydellä eläinsuojasta. Näistä seuraavaksi lähin naapuri sijaitsee noin 270 metrin etäisyydellä eläinsuojasta. Naapureita lähinnä oleva lietesäiliö sijaitsee noin 160 metrin etäisyydellä lähimmästä naapurin asuinrakennuksesta.

Asetuksen mukaisesta vähimmäisetäisyydestä poikkeamista ilmoituksen tekijä on perustellut muun ohella sillä, että rakennukset ja lantalat ovat olemassa olevia. Rakennusten ja lantaloiden siirtäminen toiselle paikalle aiheuttaisi niin suuret kustannukset, ettei tuotannon jatkamiselle ole tällöin enää edellytyksiä. Jos lantala rakennetaan, sitä ei tehdä tilakeskuksen yhteyteen, vaan peltolohkon etelälaitaan, etälantalan kiinteistölle noin kilometrin etäisyydellä lähimmästä asuinrakennuksesta.

Edelleen vähimmäisetäisyydestä poikkeamista koskevissa perusteluissaan ilmoituksen tekijä on todennut, että huomattava hajuhaitta häiriintyviin kohteisiin estetään seuraavasti: Olemassa oleva suojapuusto naapurien ja tuotantorakennusten välillä säilytetään. Lisäksi piha-alueen reunaan on istutettu kuluneena syksynä 80 cm:n pituisista taimista noin 120 metriä pitkä kuusiaita, joka muutaman vuoden kuluessa peittää näkyvyyden naapureihin täysin. Navetan ilmanvaihto säädellään automatiikan avulla siten, että tuulen käydessä etelästä/luoteesta, korvausilma-aukkoja pienennetään automaattisesti tuulen suunnasta, jolloin hajujen häiritsevä kulkeutuminen vähenee. Lietevaunun täytössä on käytössä pumppukuormain, jolloin täytössä vapautuvan ammoniakin määrä vähenee. Lietelannan levityksessä käytetään multaustekniikkaa, jolloin hajun tuulikulkeuma on huomattavasti pienempi kuin hajalevityksessä. Lietesäiliöiden katteena käytetään kelluvaa katetta, jolloin mahdollinen hajujen kulkeutuminen vähenee. Lietesäiliöiden sekoitus tehdään niin, että lietettä ajettaessa pyritään säiliöiden sekoitus tekemään yhden päivän aikana, mikä lyhentää sekoituksesta aiheutuvaa hajuhaittaa.

Lisäksi vähimmäisetäisyydestä poikkeamisen osalta on vielä todettu, että kyseessä on maatalousvaltainen kylä, jolloin riippumatta navetan tai lantalan sijainnista levitettäessä lantaa kylällä sijaitsevilla peltolohkoilla hajut kulkeutuvat tuulen mukana. Istutetun kuusiaidan kasvaessa se antaa navetan ja naapurien välille täyden näkösuojan ja estää entisestään mahdollista haju- ja meluhaittaa.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Muutoksenhakija on valituksessaan vaatinut valituksenalaista päätöstä kumottavaksi. Valituksessa on todettu muun ohella, että ilmoituksen mukaisesta toiminnasta aiheutuu naapureille kohtuutonta rasitusta, terveyshaittaa ja muuta merkittävää ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin

2 kohdan mukaista haittaa ottaen huomioon ympäröivän asutuksen läheisyys ja toiminnan laajuus. Asiassa on siten hallinto-oikeudessa muutoksenhakijan hallinto-oikeudelle esittämien seikkojen johdosta ensinnä arvioitavana, onko asia voitu ratkaista ja hyväksyä ilmoitusmenettelyssä, vai olisiko asia tullut ympäristönsuojelulain 29 a §:n perusteella ratkaista lupamenettelyssä, eli saattaako toiminnasta aiheutua ympäristössä eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Tämän jälkeen, mikäli asia on voitu ratkaista ilmoitusmenettelyssä, arvioitavaksi tulee, täyttyvätkö ympäristönsuojelulain 115 d §:n mukaiset toiminnan sallivan ilmoituspäätöksen edellytykset.

Hallinto-oikeus toteaa, että asiassa on toiminnan laajuuden ja eläinmäärän perusteella lähtökohtaisesti kyse ympäristönsuojelulain 115 a §:n 2 momentin mukaisesta ilmoituksenvaraisesta eläinsuojan toiminnan muuttamisesta. Kun harkitaan ilmoituksen hyväksymisen edellytyksiä ja ympäristöluvan tarvetta, ratkaisevaa on kuinka paljon ilmoituspäätöksen mukaisen toiminnan muutoksen vaikutukset lisääntyvät verrattuna aikaisemman ympäristöluvan mukaiseen toimintaan. Esimerkiksi eläin- ja lantamäärien osalta huomiota kiinnitetään päätösten mukaisiin määriin eikä tietyllä hetkellä oleviin tosiasiallisiin määriin, jotka voivat päätöksen mukaisissa rajoissa vaihdella.

Kysymyksessä on olemassa olevan toiminnan laajentaminen olemassa olevassa eläinsuojarakennuksessa. Eläinmäärä kasvaa edeltä tästä päätöksestä ilmenevällä tavalla siten, että ympäristönsuojelulain liitteen 3 mukaisia ilmoituksenvaraisuusrajan laskemisen perusteena olevia eläinyksikkökertoimia käyttäen eläinyksikkömäärä suurenee voimassa olevan ympäristöluvan mukaisesta eläinyksikkömäärästä noin 600 eläinyksiköllä 2510 eläinyksikköön. Tilalla pidettävä eläinmäärä 1,3-kertaistuu. Eläinyksikkömäärä on toiminnan muutoksen jälkeen kuitenkin alle ympäristönsuojelulain liitteen 4 mukaisen ympäristöluvanvaraisuusrajan.

Eläinsuojien hajupäästöjen ehkäisemiseen on käytettävissä rajoitetusti teknisiä toimia, jolloin etäisyyttä häiriintyviin kohteisiin voidaan yleensä pitää hyvin keskeisenä tekijänä hajukaasujen laimentumisen kannalta. Etäisyyden lisäksi on kuitenkin otettava huomioon muun muassa alueen luonne, laajennuksen sijoittuminen alueella, hajun leviämisesteet ja häiriintyvien kohteiden sijainti sekä laajentumisen jälkeinen alueen eläinyksiköiden kokonaismäärä.

Eläinsuoja-asetuksen liitteen 1 taulukkoa 1 voidaan käyttää arvioitaessa ilmoitusasiana vireille tulleen eläinsuojatoiminnan laajentamisesta naapureille aiheutuvaa rasitusta ja sen kohtuuttomuutta, kun otetaan huomioon vähimmäisetäisyyden tarkoitus suojata haitankärsijöiden oikeusturvaa. Mainitun taulukon mukaan vähimmäisetäisyys 2 476–3 024 eläinyksikön eläinsuojasta lähimpään hajusta häiriintyvään kohteeseen tulee olla vähintään 300 metriä, kun lietelantaloissa on katteena ilmoituksessa esitetyllä tavalla kelluva kate. Asiassa saadun selvityksen perusteella etäisyys lähimpiin häiriintyviin kohteisiin on lyhyempi kuin eläinsuoja-asetuksen liitteen 1 taulukossa 1 edellytetään nyt kysymyksessä olevan kaltaiselta toiminnan laajennukselta, ja ilmoituksessa on haettu poikkeusta mainittuun etäisyysvaatimukseen.

Siitä huolimatta, että uusia eläinsuojarakennuksia tai lietesäiliöitä ei rakenneta, aiheutuu eläinmäärän lisääntymisestä jossain määrin myös hajujen lisääntymistä erityisesti eläinsuojien lisääntyvän ilmanvaihdon ja lisääntyvän lannan kuljettamisen vuoksi. Ilmoituksen mukaista eläinmäärän lisäystä ei kuitenkaan ole pidettävä sillä tavoin merkittävänä, että laajennetusta toiminnasta aiheutuvat vaikutukset luonteeltaan olennaisesti poikkeaisivat ja lisääntyisivät voimassa olevan ympäristöluvan mukaisen toiminnan aiheuttamista vaikutuksista. Ilmoituksessa ja edellä tässä päätöksessä esitettyjen tietojen perusteella toiminta on järjestetty parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaisesti.

Kun erityisesti otetaan huomioon edellä mainitut sekä toiminnanharjoittajan vähimmäisetäisyydestä poikkeamista koskevalla lomakkeella esiin tuomat haittoja ehkäisevät seikat, hallinto-oikeus katsoo, että toiminnasta ei saata aiheutua ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentin 3 kohdassa tarkoitettua seurausta, eli naapuruussuhdelain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta erityisesti hajun, melun ja pölyn muodossa. Kysymyksessä oleva toiminnan laajentaminen ei näin ollen edellytä ympäristölupaa eikä valituksenalaista päätöstä myöskään ole kumottava tämän valituksessa esitetyn perustelun nojalla. Toiminnan laajentamista koskeva ilmoitus on siten voitu ratkaista ympäristönsuojelulain 10 a luvun mukaisessa ilmoitusmenettelyssä ja toimintaan siten myös sovelletaan eläinsuoja-asetuksen 1 §:n nojalla mainittua asetusta.

Toiminnan sallivan ilmoituspäätöksen edellytykset arvioidaan ympäristönsuojelulain 115 d §:n 2 momentin mukaisesti ja eläinsuoja-asetuksen 2 §:n mukaisista vähimmäisetäisyyksistä poikkeamisen edellytykset puolestaan arvioidaan kyseessä olevan asetuksen 3 §:n 1 momentin mukaisesti. Laajennusosan sijoittamiseen poikkeustilanteessa sovelletaan, mitä ympäristönsuojelulain 11 §:ssä säädetään ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavan toiminnan sijoittamisesta.

Ympäristönsuojelulain 11 §:ää ja sitä edeltänyttä 6 §:n 2 momentin 3 kohtaa koskevissa lain esitöissä (HE 214/2013 vp, s. 92 ja HE 84/1999 vp, s. 44) on todettu, että säännöksellä tarkoitettaisiin erityisesti vaihtoehtoisia sijoittumiskohtia samalla kiinteistöllä, ja että vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen tulisi sijaita kuitenkin niin lähellä ajateltua sijoittumispaikkaa, ettei tästä aiheutuisi toimintaa suunnittelevalle kokonaan uutta hanketta. Hallinto-oikeus toteaa, että kun otetaan huomioon asiassa saatu selvitys sekä se, että uusia eläinsuojarakennuksia ei rakenneta, ei ilmoituksen mukaiselle toiminnalle ole olemassa olevan eläinsuojan kiinteistöllä sellaisia vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja, jotka täyttäisivät vähimmäisetäisyysvaatimuksen lähimpiin häiriintyviin kohteisiin ilman, että tästä muodostuisi uusi hanke, jonka kustannukset olisivat toiminnan muutos huomioon ottaen kohtuuttomat.

Kysymyksessä on tilakeskus, jossa on jo aiemmin harjoitettu maidontuotantotoimintaa. Toiminta on alueella tavanomaista. Toiminnan luonne ei muutu, vaikka lypsylehmien määrää lisätään. Lypsylehmien määrän lisääntyminen aiheuttaa lisääntyvää ilmanvaihtoa ja kausittaista lietteen kuljetusta. Toimintaan liittyvä liikennöinti ei kuitenkaan muutu merkittävästi,

vaikka lypsylehmien määrää lisätään. Ilmoituksen mukaan olemassa olevat lietesäiliöt täytetään altapäin ja katetaan kelluvalla katteella. Ilmoituspäätöksessä annetuilla määräyksillä voidaan riittävästi ehkäistä huomattavia haittoja lähimmille naapureille siten, että toiminta voidaan sijoittaa ehdotetulle nykyiselle paikalle. Täten sijoituspaikka täyttää ympäristönsuojelulain 11 §:n mukaiset edellytykset ja eläinsuoja-asetuksen 3 §:n 1 momentin tarkoittamat vähimmäisetäisyydestä poikkeamisen edellytykset.

Kun otetaan huomioon annettavat määräykset, toiminnan sijoituspaikka maatalousvaltaisella alueella sekä erityisesti se, että toiminnan laajentamisen myötä toiminnasta aiheutuvat vaikutukset naapurustolle muuttuvat vain vähän eikä toiminnasta ennalta arvioiden voida katsoa aiheutuvan huomattavaa hajuhaittaa lähimmissä häiriintyvissä kohteissa, hallinto-oikeus katsoo edellä mainituin perustein sekä samoin perustein kuin edellä on arvioitu kohtuutonta rasitusta, että toiminnasta ei aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa myöskään ympäristönsuojelulain 115 d §:n 2 momentissa tarkoitettua terveyshaittaa tai merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa. Alueella ei ole voimassa olevaa asemakaavaa, joten toiminnan sijoittaminen ei myöskään vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuihin tarkoituksiin. Ympäristön pilaantumista aiheuttavana päästönä tarkoitetaan ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2) f) kohdan mukaan myös vahinkoa tai haittaa omaisuudelle tai sen käytölle. Valituksenalaisessa päätöksessä on kuitenkin riittävästi varmistuttu, ettei toiminnan muutoksesta aiheudu ilmoituksen hyväksymisen esteenä olevaa vahinkoa tai haittaa muutoksenhakijan kiinteistölle eikä siten hänen kiinteistönsä arvon alenemistakaan. Näin ollen ilmoituksen hyväksymisen edellytykset ovat täyttyneet.

Edellä mainituilla perusteilla hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus toteaa lisäksi, että oikeudenkäynnistä hallintoasioista annetun lain 36 §:n 1 momentin mukaan asia käsitellään hallintotuomioistuimessa kirjallisesti valituksen, valituksen kohteena olevan päätöksen ja muun oikeudenkäyntiaineiston perusteella.

Ilmoituksen liitteenä olevissa asiakirjoissa tai oikeudenkäyntiaineistossa ei ole ollut sellaista selvitystä, jonka perusteella alueen muiden toimintojen yhteisvaikutuksia nyt kysymyksessä olevan eläinsuojan kanssa olisi ollut syytä arvioida tai selvittää nyt ratkaistavana olevan valituksen johdosta.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Kaustisen kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 107 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **26.1.2022**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Janne Marttila ja Reko Vuotila sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Jenni Korpeinen.

Esittelijä Heidi Laakso

Asiaa ratkaistaessa on suoritettu äänestys. Äänestyslausunto on päätöksen liitteenä.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu

[redacted], oikeudenkäyntimaksu 260 euroa
(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)
Asiamies: [redacted]Maanomistajien Arviointikeskus Oy

Jäljennös maksutta

Koskenniemen Maito Oy / [redacted]

Kaustisen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Kaustisen kunnan terveydensuojeluviranomainen

Kaustisen kunnanhallitus

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisesti

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto, Ympäristölupavastuualue, sähköisesti

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/

Liite Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen
nro 779/2021, 20.12.2021

ERI MIELTÄ OLEVAN JÄSENEN ÄÄNESTYSLAUSUNTO

Lainoppinut hallinto-oikeustuomari Janne Marttila:

Ratkaisu

Olen asian lopputuloksesta eri mieltä enemmistön kanssa. Kumoan valituksenalaisen päätöksen ja hylkään ilmoituksen.

Perustelut

Sovellettuina oikeusohjeina otan huomioon enemmistön perusteluissa mainitsemat oikeusohjeet.

Asian ratkaisemisen kannalta merkityksellisenä selvityksenä viittaan enemmistön perusteluissa mainittuihin seikkoihin. Tämän lisäksi totean, että eläinsuojan lounaispuolella noin 350 metrin etäisyydellä sijaitsee eläinsuoja, jossa kasvatetaan kettuja. Lainvoimaisella Kaustisen kunnan ympäristötarkastajan ympäristöluvalla 28.3.2018 § 5 eläinsuojan eläinmäärää on rajoitettu 556 siitosnaaraskettuun ja kokonaiseläinmäärä 3894 kettuun. Kettutarhan itäpuolella sijaitsee asuinrakennus noin 200 metrin etäisyydellä. Kyseinen rakennus sijaitsee valituksenalaisen toimintaan nähden etelässä noin 270 metrin etäisyydellä lietesäiliöistä.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Muutoksenhakija on valituksessaan vaatinut valituksenalaista päätöstä kumottavaksi. Valituksessa on todettu muun ohella, että ilmoituksen mukaisesta toiminnasta aiheutuu naapureille kohtuutonta rasitusta, terveyshaittaa ja muuta merkittävää ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaista haittaa ottaen huomioon ympäröivän asutuksen läheisyys ja toiminnan laajuus. Asiassa on siten hallinto-oikeudessa muutoksenhakijan hallinto-oikeudelle esittämien seikkojen johdosta ensinnä arvioitavana, onko asia voitu ratkaista ja hyväksyä ilmoitusmenettelyssä, vai olisiko asia tullut ympäristönsuojelulain 29 a §:n perusteella ratkaista lupamenettelyssä, eli saattaako toiminnasta aiheutua ympäristössä eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Totean, että asiassa on toiminnan laajuuden ja eläinmäärän perusteella lähtökohtaisesti kyse ympäristönsuojelulain 115 a §:n 2 momentin mukaisesta ilmoituksenvaraisesta eläinsuojan toiminnan olennaisesta muuttamisesta. Kun harkitaan ilmoituksen hyväksymisen edellytyksiä ja ympäristöluvan tarvetta, ratkaisevaa on kuinka paljon ilmoituspäätöksen mukaisen toiminnan

muutoksen vaikutukset lisääntyvät verrattuna aikaisemman ympäristöluvan mukaiseen toimintaan ja mikä näiden toimintojen haittavaikutus on kokonaisuudessaan. Ilmoituksen mukaisen toiminnan ja aikaisemman ympäristöluvan mukaisen toiminnan haittavaikutuksia ei voida erottaa toiminnasta aiheutuvan haitan kohtuuttomuutta ja ympäristöluvan tarvetta arvioitaessa.

Kysymyksessä on olemassa olevan toiminnan olennainen laajentaminen olemassa olevassa eläinsuojarakennuksessa. Eläinmäärä kasvaa edeltä tästä päätöksestä ilmenevällä tavalla siten, että ympäristönsuojelulain liitteen 3 mukaisia ilmoituksenvaraisuusrajan laskemisen perusteena olevia eläinyksikkökertoimia käyttäen eläinyksikkömäärä suurenee voimassa olevan ympäristöluvan mukaisesta eläinyksikkömäärästä noin 600 eläinyksiköllä 2510 eläinyksikköön. Tilalla pidettävä eläinmäärä 1,3-kertaistuu. Eläinyksikkömäärä on toiminnan muutoksen jälkeen kuitenkin alle ympäristönsuojelulain liitteen 4 mukaisen ympäristöluvanvaraisuusrajan.

Eläinsuojien hajupäästöjen ehkäisemiseen on käytettävissä rajoitetusti teknisiä toimia, jolloin etäisyyttä häiriintyviin kohteisiin voidaan yleensä pitää hyvin keskeisenä tekijänä hajukaasujen laimentumisen kannalta. Etäisyyden lisäksi on kuitenkin otettava huomioon muun muassa alueen luonne, laajennuksen sijoittuminen alueella, hajun leviämisesteet ja häiriintyvien kohteiden sijainti sekä laajentumisen jälkeinen alueen eläinyksiköiden kokonaismäärä.

Eläinsuoja-asetuksen liitteen 1 taulukkoa 1 voidaan käyttää arvioitaessa ilmoitusasiana vireille tulleen eläinsuojatoiminnan laajentamisesta naapureille aiheutuvaa rasitusta ja sen kohtuuttomuutta, kun otetaan huomioon vähimmäisetäisyyden tarkoitus suojata haitankärsijöiden oikeusturvaa. Mainitun taulukon mukaan vähimmäisetäisyys 2 476–3 024 eläinyksikön eläinsuojasta lähimpään hajusta häiriintyvään kohteeseen tulee olla vähintään 300 metriä, kun lietelantaloissa on katteena ilmoituksessa esitetyllä tavalla kelluva kate. Asiassa saadun selvityksen perusteella etäisyys lähimpiin häiriintyviin kohteisiin on huomattavasti lyhyempi (lyhimmillään 60 ja 80 metriä) kuin eläinsuoja-asetuksen liitteen 1 taulukossa 1 edellytetään nyt kysymyksessä olevan kaltaiselta toiminnan laajennukselta, ja ilmoituksessa on haettu poikkeusta mainittuun etäisyysvaatimukseen.

Siitä huolimatta, että uusia eläinsuojarakennuksia tai lietesäiliöitä ei rakenneta, aiheutuu eläinmäärän lisääntymisestä myös hajujen lisääntymistä erityisesti eläinsuojien lisääntyvän ilmanvaihdon ja lisääntyvän lannan kuljettamisen vuoksi. Ilmoituksen mukaista eläinmäärän lisäystä on pidettävä sillä tavoin merkittävänä, että laajennetusta toiminnasta aiheutuvat vaikutukset lisäävät voimassa olevan ympäristöluvan mukaisen toiminnan aiheuttamia vaikutuksia etenkin kun otetaan huomioon lyhyt etäisyys lähimpiin naapureihin.

Asiassa saadun selvityksen perusteella etäisyys lähimpiin häiriintyviin kohteisiin on erittäin vähäinen ja huomattavasti pienempi kuin eläinsuoja-asetuksen liitteen 1 taulukossa 1 edellytetään nyt kysymyksessä olevan kaltaiselta toiminnan laajennukselta. Poikkeamista normiohjauksessa asetetusta etäisyysvaatimuksesta ei siten voida pitää vähäisenä. Lisäksi

kyseessä olevan tilakeskuksen vaikutusalueella sijaitsee myös toisen toiminnanharjoittajan eläinsuoja (kettutarha), jolla on vaikutusta etelässä sijaitsevalle naapurille eläinsuojista aiheutuvaan kokonaishaittaan. Kyseistä eläinsuojaa ei ole mainittu tai siitä aiheutuvaa yhteishaittaa ilmoituksen mukaisen toiminnan kanssa ei ole arvioitu valituksenalaisessa päätöksessä. Tältä osin viittaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 37 §:n, jonka mukaan hallintotuomioistuimen on huolehdittava siitä, että asia tulee selvitetyksi. Saman pykälän toisen momentin mukaan hallintotuomioistuimen on hankittava oma-aloitteisesti selvitystä siinä laajuudessa kuin käsittelyn tasapuolisuus, oikeudenmukaisuus ja asian laatu sitä vaativat.

Kun erityisesti otetaan huomioon lähimmän asutuksen läheisyys ja sijainti eläinsuojiin nähden, eläinmäärän lisäys ja tuleva kokonaismäärä, sekä eteläiseen asuinrakennukseen valituksenalaisesta toiminnasta ja toisesta eläinsuojasta aiheutuva kokonaishaitta sekä muut edellä mainitut seikat, voidaan todeta, että toiminnasta saattaa aiheutua ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentin 3 kohdassa tarkoitettu seuraus, eli siitä saattaa aiheutua naapuruussuhdelain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta erityisesti hajuhaitan muodossa. Toiminnanharjoittajan mainitsemat ilmastoinnin automatiikka ja suojapuusto eivät merkittävästi vähennä hajuhaittaa, etenkin kun otetaan huomioon lyhyet etäisyydet lähimpiin haitankärsijöihin. Tämän vuoksi ja kun otetaan huomioon ympäristönsuojelulain 29 a §:n 1 momentti, kysymyksessä oleva toiminnan laajentaminen edellyttää ympäristölupaa. Toiminnan laajentamista koskevaa ilmoitusta ei siten ole voitu ratkaista ympäristönsuojelulain 10 a luvun mukaisessa ilmoitusmenettelyssä eikä toimintaan siten myöskään eläinsuoja-asetuksen 1 §:n nojalla sovelleta mainittua asetusta.

Vakuudeksi Heidi Laakso

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä
- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet