

ITÄ-SUOMEN HOVIOIKEUS

TOIMINTAKERTOMUS 2021





ITÄ-SUOMEN HOVIOIKEUS

Minna Canthin katu 64 A, 70100 Kuopio

Puhelin 029 56 41400, faksi 029 56 41500

ita-suomi.ho@oikeus.fi

<https://oikeus.fi/hovioikeudet/ita-suomenhovioikeus/>

<https://twitter.com/ItaSuomenHO>

TOIMINTAKERTOMUS 2021 | SISÄLTÖ

1	PRESIDENTIN KATSAUS	2	7.4 Itä-Suomen hovioikeuden antamat asiat vuosina 2017–2021	15
2	KOUVOLAN ISTUNTOPAIKAN TOIMINTA VUONNA 2021		7.5 Käsittelyajat	16
3	HOVIOIKEUDEN FINLEX-RATKAISUT SEKÄ JULKISTA MIELENKIINTOA HERÄTTÄNEET ASIAT VUONNA 2021	4	7.6 Jatkokäsittelylupa	17
4	APULAISOSASTONJOHTAJAN KATSAUS KOULUTUSASIOIHIN		7.7 Pääkäsittelyt ja matkakäräjät	17
5	TIETOA HOVIOIKEUDESTA		7.8 Saapuneet asiat kärjäoikeuksittain ja asiaryhmittäin vuonna 2021	18
5.1	Yleistä	5	7.9 Saapuneiden asioiden laatu	18
5.2	Itä-Suomen hovioikeuspiirin kärjäoikeudet ja niihin kuuluvat kunnat		7.10 Kärjäoikeuksien ratkaisujen pysyvyys ratkaisustunnoittain vuonna 2021 annetuista ratkaisuista	19
6	HENKILÖKUNTA	8	7.11 Muutoksenhaku korkeimpaan oikeuteen	19
6.1	Yleistä henkilökunnasta	10	7.12 Korkeimman oikeuden myöntämät valitusluvut	19
6.2	Hovioikeuden organisaatio	10		
7	TOIMINNAN TULOKSELLISUUS	8	MUU TOIMINTA	20
7.1	Tulokset ja taloudellisuus vuosina 2017–2021		8.1 Hallinto	20
7.2	Kaikki hovioikeudet – saapuneet ja annetut asiat vuonna 2021	12	8.2 Sisäinen valvonta	20
7.3	Itä-Suomen hovioikeuteen saapuneet asiat vuosina 2017–2021	12	8.3 Kärjäoikeuksien tarkastus	21
		13	8.4 Annetut lausunnot	21
		14	8.5 Koulutus	22
		14	8.6 Kirjasto	22
		14	8.7 Tiedotus	23
		14	8.8 Työterveyshuolto ja työsuojelu	23
		14	8.9 Työhyvinvointi ja virkistystoiminta	25
		15	8.10 Kunnia- ja ansiomerkit	25

1 | PRESIDENTIN KATSAUS



■ Itä-Suomen hovioikeus on yksi maamme viidestä hovioikeudesta. Sen perustehtävänä on käsitellä kuuden tuomiopiirinsä kärjäoikeuden ratkaisuista tehdyt muutoksenhakemukset.

Käsillä olevassa toimintakertomuksessa kerrotaan, miten hovioikeuden työ sujui vuonna 2021. Nostan tässä katsauksessani esille vain muutamia kuluneen toimintavuoden keskeisiä piirteitä ja sisältöjä. Tarkempaa tietoa löytyy toimintakertomukseen perinteisesti kuuluneesta laajasta tilastokatsauksesta ja useista eri teemoja koskevista esityksistä.

SAAPUVIEN ASIOIDEN MÄÄRÄ KASVOI HUOMATTAVASTI

Kertomusvuoden keskeisin hovioikeuden arkityöhön vaikuttanut asia oli vireille tulleiden asioiden tuntuva lisääntyminen edellisistä vuosista.

Asiamäärän kasvun syynä oli keväällä 2020 alkanut koronapandemia, joka ruuhkautti kärjäoikeuksia. Kärjäoikeudet kykenivät suhteellisen nopeasti reagoimaan muuttuneeseen tilanteeseen ja saivat tehostettua ratkaisutoimintaansa jo vuoden 2020 loppupuolella. Tämän myötä hovioikeuteen saapuvien muutoksenhakemusten määräkin lisääntyi.

Hovioikeuteen oli arvioitu saapuvan vuonna 2021 yhteensä 1 360 asiaa ja tavoitteena oli ratkaista asioita sama määrä. Asioita saapui kaikkiaan lähes arvion verran eli 1 334 kappaletta ja niitä ratkaistiin 1 260 asiaa. Ratkaisutavoitteeseen ei siten aivan ylletty.

Vuoden lopussa asioita oli vireillä ja näin ollen siirtyi seuraavalle vuodelle 425. Siirtyvien asioiden määrä kasvoi hieman edellisistä vuosista, mutta hovioikeudessa ei kuitenkaan ollut vuoden lopussa varsinaista jutturuuhkaa.

Asioiden lukumäärän ja vaativuuden perusteella laskettava tuottavuustavoite oli 45 ja se ylitettiin tunnusluvun ollessa 46. Tuottavuuden parantumisen taustasyinä ovat hovioikeuden henkilökunnan tuntuva vähentäminen viime vuosina ja samaan aikaan hovioikeudessa toteutetut tehostamistoimet kuten sähköisen työskentelyn lisääminen. Taloudellisuustavoite puolestaan oli 1 826 euroa ja toteutuma 1 930 euroa.

Käsittelyaikatavoitteiden osalta keskimääräinen käsittelyaika 4,0 kuukautta oli tavoitteen mukainen. Käsittelyaikaa pidensivät jonkin verran koronapandemian vuoksi toteutetut pääkäsittelyiden siirtämiset. Toteutunutta keskimääräistä käsittelyaikaa voidaan kuitenkin pitää vielä kohtuullisen hyvänä.

KEHITTÄMISTOIMIA JATKETTIIN

Arkityön ohella hovioikeuden toiminnan kehittämistä jatkettiin monin eri tavoin. Hovioikeuden toimintaympäristön muutosvauhti on niin kova, että paikalleen jääminen merkitsisi väistämätöntä taantumista. Kehittämistarpeita syntyy myös siksi, että oikeudenhoidolle asetettavat vaatimukset ja odotukset kasvavat koko ajan.

Hovioikeuden onnistuminen tehtävissään on viime kädessä kiinni henkilökunnan osaamisesta ja ammattitaidosta. Tähän voidaan vaikuttaa eri tavoin, kuten apulaisosastonjohtaja Minna Koskisen katsauksesta jäljempänä käy ilmi. Toimintavuonna hovioikeudessa kiinnitettiin erityistä huomiota uusien henkilöiden perehdyttämiseen.

Sähköisten työvälineiden ja työmenetelmien kehittämistä jatkettiin edellisvuosien tapaan. Pandemian aikana tapahtunut digiloikka on ollut hovioikeudessakin merkittävä. Vuoden 2021 lopulla sähköisessä työskentelyssä edettiin taas askeleen verran, kun käräjäoikeudet alkoivat toimittamaan uudessa AIPA-asianhallintajärjestelmässä käsittelemiensä asioiden muutoksenhakuasiakirjat pelkästään sähköisessä muodossa hovioikeuden ns. Mini-Aipaan. Kokemukset uudistuksesta olivat rohkaisevia.

Lainkäyttöasioiden työnkulkujen yhdenmukaistamistyötä jatkettiin. Tavoitteena on saada ajan myötä turhiksi osoitautuneita työvaiheita karsittua ja parantaa sijaistamistilanteiden hoitamista ottaen huomioon myös Kouvolan istuntopaikan sijaistamistarpeet.

Hovioikeuden johtamisjärjestelmää tarkennettiin osaston johtajan ja osaston apulaisjohtajan tehtävien jakoa selkeyttämällä. Ulkoista viestintää kehitettiin muun muassa liittymällä tuomioistuinten mediatuomariverkoston.

KOHTI UUDISTUVAA HOVIOIKEUSMENETTELYÄ

Vuoden 2021 lopulla eduskunta hyväksyi hovioikeusmenettelyä merkittävästi muuttavan videotodistelu-uudistuksen. Sen keskeisenä sisältönä on, että käräjäoikeudessa kuultavien henkilöiden kertomukset tullaan jatkossa videoimaan. Muutoksenhakumenettelyssä hovioikeus ei enää pääsääntöisesti kuule henkilöitä uudelleen, vaan katsoo kertomukset videotallenteelta.

Uudistus tulee voimaan näillä näkymin vuonna 2023. Hovioikeus aloitti yhdessä muiden hovioikeuksien kanssa valmistautumisen uudistuksen toimeenpanoon. Sitä ennen vuoden 2022 lopulla on tavoitteena saada uusi lainkäyttöasioiden AIPA-asianhallintajärjestelmä käyttöön hovioikeudessa. Hallintoasioiden asianhallintajärjestelmän HILDA:n käyttöönottoprojekti puolestaan alkaa keväällä 2022 ja järjestelmän suunnitellaan olevan käytössä alkuvuodesta 2023.

Näiden kolmen uudistuksen keskeisenä sisältönä on siirtyminen kokonaan sähköiseen työskentelytapaan. Paperisista asiakirjoista pitkälti luovutaan ja tieto kulkee bitteinä verkossa. Toivotaan, että tämä näkyy hovioikeudessa asioille nopeutuvina ja vielä nykyistäkin sujuvimpina prosesseina.

Taakse jäänyttä toimintavuotta tarkasteltaessa voidaan todeta, että hovioikeudessa tehtiin työtä hyvin sitoutuneesti ja vastuullisesti. Lämpimät kiitokset hovioikeuden henkilökunnalle oikeusturvan eteen tekemästänne työstä.

Antti Savela
presidentti

2 | KOUVOLAN ISTUNTOPAIKAN TOIMINTA VUONNA 2021



■ Kouvolan ja Itä-Suomen hovioikeuksia yhdistettäessä 2014 Kouvolaan jäi pysyvä istuntopaikka. Se toimi ensin Kymenlaakson käräjäoikeuden entisissä tiloissa, kunnes 2019 ne luovutettiin takaisin keskitettäessä hovioikeuspiirin summaaristen asioiden käsittely Kouvolaan. Sen jälkeen istuntopaikka on toiminut entisistä lautamiesten taukotiloista uudistetuissa monitoimitiloissa oikeustalossa.

Kouvolan istuntopaikassa käsitellään lähinnä Päijät-Hämeen ja Kymenlaakson käräjäoikeuksista saapuneista valitusasioista sellaiset, joissa on pyydetty pääkäsittelyn toimittamista. Päättyneenä vuonna istuntopaikassa on käsitelty myös kirjallisen menettelyn asioita tulostavoitteeseen pääsemiseksi. Ne ovat monipuolistaneet jutturakennetta. Istuntopaikan kuusi tuomaria ja kaksi esittelijää toimivat kahdessa tiimissä. Molemmilla tiimeillä on oma sihteeri.

Marleena Tuikkala otti toukokuussa vastaan nimityksensä vakinaiseen hovioikeudenneuvoksen virkaan. Istuntopaikassa on sen jälkeen ollut neljä vakinaisen tuomarinviran haltijaa ja kaksi määräaikaista. Määräaikaisina tuomareina toimivat 2021 Tiina Pirinen ja Heidi Mylly, molemmat

Päijät-Hämeen käräjäoikeuden tuomareita. Inka Jääskeläinen aloitti toukokuussa toisena esittelijänä. Emma Kynnäräinen aloitti syyskuussa lainkäyttösihteerinä.

Uuden henkilökunnan rekrytoinnista voidaan panna merkille, että istuntopaikka on koettu halutuksi työpaikaksi. Ansioituneita hakijoita on ollut riittävästi aina pääkaupunkiseutua myöten. Näin siitä huolimatta, että olemassaolomme ja toimintamme ei oikeastaan ole ulkopuolisten havaittavissa.

Päättyneen vuoden työskentelyssä henkilökunta oli joutunut etätyöhön. Koronapandemian pitkittyminen ei enemmälti enää häirinnyt työntekoa eikä pääkäsittelyjä jouduttu sen vuoksi enää peruuttamaan samassa määrin kuin keväällä 2020. Etätyökäytäntöjen havaittiin kuitenkin tarvitsevan yhtenäistämistä ja siihen käytettiin toukokuussa yksi iltapäivä.

Kuopion sihteerien työpanosta Kouvolaan käsiteltävissä asioissa tarvitaan poissaolotilanteissa. Työtapojen eroavuus Kouvolaan ja Kuopiossa on aiheuttanut tässä ongelmia. Niiden ratkaisemista varten oli kesällä perustettu yhteinen työryhmä, joka kokoontui syksyn aikana yhtenäistämään työtapoja. Eriävät käsitykset työtapojen tarkoituksenmukaisesta muuttamisesta soviteltiin hyvässä yhteisymmärryksessä ja lopputulos on käyttöönoton myötä koettu onnistuneeksi.

Kouvolan oikeustalon salitekniikka uudistettiin syksyllä AIPA-yhteensopivaksi. Uusi esitys- sekä video/audio-tekniikka on toiminut hyvin ja ollut helppoa käyttää. Istuntopaikasta on tehty edelleen matkakäräjiä Lahteen.

Pandemian vuoksi työkykyä ylläpitävä virkistystoiminta on jäänyt vähäiseksi. Vierailimme kuitenkin elokuussa Itä-Suomen hovioikeuden aikaisemman presidentin Pertti Niemisen merenrantamökillä Pyhtäällä. Pikkujoulut järjestettiin ohjelmallisena illanviettona ensin pakuhuoneessa, josta emme kuitenkaan päässeet ulos omin neuvoin jatkamaan iltaa oikeustalon saunatiloissa.

Aki Rasilainen

hovioikeudenneuvos,
Kouvolan istuntopaikan vastuhenkilö

3 | HOVIOIKEUDEN FINLEX-RATKAISUT SEKÄ JULKISTA MIELENKIINTOA HERÄTTÄNEET ASIAT VUONNA 2021



■ Vuonna 2021 Itä-Suomen hovioikeus antoi 1 260 ratkaisua, joista kahdeksan tallennettiin Finlex-tietokannan hovioikeuksien oikeustapausrekisteriin. Kolmessa ratkaisussa oli kysymys 1.6.2020 voimaan tulleen uuden tieliikennelain (729/2018) soveltamisesta ja kahdessa oikeudenkäynnin kustannuksista. Lopuissa kolmessa ratkaisussa oli kysymys rikoslain 16 luvun 16 §:ssä tarkoitusta vangin karkaamisesta, oikeudenkäyntimenettelystä vahingonkorvausta huoneenvuokrasuhteessa koskevassa asiassa sekä saneerausmenettelyn selvittäjän ja valvojan vapauttamisesta tehtävästään.

Itä-Suomen hovioikeudessa käsiteltiin vuonna 2021 myös kaksi poikkeuksellisen paljon mediajulkisuutta saanutta asiaa, joista hovioikeus laati lehdistötiedotteet. Asiassa R 21/60 oli kysymys Kuopiossa 1.10.2019 tapahtuneesta kouluhyökkäyksestä ja asiassa R 21/212 Kuopiossa 24.8.2018 tapahtuneesta bussiturmasta.

HOVIOIKEUDEN FINLEX-RATKAISUT

Finlex-ratkaisussa **I-SHO:2021:1** hovioikeus katsoi, että vangin karkaamista koskeva säännös ei koske pelkästään rikosperusteella viranomaisen huostassa olevia kiinniotettuja, vaan myös poliisilain nojalla kiinniotettuja. Päihityksen johdosta kiinniotettu poliisiautosta karannut henkilö syyllistyi menettelyllään vangin karkaamiseen.

Finlex-ratkaisussa **I-SHO:2021:2** oli kysymys ylinopeudesta risteyksessä, jossa suurin sallittu ajonopeus oli ollut 80 km/h ja jossa A:n kuljettamalle ajoneuvolle oli mitattu ajonopeus 101 km/h suurimman sallitun ajonopeuden ylityksen ollessa 21 km/h. Hovioikeus totesi, että aiemmin voimassa olleen tieliikennelain (267/1981) 103 §:stä tai siihen liittyvistä lain esitöistä ei ilmennyt yksiselitteisesti, miten säännöstä oli sovellettava ja mikä oli sen suhde rikoslain 23 luvun 1 §:ssä säädettyyn liikenneturvallisuuden vaarantamiseen. Ennen tieliikennelain uudistamista 1.6.2020 oikeuskäytännössä teot, joissa nopeuden ylitys on ollut yli 20 km/h, oli olosuhteista riippuen arvioitu joko liikenerikkomuksina tai liikenneturvallisuuden vaarantamisina. Hovioikeus katsoi, että tieliikennelain uudistamiseen liittyvästä lakivaliokunnan lausunnosta (LaVL 9/2018 vp) ilmenevällä soveltamisohjeella on merkitystä lähinnä vain tieliikennelain soveltamisessa ja ettei sillä ole voitu muuttaa sitovasti rikoslain 23 luvun 1 §:n liikenneturvallisuuden vaarantamista koskevaa soveltamiskäytäntöä. Asiassa oli tämän vuoksi arvioitava erikseen, täyttikö A:n menettely rikoslain 23 luvun 1 §:n mukaisen liikenneturvallisuuden vaarantamisen tunnusmerkistön. A:n menettelyn osalta hovioikeus totesi, että A:n ajo oli tapahtunut päiväaikaan risteysalueella ja että valtatiellä oli A:n itsensäkin kertomana ollut muuta liikennettä. Lisäksi A:n ylinopeus oli ollut tuntuva. Hovioikeus katsoi, että A:n teko oli ollut kokonaisuutena arvioiden omiaan aiheuttamaan vähäistä suurempaa vaaraa muiden tienkäyttäjien turvallisuudelle ja että hän oli syyllistynyt liikenneturvallisuuden vaarantamiseen.

Finlex-ratkaisussa **I-SHO:2021:3** hovioikeus katsoi, että tyytymättömyyden ilmoittaminen käräjäoikeuden ratkaisuun ei ollut sellainen oikeusavun palkkioperusteista annetun valtioneuvoston asetuksen 4 a §:ssä tarkoitettu jälkitoimi, josta käräjäoikeus oli jo määrännyt maksettavaksi palkkiota. Vastajan puolustajalla oli siten oikeus saada hovioikeudessa palkkio tyytymättömyyden ilmoittamisesta.

Finlex-ratkaisussa **I-SHO:2021:4** oli kysymys siitä, voidaanko vahingonkorvausta huoneenvuokrasuhteessa koskeva asia käsitellä oikeudenkäymiskaaren 5 luvun 3 §:n 1 momentin mukaisena summaarisena riita-asiana. Hovioikeus katsoi, että kantajan haastehakemus täytti oikeudenkäymiskaaren 5 luvun 3 §:n 1 momentin mukaiset edellytykset. Vahingonkorvausasioiden käsittelyä summaarisena riita-asiana ei ollut oikeudenkäymiskaareissa rajoitettu. Sikäli kuin huoneenvuokrasuhteen aikana huoneistolle aiheutetuista vahingoista johtuvat huoneiston ennallistamiskustannukset olivat selviä ja riidattomia, ne voitiin käsitellä summaarisessa riita-asian menettelyssä, vaikka niiden korvaamisesta ei ollut tehty sopimusta vuokralaisen ja vuokranantajan kesken.

Finlex-ratkaisussa **I-SHO:2021:5**, jossa A oli yleisesti liikenteeseen käytettävällä pysäköintialueella menettänyt ajoneuvonsa hallinnan ja törmännyt pysäköitynä olleeseen henkilöautoon, oli kysymys liikenneturvallisuuden vaarantamisen tunnusmerkistön täyttymisestä ja uuden tieliikennelain soveltamisesta. Hovioikeus katsoi jääneen näyttämättä, että A:n menettely olisi ollut omiaan aiheuttamaan vähäistä suurempaa vaaraa toisen turvallisuudelle, joten A:n menettely ei täyttänyt liikenneturvallisuuden vaarantamisen tunnusmerkistöä. Hovioikeus katsoi, että A oli menettelyllään syyllistynyt vanhan tieliikennelain 3 §:n 1 momentin ja 103 §:n mukaan rangaistavaan liikenneriikkomukseen, mutta A:n menettelystä ei uuden tieliikennelain säännösten mukaan kuitenkaan voitu määrätä liikennevirhemaksua. Hovioikeus uuden tieliikennelain 195 §:n 12 kohdan sanamuodosta huolimatta sovelsi tekohetkellä voimassa olleen vanhan tieliikennelain säännöksiä ja otti huomioon lievemmän lain periaatteen rangaistusta määrätessään. Hovioikeus hylkäsi syytteen, koska A:n menettelystä voimassa olevan tieliikennelain mukaan ei voitu tuomita rangaistusta.

Finlex-ratkaisussa **I-SHO:2021:6** oli kysymys siitä, oliko saneerausmenettelyn selvittäjäksi ja sittemmin saneerausohjelman seurantaan varten valvojaksi määrätty asianajaja A menettänyt siinä määrin velkojien luottamuksen, että asiassa oli edellytykset velkojan hakemuksesta vapauttaa hänet toimistaan. Hovioikeus katsoi asiassa annettujen lausumien perusteella olevan selvää, että A oli toiminnallaan menettänyt kaikkien suurimpien etuoikeudettomien, yhtiön toiminnan kannalta keskeisten velkojien luottamuksen, ja että asiassa annettujen lausumien perusteella velkojakunnan epäluottamuksen voitiin päätellä olevan huomattavasti laajempaa. Tämän vuoksi A:lla ei ollut enää edellytyksiä menestyksellisesti hoitaa vielä jäljellä ollutta selvittäjän sekä valvojan tehtävää. Lisäksi hovioikeus katsoi, että myös velallisen ilmaisema epäluottamus puolsi A:n erottamista tehtävästään.

Finlex-ratkaisussa **I-SHO:2021:7** oli kysymys siitä, voidaanko uuden tieliikennelain voimassaoloaikana tehdystä liikenteen vaarantamisesta sakkorangaistusta tuomittaessa soveltaa sakon vähintä kokonaisrahamaäärää koskevaa päiväsakon rahamäärästä annetun asetuksen 7 §:n 1 momenttia (1082/2015), jossa viitataan vanhaan, kumottuun tieliikennelakiin (267/1981). Hovioikeus katsoi, että sanottu säännös täytti rikoslain 2 a luvun 3 §:n 2 momentin mukaiset edellytykset ja sitä voitiin uuden tieliikennelain 194 §:n 3 momentti huomioon ottaen soveltaa myös uuden tieliikennelain perusteella.

Finlex-ratkaisussa **I-SHO:2021:8** perintäyhtiö vaati kanteessaan A:lta maksamatonta kuluttajaluottoa korkoineen, erinäisiä korkosaatavia, luottokustannuksia sekä perintä- ja oikeudenkäyntikuluja. A:n myönnettyä osan luoton pääomasta mutta kiistettyä kanteen muilta osin, käräjäoikeus velvoitti lainvoimaiseksi tulleella ratkaisullaan A:n suorittamaan myönnetyn pääoman määrän viivästyskorkoineen ja hylkäsi kanteen muilta osin. A:n valituksesta hovioikeus katsoi, ettei Euroopan unionin neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 ja 7 artiklan soveltamista koskeva oikeuskäytäntö edellyttänyt perintäyhtiön velvoittamista korvaamaan A:n oikeudenkäyntikuluja käräjäoikeudessa kokonaisuudessaan. Hovioikeuden tuomiossa tarkemmin selostetuilla perusteilla perintäyhtiö velvoitettiin osittain korvaamaan A:n oikeudenkäyntikulut käräjäoikeudessa.

ERITYISTÄ JULKISTA MIELENKIINTOA HERÄTTÄNEET ASIAT

Asiassa R 21/60 hovioikeus tuomitsi vastaajan muun muassa murhasta ja 20 murhan yrityksestä elinkautiseen vankeusrangaistukseen tämän Savon ammattiopistoon tekemän hyökkäyksen johdosta. Vastaaja oli miekka aseenaan hyökännyt luokahuoneeseen tavoitteenaan surmata mahdollisimman monta ihmistä. Hyökkäyksessä sai surmansa yksi oppilaista. Kaksi opettajaa, neljä oppilasta ja yksi poliisi loukkaantuivat. Hovioikeudessa oli vastaajan valituksen johdosta kysymys murhan osalta teon raakuuden ja julmuuden arvioinnista sekä useiden murhan yritysten osalta sen arvioinnista, olivatko teot edenneet rikoslaisilla tarkoitetulla tavalla yrityksen asteelle. Lisäksi oli kysymys vastaajan syntyneisyydestä. Hovioikeus katsoi kärkeäoikeuden tavoin, että uhrin kuolema oli aiheutettu erityisen raa'alla ja julmalla tavalla. Teon raakuutta osoitti muun muassa se, että vastaaja oli lyönyt uhria lähes 20 kertaa miekalla aiheuttaen hänelle näin kuolemaan johtaneet vammat. Vastaaja oli seurannut luokasta paennutta uhria käytävälle ja lyönyt vielä sielläkin miekalla useita kertoja jo elottomalta vaikuttanutta uhria. Vastaajalla oli ollut siten koko tapahtumaketjun ajan sitkeä ja määrätietoinen surmaamispyrkimys. Muun muassa teon yllätyksellisyyden, kauhua herättäneen tekovälineen, tarkoituksellisen kärsimyksen ja tuskan aiheuttamisen sekä uhrin puolustuskyvyttömyyden johdosta tekoa oli pidettävä myös erityisen julmana. Hovioikeus katsoi kärjäoikeuden tavoin, että murhan yrityksen tunnusmerkistö täyttyi paitsi kahden opettajan myös kaikkien luokassa olleiden hengissä selvinneiden oppilaiden kohdalla. Vastaajan tavoitteena oli ollut surmata mahdollisimman monta luokassa ollutta. Tapahtumaolosuhteet ja teon toteuttamistapaan liittyvät seikat huomioon ottaen kaikki luokassa olleet olivat konkreettisesti vaarassa ja rikoksen täytyminen oli ollut kaikkien kannalta tosiasiallisesti mahdollinen vaihtoehto. Täysin sattumanvaraista oli ollut, keihin miekaniskut kohdistuvat ja toisaalta kuka kykeni mahdollisesti pakenemaan luokasta. Hovioikeus katsoi kärjäoikeuden tavoin vastaajan syyllystyneen murhan yritykseen hänen hyökättyään kohti poliisia miekka eteen ojennettuna. Vastaajan oli tullut pitää poliisin kuolemaa menettelynsä varsin todennäköisenä seurauksena. Hovioikeus katsoi

kärkeäoikeuden tavoin, että vastaaja oli ollut teot tehdessään syyntakeinen. Hänellä oli ollut kyky ymmärtää tekonsa tosiasiallinen luonne ja oikeudenvastaisuus eikä hänen kykynsä säädellä käyttäytymistään ollut ollut merkittävästi alentunut. Osa rikoksen uhreista vaati hovioikeudessa, että vastaajan maksettaviksi kärjäoikeudessa tuomittuja vahingonkorvauksia korotettaisiin. Hovioikeus korotti tuomittuja määriä kärsimyskorvausten osalta.

Asiassa R 21/212 oli kysymys liikenneonnettomuudesta, jossa tilausajossa ollut linja-auto oli moottoritien liittymästä poistuessaan suistunut sillalta kaiteen läpi rautatielle. Kärkeäoikeus oli tuominut linja-autoa kuljettaneen vastaajan törkeästä liikenneturvallisuuden vaarantamisesta, neljästä törkeästä kuolemantuottamuksesta sekä 13 törkeästä vammantuottamuksesta 1 vuoden 10 kuukauden ehdottomaan vankeusrangaistukseen. Lisäksi kärjäoikeus oli velvoittanut vastaajan korvaamaan vakuutusyhtiölle osan sen asianomistajille vakuutuskorvauksina maksamista määristä. Hovioikeudessa oli vastaajan valituksen johdosta kysymys sanottujen rikosten törkeysarvostelusta. Vastaaja vaati lisäksi vankeusrangaistuksen alentamista ja määräämistä ehdolliseksi sekä vakuutusyhtiön korvausvaatimuksen hylkäämistä tai korvausvelvollisuuden alentamista. Kärkeäoikeudesta poiketen hovioikeus katsoi sekä liikenneolosuhteista esitettyjen seikkojen että vastaajan perussairauden voineen jossain määrin osaltaan vaikuttaa liikenneonnettomuuden syntyyn. Hovioikeus ei kuitenkaan muuttanut kärjäoikeuden tuomiota ja hyväksyi kärjäoikeuden perustelut pääpiirteissään. Vaikka vastaajalla ei ollut aikaisempaa rikollisuutta, hovioikeus katsoi rikosten vakavuuden ja rikoksista ilmenevän vastaajan syyllyisyyden edellyttävän rangaistuksen tuomitsemista ehdottomana.

Eero Antikainen

hovioikeudenneuvos, osastonjohtaja

4 | APULAIOSASTONJOHTAJAN KATSAUS KOULUTUSASIOIHIN



■ Osaston apulaisjohtajana pääasiallisella vastuullani on Itä-Suomen hovioikeuden työjärjestyksen mukaan kartoittaa yhteistyössä koulutustoimikunnan kanssa ajankohtaiset lainkäyttöä koskevat kysymykset sekä hovioikeuden toimialan lainsäädäntömuutokset ja oikeuskäytäntö ja huolehtia niiden käsittelyyn ottamisesta. Olen ollut muutenkin tekemisissä koulutusasioiden kanssa, koska olen toiminut vuosina 2017–2021 tuomarinkoulutuslautakunnan varajäsenenä osallistuen käräjänotaarivalintaa ja tuomareiden täydennyskoulutusta kehittäneiden työryhmien toimintaan sekä lautakunnan strategiatyöhön asessorityöryhmän puheenjohtajana ja tuomarikoulutustyöryhmän jäsenenä. Nyt toimin vuosille 2022–2026 asetetun tuomarinkoulutuslautakunnan jäsenenä.

Tuomarinkoulutuslautakunnan vuosille 2019–2024 vahvistamassa tuomioistuinten henkilöstön osaamisen kehittämisen strategiassa on asetettu tavoitteeksi, että tuomarikoulutus on monitieteellistä, mutta käytännönläheistä koulutusta, jonka tarkoitus on täydentää yliopisto-opintoja sekä välittää tuomareille parhaita ammatillisia käytäntöjä ja arvoja. Tuomarikoulutuksen toteuttamistapaa ja sisältöä valittaessa otetaan huomioon

tuomarin riippumattomuus. Tärkeää on pitää mielessä myös se, että oppiminen koskee koko henkilöstöä. Muun henkilökunnan kuin tuomareiden koulutuksen sisältöä ja määrää suunniteltaessa otetaan huomioon, että heidän koulutustaustansa voi vaihdella. Koulutuksen tulee tukea ammattiroolin kehittymistä. Osaamisen kehittämisen strategiassa on nostettu esille myös oppimiskulttuurin kehittäminen. Oppimisen kulttuuriin kuuluu se, että henkilöstöä kannustetaan systemaattiseen osaamisen kehittämiseen, hyödynnetään valtakunnallisia ja virastokohtaisia rakenteita ja kehitetään keskustelukulttuuria sekä jaetaan tietoja ja taitoja. Niin ollen on tärkeää muistaa se, että koulutuksiin osallistuminen ei ole vain uuden tiedon hankkimista, vaan opitut tiedot ja taidot, eli työtehtävien kannalta riittävä osaaminen, tukevat oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin kokemuksen syntymistä sekä tuottavat kansalaisten oikeusturvan kannalta laadukkaita ratkaisuja. Yhtälailla tärkeää on muistaa Opetus- ja kulttuuriministeriön jatkuvan oppimisen hankkeen linjaus siitä, että jatkuvan oppimisen näkökulmasta kaikenlainen osaamisen kehittäminen ja kouluttautuminen limittyvät tiiviisti toisiinsa koko ihmisen (työ)elämän ajan.

Tuomioistuinviraston vuoden 2022 koulutussuunnitelmassa on todettu, että tuomioistuimet toimivat henkilöstönsä osaamisen varassa; laadukas lainkäyttö perustuu toimivien tilojen ja työvälineiden ohella lopulta tuomioistuimissa työskentelevien ihmisten tietoihin ja taitoihin. Osaaminen vaatii kuitenkin myös jatkuvaa huolenpitoa. Tässä arkinen työ ja työyhteisö ovat keskiössä, koska arki haukkaa leijonanosan vuoden päivistä. Tuomioistuinviraston ja tuomarinkoulutuslautakunnan yhteistyön tuloksena järjestetyn koulutuksen tarkoituksena on tukea tuomioistuinten henkilöstön osaamisen kehittymistä. Joskus koulutuksissa tietysti keskitytään uuden tiedon jakamiseen, mutta usein koulutusten tavoitteena on tarjota osallistujille tilaisuus käsitellä ja jäsentää työhön liittyviä kysymyksiä yhdessä kouluttajien ja kollegoiden kanssa.

Hovioikeuden henkilökunnalla on ollut mahdollisuus osallistua Tuomioistuinviraston järjestämän valtakunnallisen koulutustarjonnan lisäksi myös muiden tahojen järjestämiin koulutuksiin käytettävissä olevien määrärahojen, kulloisenkin työtilanteen ja koulutuksellisten tavoitteiden saavuttamisen puitteissa.

Valtakunnallisen koulutustarjonnan yhtenä haasteena on se, että niihin osallistumiseen ei koeta olevan riittävästi aikaa ja sen vuoksi Itä-Suomen hovioikeudessa on järjestetty paikallista koulutusta. Valtakunnalliseen koulutukseen osallistumisen haasteena on myös se, että koulutuksen anti jää helposti yhden henkilön omaisuudeksi ja sen vuoksi on koulutuksen vaikuttavuuteen ja opitun siirtämiseen kiinnitetty huomiota ja tarkoituksena on se, että koulutukseen osallistuneet jakavat koulutuksessa oppimaansa muille lainkäyttöosaston kokouksissa ja että koulutuksen materiaali tallennetaan kaikkien saataville. Tuomareilla ja esittelijöillä on myös mahdollisuus hyödyntää omia kiinnostuksen kohteitaan ja osaamistaan sekä vahvuuksiaan vastuutuomari- ja esittelijäjärjestelmän kautta.

Itä-Suomen hovioikeudessa on vuonna 2021 kiinnitetty erityistä huomiota uusien työntekijöiden perehdytykseen. Osastokanslian lähiesimiehen 1. sijaisena toimivan notaarin tehtävänkuvaan on lisätty uusien lainkäyttösihteerien perehdyttäminen ja tutorointityöryhmä on luonut uusien esittelijöiden perehdyttämistä koskevan ohjeituksen, josta ilmenee perehdyttämisen eri osa-alueista vastuussa olevat tahot. Kaikille uusille esittelijöille nimitään sekä tutoresittelijä että -tuomari ja viraston ulkopuolelta tuleville tuomareille tutortuomari. Tutorointityöryhmä on laatinut myös sähköisen perehdyttämisoppaan. Sen tarkoituksena on helpottaa aloittavan esittelijän ja soveltuvien osin sekä käräjänotaarin että myös tuomarin integroitumista uuteen työhön ja työyhteisöön sekä varmistaa että esittelijän, käräjänotaarin ja tuomarin työ käynnistyy mahdollisimman tehokkaasti täyttäen työn laadulle ja tuloksellisuudelle asetetut vaatimukset. Joutuisa perehtyminen työhön edistää myös työssä jaksamista ja viihtymistä. Esittelijän perehdyttämisopas täydentää kaikille uusille työntekijöille tarkoitettua 'Tervetuloa Itä-Suomen hovioikeuteen' -opasta ja se sisältää pääpiirteittäisen kuvauksen esittelijän tehtävistä ja linkit niitä koskeviin käsikirjan ajantasaisesti päivitettäviin ohjeisiin. Tutoreilla on käytössään myös erillinen sähköinen perehdyttämiskansio. Osana esittelijöiden perehdytystä on esittelijöille järjestetty kaksi koulutusaamupäivää; aiheina 17.5.2021 esittelijän tehtävät ja 5.10.2021 tuomion perusteleminen, ratkaisun- ja resitiin kirjoittaminen.

Oppiminen ei ole tietoyhteiskunnassa enää vain työn menestyksellisesti toteuttamisen edellytys vaan olennainen osa itse työtä.

Jaakko Virkkunen, Heli Ahonen:
Oppiminen muutoksessa

Koulutustoimikunta on vuonna 2021 järjestänyt aiempien vuosien tapaan Itä-Suomen yliopiston ja Itä-Suomen hovioikeuden koulutusyhteistyösopimuksen perusteella kaksi koulutuspäivää; aiheina 22.3.2021 talousrikokset ja 1.11.2021 seksuaalirikokset. Alkuvuonna on järjestetty myös yhteensä 15 tunnin mittainen englannin kielen kurssi, johon kaikilla Itä-Suomen hovioikeuden työntekijöillä on ollut mahdollisuus osallistua. Presidentti Savela on pitänyt 7.6.2021 viraston koko henkilökunnalle koulutuksen julkisuusasioista.

Lisäksi syksyllä on hovioikeuspiirin päällikkötuomaritaapaamisessa sovittu, että uutena koulutusmuotona ryhdytään järjestämään yhteisiä lyhyempiä, noin 1–1,5 tunnin koulutus-/keskustelutilaisuuksia ajankohtaisista tuomarin työssä keskeisistä teemoista. Asiaa valmistelemaan ja toteuttamaan on asetettu hovioikeuden toimesta työryhmä.

Henkilöstön käytössä on ollut myös eOppiva - valtion yhteinen, kaikille työntekijöille ja työnantajille tarkoitettu digitaalinen oppimisympäristö, jossa on kaikkea oppimiseen liittyvää; videoita, blogeja, podcasteja, vlogeja sekä kompakteja verkkokursseja.

Minna Koskinen
hovioikeudenneuvos, apulaisosastonjohtaja

5 | TIETOA HOVIOIKEUDESTA



5.1 YLEISTÄ

Itä-Suomen hovioikeus, entiseltä nimeltään Viipurin hovioikeus, on perustettu vuonna 1839. Toimittuaan 100 vuotta Viipurissa hovioikeus siirtyi talvisodan johdosta Heinolan kautta Kuopioon vuonna 1940. Hovioikeuden nimi muutettiin 2.3.1945 annetulla asetuksella Itä-Suomen hovioikeudeksi.

Kouvolan hovioikeus aloitti toimintansa vuonna 1978 ja sen tuomiopiiri muodostettiin pääosin Itä-Suomen hovioikeuden eteläisestä osasta. Kouvolan hovioikeus lakkautettiin ja yhdistettiin Itä-Suomen hovioikeuteen 1.4.2014 lukien. Näin hovioikeuksien lukumäärä väheni kuudesta viiteen.

Itä-Suomen hovioikeuden sijaintipaikka on Kuopio. Hovioikeudella on kuitenkin pysyvä istuntopaikka Kouvossa, jossa on noin 10 työntekijää. Kouvolan istuntopaikassa käsitellään pääasiassa Kymenlaakson käräjäoikeudesta ja Päijät-Hämeen käräjäoikeudesta saapuvia asioita, joissa on pyydetty toimitettavaksi pääkäsittely. Työmäärän tasaamiseksi sanottuun työnjakoon tehdään ajoittain tarpeellisia muutoksia. Istuntopaikka sijaitsee Kouvolan Oikeus- ja poliisitalossa.





5.2 ITÄ-SUOMEN HOVIOIKEUSPIIRIN KÄRÄJÄOIKEUDET JA NIIHIN KUULUVAT KUNNAT

Etelä-Karjalan kärjäoikeus

Imatra, Lappeenranta, Lemi, Luumäki, Parikkala, Rautjärvi, Ruokolahti, Savitaipale ja Taipalsaari (asukasluku 31.12.2021 yhteensä 126 138)

Etelä-Savon kärjäoikeus

Enonkoski, Hirvensalmi, Juva, Kangasniemi, Mikkeli, Mäntyharju, Pertunmaa, Pieksämäki, Puumala, Rantasalmi, Savonlinna ja Sulkava (asukasluku 31.12.2021 yhteensä 131 693)

Kymenlaakson kärjäoikeus

Hamina, Kotka, Kouvola, Miehikkälä ja Virolahti (asukasluku 31.12.2021 yhteensä 156 317)

Pohjois-Karjalan kärjäoikeus

Heinävesi, Ilomantsi, Joensuu, Juuka, Kitee, Kontiolahti, Lieksa, Liperi, Nurmes, Outokumpu, Polvijärvi, Rääkkylä ja Tohmajärvi (asukasluku 31.12.2021 yhteensä 163 286)

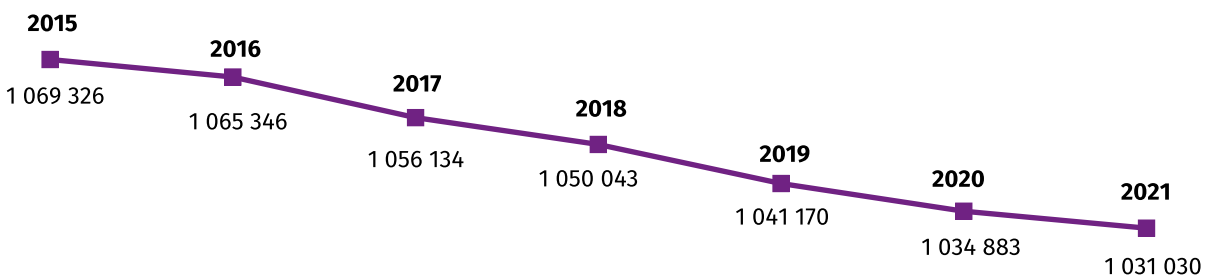
Pohjois-Savon kärjäoikeus

Iisalmi, Joroinen, Kaavi, Keitele, Kiuruvesi, Kuopio, Lapinlahti, Leppävirta, Pielavesi, Rautalampi, Rautavaara, Siilinjärvi, Sonkajärvi, Suonenjoki, Tervo, Tuusniemi, Varkaus, Vesanto ja Vieremä (asukasluku 31.12.2021 yhteensä 248 396)

Päijät-Hämeen kärjäoikeus

Asikkala, Hartola, Heinola, Hollola, Iitti, Kärkölä, Lahti, Orimattila, Padasjoki ja Sysmä (asukasluku 31.12.2021 yhteensä 205 200)

HOVIOIKEUSPIIRIN ASUKASLUKU VUOSINA 2015-2021



6 | HENKILÖKUNTA



6.1 YLEISTÄ HENKILÖKUNNASTA

Hovioikeuden toimintaa johtaa hovioikeuden presidentti. Presidenttinä toimii Antti Savela. Lainkäyttöasioiden ratkaisemista varten Itä-Suomen hovioikeudessa on yksi osasto.

Osaston johtajina toimivat hovioikeudenneuvos Eero Antikainen osaston johtajana ja hovioikeudenneuvos Minna Koskinen apulaisosastonjohtajana. Osastoon kuuluu lisäksi hovioikeudenneuvoksia ja hovioikeuden esittelijöitä sekä notaareja, erityissihteerejä ja lainkäyttösihteerejä.

Vuoden 2017 alusta voimaan tulleen tuomioistuinlain nojalla Itä-Suomen hovioikeudessa on myös kaksi kolmen vuoden määräajaksi täytettävää asessorin virkaa. Asessorin virka on tuomarin virka, johon liittyy työssä oppimista ja koulutusta. Koulutuksen tavoitteena on syventää asessorin laintuntemusta ja oikeudellista osaamista sekä antaa hänelle hyvät valmiudet itsenäiseen oikeudelliseen ratkaisutoimintaan myös laajoissa ja vaikeissa asioissa.

Kouvolan istuntopaikan vastuuhenkilönä toimii hovioikeudenneuvos Aki Rasilainen. Hänen tehtävänä on yhdessä osaston johtajan ja istuntopaikan henkilöstön kanssa järjestää istuntopaikan toiminta toimintasuunnitelmassa määritellyllä tavalla.

Lisäksi hovioikeuden henkilökuntaan kuuluvat kansliapäällikkö, hallintosihteeri, talous- ja henkilöstösihteeri, kirjaaaja, apulaiskirjaaaja, erityissihteereitä, lainkäyttösihteereitä, informaattikko sekä virastomestari. Hovioikeudessa suoritettiin siviilipalvelusta kaksi henkilöä. Hovioikeuden henkilötyövuosien määrä oli kertomusvuonna 62,6. Vuonna 2015 hovioikeuden henkilöstömäärä oli 76,9 henkilötyövuotta. Ennen Kouvolan hovioikeuden lakkauttamista ja yhdistämistä Itä-Suomen hovioikeuteen 1.4.2014 Itä-Suomen ja Kouvolan hovioikeuksien henkilöstömäärä oli yhteensä 96 henkilötyövuotta.

6.2 HOVIOIKEUDEN ORGANISAATIO



LAINKÄYTTÖ

LAINKÄYTTÖOSASTO	
KUOPIO	KOUVOLAN ISTUNTOPAIKKA
Osaston johtaja Osaston apulaisjohtaja	
Hovioikeudenneuvoksia Asessori Hovioikeuden esittelijöitä	Hovioikeudenneuvoksia (Asessori) Hovioikeuden esittelijöitä

OSASTOKANSLIA	
KUOPIO	KOUVOLAN ISTUNTOPAIKKA
Notaareja	Erytysihteereitä Lainkäyttösihteereitä

HALLINTO

HALLINTOKANSLIA
Kansliapäällikkö Hallintosihteeri Talous- ja henkilöstösihteeri Lainkäyttösihteeri Virastomestari

KIRJAAMO
Kirjaaja Apulaiskirjaaja Lainkäyttösihteeri

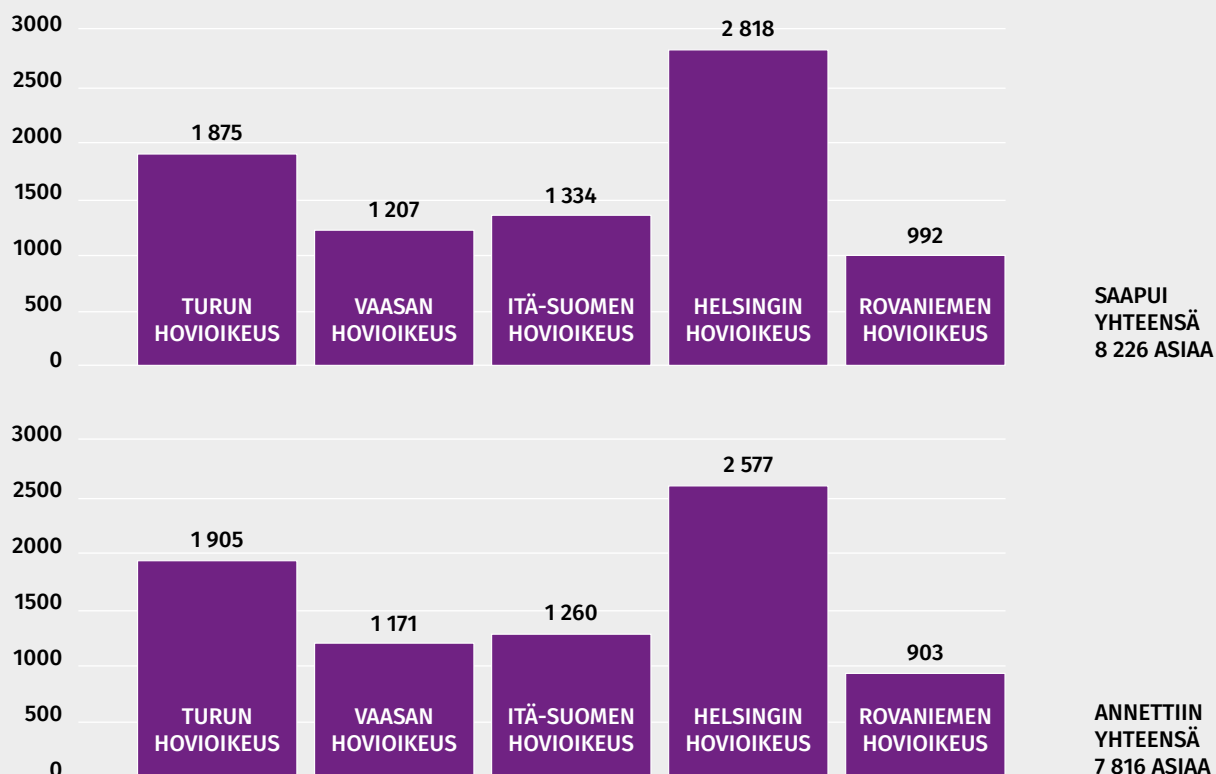
KIRJASTO
Informaatikko

7 | TOIMINNAN TULOKSELLISUUS

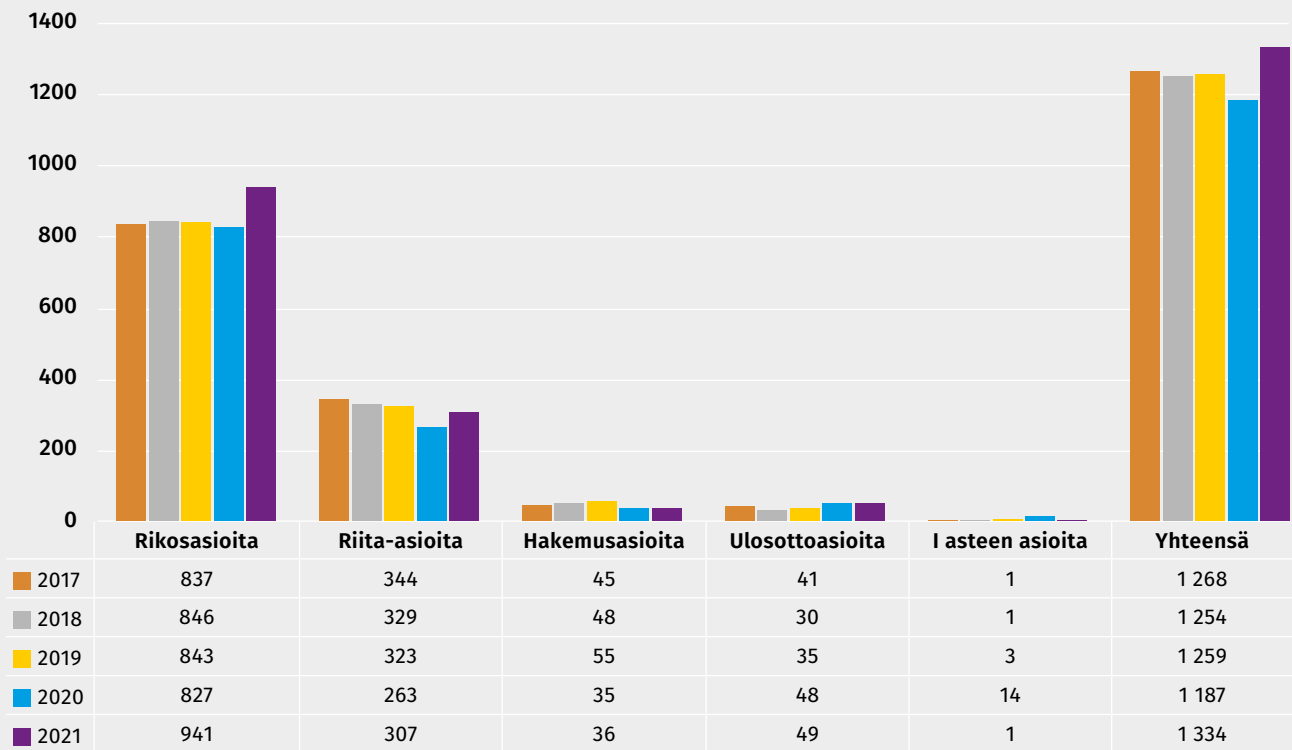
7.1 TULOKSET JA TALOUDELLISUUS VUOSINA 2017–2021

	2017	2018	2019	2020	2021
Saapuneet asiat	1 268	1 254	1 259	1 187	1 334
Ratkaistut asiat	1 301	1 240	1 291	1 170	1 260
Siirtyneet asiat	350	364	333	350	425
Henkilöstömäärä (htv)	68,5	66,7	65,6	63,2	62,6
Jatkokäsittelylupaa ei myönnetty	449	464	472	441	468
Osuus ratkaistuista	35 %	37 %	37 %	38 %	37 %
Taloudellisuus (€/työmäärä)	2 114 €	2 056 €	2 049 €	2 175 €	1 930 €
Tuottavuus (työmäärä/htv)	41	41	42	40	46

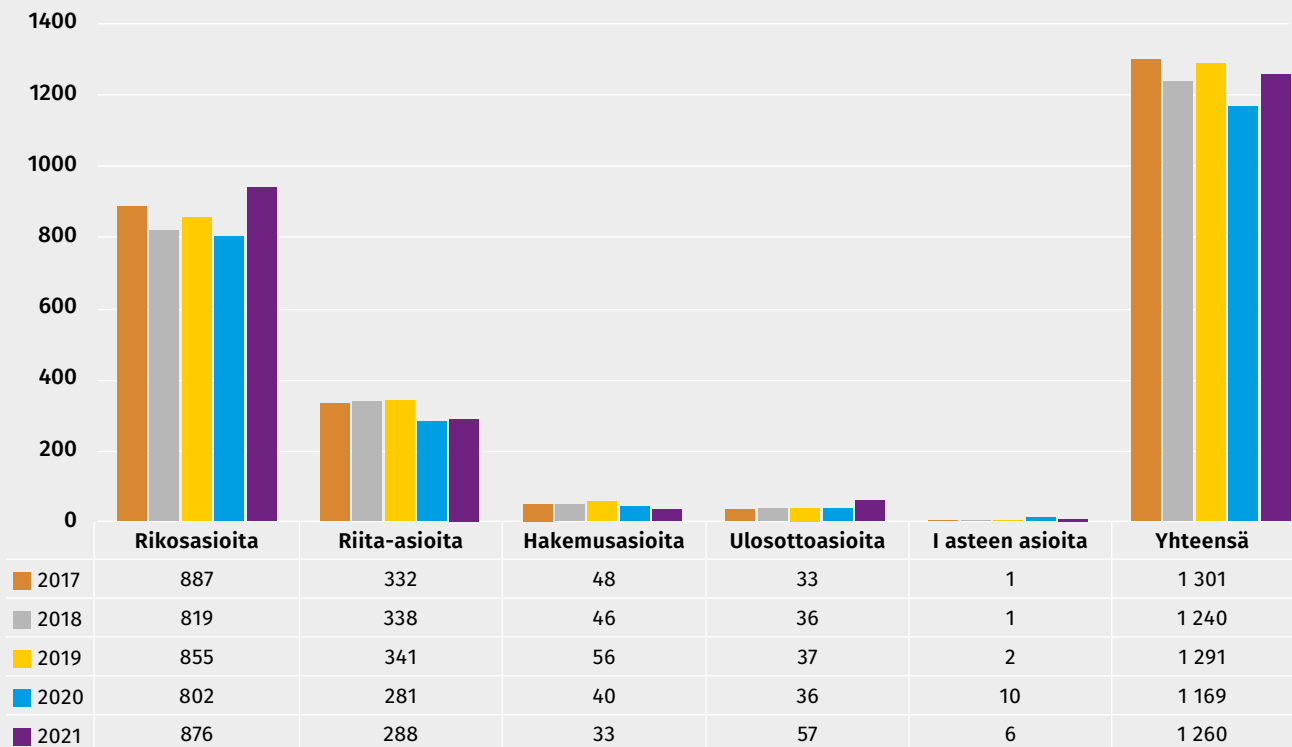
7.2 KAIKKI HOVIOIKEUDET - SAAPUNEET JA ANNETUT ASIAT VUONNA 2021



7.3 ITÄ-SUOMEN HOVIOIKEUTEEN SAAPUNEET ASIAT VUOSINA 2017-2021



7.4 ITÄ-SUOMEN HOVIOIKEUDEN ANTAMAT ASIAT VUOSINA 2017-2021



7.5 KÄSITTELYAJAT

Keskimääräiset käsittelyajat asiatyypeittäin vuonna 2021

	<= 3 kk	3<= 6 kk	6<= 9 kk	9<=12 kk	12<=18 kk	yli 18 kk	Lkm.	Aika kk
Riita-asiat	165	74	30	9	5	5	288	3,7
Rikosasiat	433	243	112	48	31	9	876	4,2
Ensimmäisen asteen asiat	1		1	3		1	6	11,5
Ulosottoasiat	40	8	3	5	1		57	3,0
Hakemusasiat	30	3					33	1,4
Yht.	669	328	146	65	37	15	1 260	4,0
	53,1 %	26,0 %	11,6 %	5,2 %	2,9 %	1,2 %		

Keskimääräinen käsittelyaika vuonna 2021 ratkaistuissa asioissa oli neljä kuukautta ja keskimääräinen käsittelyaika asioissa, joissa järjestettiin pääkäsittely, oli kahdeksan kuukautta viisitoista päivää.

Kertomusvuoden tavoitteena oli, että hovioikeus antaa ratkaisun 1 360 asiassa. Asioita saapui 1 334 kappaletta ja hovioikeus antoi ratkaisun 1 260 asiassa. Vuoden päättyessä yli vuoden vireillä olevia asioita oli 12 ja ratkaisu oli antamatta 413:ssa vuonna 2021 saapuneessa asiassa. Valmistelutunteja järjestettiin muutama.

Keskimääräiset käsittelyajat vuosina 2017–2021

	2017	2018	2019	2020	2021
keskimääräinen käsittelyaika kk/ kaikki	3,4	3,5	3,7	3,7	4,0
keskimääräinen käsittelyaika kk / pääkäsittelyt	7,5	7,5	7,3	8,2	8,5
keskimääräinen käsittelyaika kk / esittelyt	2,3	2,4	2,7	2,2	2,7

Hovioikeuksien keskimääräiset käsittelyajat vuosina 2017–2021

	2017	2018	2019	2020	2021
Helsingin hovioikeus	6,1	6,3	6,9	7,7	8,9
Itä-Suomen hovioikeus	3,4	3,5	3,7	3,7	4,0
Turun hovioikeus	5,8	6,2	6,3	7,2	6,5
Vaasan hovioikeus	5,3	5,2	5,8	6,0	4,8
Rovaniemen hovioikeus	5,6	5,1	4,4	4,4	4,9
Keskimäärin /kk	5,5	5,6	5,8	6,3	6,4

7.6 JATKOKÄSITTELYLUPA

Evätyt ja myönnetyt jatkokäsittelyluvut

Jatkokäsittelylupa	evätty		myönnetty		myönnetty osittain		yhteensä
	lkm.	%	lkm.	%	lkm.	%	
Helsingin hovioikeus	900	47 %	950	50 %	57	3 %	1 907
Itä-Suomen hovioikeus	469	53 %	387	44 %	31	3 %	887
Turun hovioikeus	678	47 %	675	47 %	78	5 %	1 431
Vaasan hovioikeus	419	47 %	446	50 %	22	2 %	887
Rovaniemen hovioikeus	328	47 %	348	49 %	28	4 %	704
Yhteensä	2 794	48 %	2 806	48 %	216	4 %	5 816

Jatkokäsittelyluvan piiriin kuuluvien asioiden osuus kaikista annetuista asioista

	JKL:n piiriin kuuluvia asioita	Kaikki asiat	JKL-asioiden osuus kaikista annetuista
Helsingin hovioikeus	1 907	2 577	74,0 %
Itä-Suomen hovioikeus	887	1 260	70,4 %
Turun hovioikeus	1 431	1 905	75,1 %
Vaasan hovioikeus	887	1 171	75,7 %
Rovaniemen hovioikeus	704	903	78,0 %
Yhteensä	5 816	7 816	74,4 %

7.7 PÄÄKÄSITTELYT JA MATKAKÄRÄJÄT

Pääkäsittelyjen ja matkakäräjien lukumäärä Itä-Suomen hovioikeudessa vuosina 2017–2021

	2017	2018	2019	2020	2021
Annetut asiat	1 301	1 240	1 291	1 170	1 260
Pääkäsittelyjen lkm.	285	284	304	281	281
Osuus ratkaisuksista %	22,1 %	22,8 %	23,7 %	24,1 %	22,2 %
Matkakäräjien lkm.	22	13	24	32	23

Hovioikeuksien pääkäsittelyjen lukumäärä vuonna 2021

	Annetut asiat	Pääkäsittelyjen lkm.	Osuus ratkaisuksista %
Helsingin hovioikeus	2 577	764	29,2 %
Itä-Suomen hovioikeus	1 260	281	22,2 %
Turun hovioikeus	1 905	491	25,8 %
Vaasan hovioikeus	1 171	312	26,8 %
Rovaniemen hovioikeus	903	216	23,9 %

7.8 SAAPUNEET ASIAT KÄRÄJÄOIKEUKSITTAIN JA ASIARYHMITÄIN VUONNA 2021

	E	H	R	S	U	Yht.	
Etelä-Karjalan kärjäoikeus			89	36		125	9,4 %
Etelä-Savon kärjäoikeus		3	130	56		189	14,2 %
Kymenlaakson kärjäoikeus		1	136	37		174	13,0 %
Pohjois-Karjalan kärjäoikeus		2	181	52		235	17,6 %
Pohjois-Savon kärjäoikeus		6	236	69	40	351	26,3 %
Päijät-Hämeen kärjäoikeus		2	169	56	9	236	17,7 %
Muut	1	22		1		24	1,8 %
Yhteensä	1	36	941	307	49	1 334	

E = Ensimmäisen asteen asiat, H = Hakemusasiat, R = Rikosasiat, S = Riita-asiat, U = Ulosottoasiat

7.9 SAAPUNEIDEN ASIOIDEN LAATU

Kymmenen suurinta riita- ja rikosasioiden asiaryhmää vuonna 2021 olivat diaarin mukaan seuraavat:

Riita-asiat	kpl	osuus %
Velkajärjestelyhakemus	34	2,5
Muu velkasuhteeseen perustuva saatava	31	2,3
Lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta päättäminen	27	2,0
Muuhun palvelussopimukseen, toimeksiantoon tai työntulossopimukseen perustuva velkomus	19	1,4
Vahingonkorvauslakiin perustuvat riita-asiat	16	1,2
Työsuhteen irtisanomisesta tai purkamisesta aiheutuva riita	14	1,0
Lapsen huoltoa koskevan päätöksen muuttaminen	7	0,5
Edunvalvojan määrääminen heikentyneen terveydentilan vuoksi	6	0,4
Saneerausmenettelyhakemus	6	0,4
Irtaimen kaupan purkaminen	5	0,4

Rikosasiat	kpl	osuus %
Pahoinpitely	106	7,9
Huumausainerikos	60	4,5
Törkeä pahoinpitely	50	3,7
Törkeä rattijuopumus	48	3,6
Varkaus	43	3,2
Rattijuopumus	40	3,0
Törkeä liikenneturvallisuuden vaarantaminen	39	2,9
Raiskaus, törkeä raiskaus, pakottaminen sukupuoliyhteyteen	36	2,7
Törkeä huumausainerikos	35	2,6
Petos, lievä petos	31	2,3

Lisäksi saapui muun ohessa seuraavia asioita	kpl	osuus %
Pakkokeinoasia	59	4,4
Ulosottovalitus	47	3,5
Lähestymiskieltoasia	18	1,3

Rikosasiat on merkitty diaariin vain ns. pääteon mukaan.

7.10 KÄRÄJÄOIKEUKSIEN RATKAISUJEN PYSYVYYS RATKAISUISTUNNOITTAIN VUONNA 2021 ANNETUISTA RATKAISUISTA

RT-koodi		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	17	Muu	Yht.
Esittely	R	102	43	14	99	33	4	5		22	2	3	10	310		647
	S	14	14	6	23	1	11	31	4	8		1	1	141		255
	Muut	4	10	1	3	3	4	2	1	1		14	7	38		88
Yht.		120	67	21	125	37	19	38	5	31	2	18	18	489		990
Osuus %		12,1%	6,8%	2,1%	12,6%	3,7%	1,9%	3,8%	0,5%	3,1%	0,2%	1,8%	1,8%	49,4%		
Pää- käsittely	R	56	32	75	38	23				4					1	229
	S	9	5	12	4	1			2							33
	Muut		1	1						1			5			8
Yht.		65	38	88	42	24			2	5			5		1	270
Osuus %		24,1%	14,1%	32,6%	15,6%	8,9%			0,7%	1,9%			1,9%		0,4%	
		185	105	109	167	61	19	38	7	36	2	18	23	489	1	1260
		14,7	8,3	8,7	13,3	4,8	1,5	3,0	0,6	2,9	0,2	1,4	1,8	38,8	0,1	

RT-koodit:

- | | | | |
|----|--|----|----------------------------------|
| 01 | Ei muutettu | 07 | Palautettu |
| 02 | Muutettu vain perusteluja | 08 | Vahvistettu sovinto |
| 03 | Perusteluja ja lopputulosta muutettu näytön uudelleenarvioinnin johdosta | 09 | Lausunnon antaminen rauennut |
| 04 | Perusteluja ja lopputulosta muutettu muusta syystä | 10 | Jäänyt sillensä |
| 05 | Muutos koskee vain lopputuloksetaan ratkaisun epäolennaista osaa | 11 | 1. asteen vaatimus hyväksytty |
| 06 | Tutkimatta | 12 | 1. asteen vaatimus hylätty |
| | | 17 | Jatkokäsittelylupaa ei myönnetty |

7.11 MUUTOKSENHAKU KORKEIMPAAN OIKEUTEEN

	2017	2018	2019	2020	2021
Rikosasioita	131	124	128	129	166
Riita-asioita	97	81	112	90	95
Hakemusasioita	7	3	3	6	2
Ulosottoasioita	10	11	14	7	24
Yhteensä	245	219	257	232	287

Hovioikeus antoi vuonna 2021 ratkaisun yhteensä 1 260 asiassa. Kun valituslupapyyntöjä oli 287, muutoksenhaku-prosentti oli noin 23 %.

7.12 KORKEIMMAN OIKEUDEN MYÖNTÄMÄT VALITUSLUVAT

Korkein oikeus myönsi Itä-Suomen hovioikeuden ratkaisemissa asioissa yhteensä 13 valituslupaa vuonna 2021. Näistä valitusluvista 11 koski rikosasiaa, yksi hakemusasiaa ja yksi riita-asiaa. Valituslupa on myönnetty noin 4,5 prosentissa haetuista luvista.

8 | MUU TOIMINTA

8.1 HALLINTO

Hovioikeuden hallinto- ja talousasioista vastaavat hovioikeuden presidentti ja kansliapäällikkö.

Johtoryhmä, johon kuuluvat presidentti, osaston johtaja, osaston apulaisjohtaja, Kouvolan istuntopaikan vastuutuomari, kansliapäällikkö, kansliapäällikön sijaisena toimiva hallintosihteeri ja osaston notaari, kokoontui 13 kertaa.

Tuomareiden nimittämisjärjestelmään kuuluvien lausuntojen valmistelemista varten hovioikeudessa on nimitysasioita valmisteleva toimikunta, johon kuuluvat presidentti puheenjohtajana, osaston johtaja, osaston apulaisjohtaja ja vakinaisten tuomareiden keskuudestaan yhdeksi kalenterivuoden määrääjäksi kerrallaan valitsema vakinaisessa tuomarin virassa oleva tuomari. Esittelijänä toimii kansliapäällikkö. Kertomusvuoden aikana toimikunta antoi yhteensä kymmenen lausuntoa.

Yhteistoiminnasta valtion virastoissa ja laitoksissa annetussa laissa tarkoitettuna viraston ja hovioikeuden henkilöstön välisenä yhteistoimintaelimenä toimii yhteistyökomitea. Yhteistyökomitea kokoontui vuoden aikana kahdeksan kertaa.



8.2 SISÄINEN VALVONTA

Hovioikeuden toiminta, toimintatavat ja hallinnolliset menettelyt perustuvat niitä koskeviin säädöksiin sekä työjärjestykseen ja toimintasuunnitelmaan. Hovioikeus seuraa tulosvastuullisena virastona määrärahojensa käyttöä.

Tuomioistuinviraston ja hovioikeuden välillä käytävissä vuotuisissa tulosneuvotteluissa sovitaan tulostavoitteet seuraavalle vuodelle. Hovioikeuden presidentti, osaston johtaja ja johtoryhmä seuraavat säännöllisesti tulostavoitteiden toteutumista, asioiden käsittelyn etenemistä ja käsittelyaikoja. Jokainen työntekijä vastaa oman työnsä laadusta ja tuloksellisuudesta tulos- ja kehityskeskusteluissa sovittujen tavoitteiden mukaisesti.

Lainkäyttötoiminnassaan hovioikeus pyrkii käsittelemään ja ratkaisemaan asiat lain- ja oikeudenmukaisesti, joutuisasti ja kohtuullisin kustannuksin. Hovioikeudessa on toiminnan kehittämiseen tähtäviä työryhmiä. Hovioikeus pyrkii myös yhdessä yhteistoimintatahojen kanssa järjestettävien koulutus- ja neuvottelutilaisuuksin edistämään lainkäytön tasoa ja joutuisuutta.

Tuottavuusvaatimusten ja henkilökunnan vähentämisen vuoksi hovioikeudessa on välttämätöntä tarkastella jatkuvasti toiminnan laadullista tasoa sekä tehokkuutta ja taloudellisuutta. Toimintaympäristön muutosten johdosta on tehtävä kulloinkin tarpeellisiksi todettavat muutokset työnjaossa, työmenetelmissä, työkuluissa ja muissa työjärjestelyissä, ammattitaidon parantamisessa, työhyvinvoinnin ylläpitämisessä ja muissa toiminnan perusasioissa.

Hovioikeus suorittaa sille kuuluvan käräjäoikeuksien valvontatehtävän kautta käräjäoikeuksien toimivuuden ja lainkäytön laadun varmistamistehtävää.

8.3 KÄRÄJÄOIKEUKSIEN TARKASTUS

Hovioikeudenneuvokset Virpi Pääkkönen ja Juha Palkamo sekä hovioikeuden esittelijä Veera Ruhanen ovat suorittaneet tarkastuksen Päijät-Hämeen, Etelä-Savon ja Pohjois-Savon kärjäoikeuksissa. Tarkastuskäynneille osallistui myös hovioikeuden presidentti Antti Savela.

Tarkastukset on toimitettu hovioikeuden työjärjestyksen mukaisesti ja ne ovat painottuneet kärjäoikeuden eri henkilöstöryhmien kanssa käytyihin keskusteluihin. Asiakirjojen tarkastusta ei ole tehty.

Tarkastuskäynneillä kaikkien henkilöstöryhmien kanssa on muun ohella keskusteltu toimitilojen toimivuudesta ja turvallisuudesta, työilmapiiristä, työmäärän jakautumisesta, koulutusmahdollisuuksista, AIPA:an liittyvistä kokemuksista ja asioiden sähköisestä käsittelystä sekä tietojärjestelmien toimivuudesta. Tarkastuskäynneillä on myös keskusteltu hovioikeudessa muutoksenhaun kohteena olleista kärjäoikeuksien ratkaisusta tehdyistä havainnoista sekä tuotu esille hovioikeuden kärjäoikeuksiin palauttamia ratkaisuja. Tarkastuskäynneillä huomiota on lisäksi kiinnitetty kärjänotaareiden valintamenettelyuudistuksesta saatuihin kokemuksiin, kärjänotaareiden käsittelemien juttujen laatuun ja tuomioistuinharjoittelun tarkoituksen toteutumiseen sekä kärjäoikeuksien yhteistyöverkoston toiminnan käynnistymiseen ja siitä saatuihin kokemuksiin.

Lisäksi niiden hovioikeuden tuomiopiirin kärjäoikeuksien osalta, jotka eivät ole olleet kuluvana vuonna tarkastuksen kohteena, käsittelyn joutuisuudesta on keskusteltu videoneuvotteluyhteyden välityksellä kunkin kärjäoikeuden laamannin kanssa.

Hovioikeus on kertomusvuoden aikana tehnyt kaksi tuomioistuinlain 3 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitettua ilmoitusta valtioneuvoston oikeuskanslerille.

Tarkastuskäynneistä on laadittu erillinen kertomus.



8.4 ANNETUT LAUSUNNOT

Hovioikeus antoi vuonna 2021 seuraavat lausunnot:

- Lausunto suullisen todistelun vastaanottamista tallenteelta koskevasta työryhmän mietinnöstä
- Lausunto työryhmän mietinnöstä sotilasoikeudenkäyntilainsäädännön uudistamiseksi
- Lausunto viranomaisten ja julkista tehtävää hoitavien kokemuksista julkisuuslain toimivuuteen ja julkisuusperiaatteen toteuttamiseen liittyen
- Lausunto tuomareiden koulutusuudistuksen vaikutuksista laaditusta selvityksestä
- Lausunto työryhmän mietinnöstä velkajärjestelylain muuttamiseksi
- Lausunto oikeudenkäyntikuluja riita-asioissa koskevasta arviomuistiosta
- Lausunto työryhmän ehdotuksesta valtion toimitalstrategiaksi
- Lausunto lähestymiskiellon tehostamisesta koskevasta työryhmän mietinnöstä.

8.5 KOULUTUS

Hovioikeudessa on koulutustoimikunta, jonka tehtävänä on kartoittaa toivomuksia hovioikeuden järjestämästä koulutuksesta ja olla mukana sen suunnittelussa. Toimikunnassa on edustettuina kaikki henkilöstöryhmät. Toimikunta kokoontui vuoden aikana muutaman kerran.

Kertomusvuodeksi oli laadittu erillinen hovioikeuden koulutussuunnitelma.

Itä-Suomen hovioikeudella ja Itä-Suomen yliopistolla on sopimus yhteistyöstä koulutuksen järjestämiseksi hovioikeuden henkilökunnalle. Sopimus on nyt voimassa vuosille 2021–2023. Näihin tilaisuuksiin on myös hovioikeuden yhteistyötahojen mahdollista osallistua. Koulutukset järjestään etäyhteyksin myös hovioikeuspiirin käräjäoikeuksiin.

Kertomusvuonna hovioikeuden ja yliopiston yhteistyönä järjestettiin seuraavat koulutustilaisuudet:

- Talousrikospäivä : velallisen rikokset ja osallisuuskysymykset 22.3.2021
- Seksuaalirikokset 1.11.2021.

Lisäksi hovioikeus järjesti seuraavat tilaisuudet:

- presidentti Antti Savelan pitämä koulutustilaisuus julkisuusasioista 7.6.2021
- muutama koulutustilaisuus uusille esittelijöille.
- englannin kielen koulutusta.

Suurin osa näistä tilaisuuksista järjestettiin etäyhteyden avulla koronatilanteen takia.

Hovioikeudessa on järjestetty vuoden aikana myös muutama lainkäytön iltapäivä ajankohtaisista aiheista. Henkilökunnalla oli lisäksi mahdollisuus osallistua Skype-yhteyden kautta muutama muualla järjestettyyn koulutustilaisuuteen.

Edellä mainitun koulutuksen lisäksi henkilökunnalla oli mahdollisuus osallistua Tuomioistuinviraston järjestämiin lukuisiin koulutustapahtumiin.

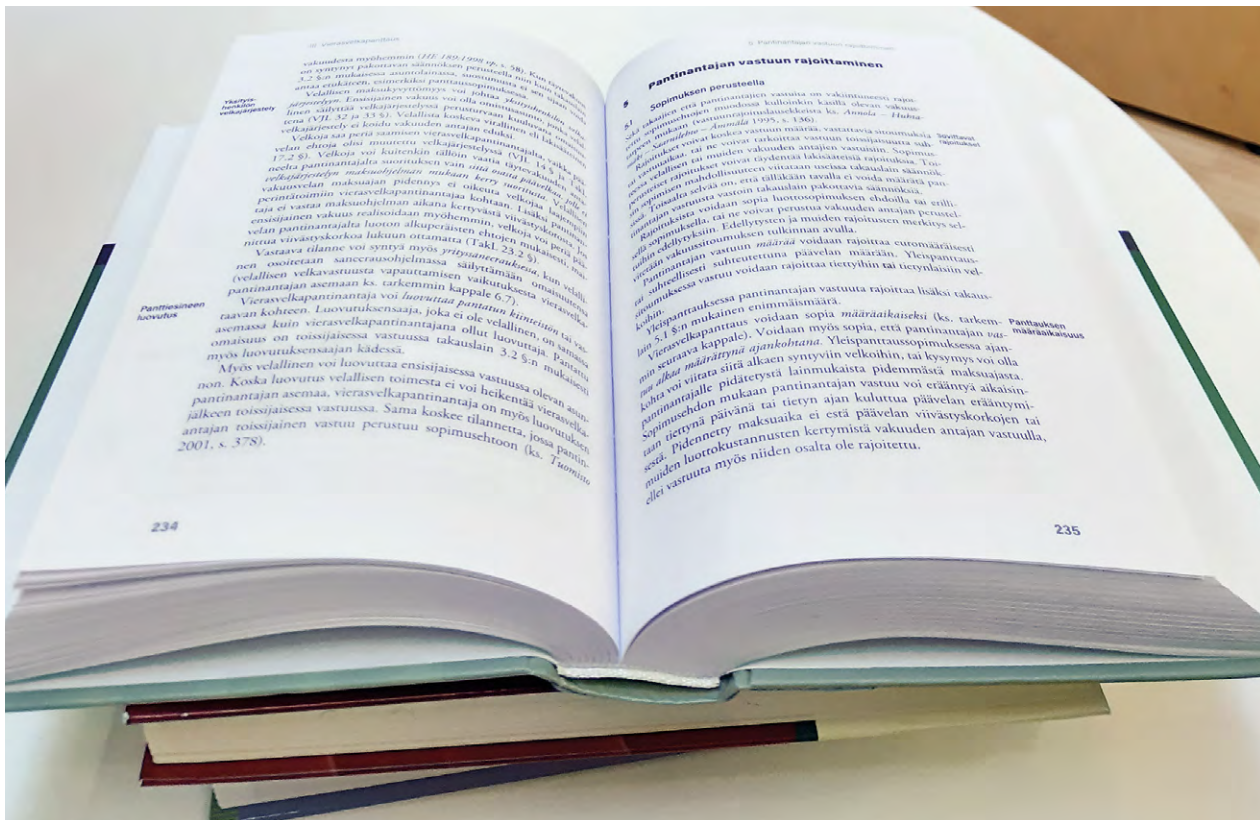


8.6 KIRJASTO

Hovioikeudella on kirjasto sekä Kuopiossa että Kouvolan istuntopaikassa. Kirjastot ovat pääasiassa hovioikeuden oman henkilökunnan käytössä, mutta kaukolainoja toimitetaan mahdollisuuksien mukaan myös muille tuomioistuimille.

Kirjastolla on käytössä PrettyLib-kirjastojärjestelmä ja lehtikierron hoitamista varten PrettyCirc-lehtikierto-ohjelma. Kertomusvuonna piti tulla uusi hallinnonalan kirjastojärjestelmä käyttöön, mutta erilaisten ongelmien vuoksi sen käyttöönotto on siirtynyt.

Kirjastoon hankitaan kaikki hovioikeuden tarvitsema keskeinen kirjallisuus, mutta yhä suurempi osa kirjastotietokantaan luetteloidusta materiaalista on saatavissa joko pelkästään sähköisessä muodossa tai sekä paperisena että sähköisenä.



8.7 TIEDOTUS

Ulkoiset tiedotus

Hovioikeuden kirjaamo on tiedottanut hovioikeudessa vireillä olevista asioista ja hovioikeuden antamista yksittäisistä ratkaisuista silloin, kun tiedotusvälineet ovat tietoja pyytäneet. Lisäksi kansliapäällikkö on kysyttäessä tiedottanut asioista.

Hovioikeuden kotisivut ovat tärkeä ulkoisen viestinnän kanava. Viime vuonna julkaistiin kaksi tiedotetta yleistä mielenkiintoa herättäneistä ratkaisuista.

Hovioikeus julkaisi kertomusvuonna kahdeksan Finlex-ratkaisua.

Hovioikeus liittyi kertomusvuonna mukaan mediatuomaritoimintaan. Mediatuomaritoiminnan tarkoituksena on lisätä tuomioistuinten toiminnan läpinäkyvyyttä ja pyrkiä poistamaan tiedon puutteesta johtuvia epäselvyyksiä ja väärinkäsityksiä. Lisäksi tavoitteena on lisätä yleistä tie-

tämystä tuomioistuinten toiminnasta ja yleisesti oikeuskäytännöistä sekä tarjota paremmat edellytykset oikeudenhoidosta käytävälle julkiselle keskustelulle.

Hovioikeus avasi myös oman Twitter-tilin marraskuussa 2021.

Sisäinen tiedotus

Koko henkilökunnalle pidetään noin kerran kuukaudessa tiedotustilaisuuksia, joissa kerrottiin ajankohtaisista asioista Skypen välityksellä. Eri henkilöstöryhmillä on lisäksi omia yhteistyö- sekä keskustelutilaisuuksia.

Sisäisessä tiedottamisessa käytetään pääasiassa hovioikeuden omaa erillisintä. Lisäksi tiedottamisessa käytetään tarvittaessa sähköpostia.

8.8 TYÖTERVEYSHUOLTO JA TYÖSUOJELU

Toisena peräkkäisenä poikkeusvuonna laaja etätyösuositus jatkui edelleen. Etätyö työskentelymuotona ja sen käytännöt vakiintuivat. Kaikki ammattiryhmät kirjaamaa, virastomestaria ja siviilipalvelusmiestä lukuun ottamatta työskentelivät säännöllisesti etänä vähintään osan viikosta. Kesä oli rajoitusten ja COVID-19-tilanteen osalta rauhallisempaa aikaa ja lomat voitiin pitää sovitusti. Koronarokotusten edetessä rajoituksia voitiin purkaa osittain myös muina aikoina paikallisen tautitilanteen ja alueellisten koordinaatiotyöryhmien antamien suositusten mukaisesti.

Työsuojelullisia toimia on tehostettu sitä mukaa kun tutkimustieto viruksesta on lisääntynyt. Toimintatapa ja on tarkennettu etätööhön soveltuviksi tarkennetuilla ohjeilla ja työn tasaista jakautumista parannettu tasapuolisuutta parantavilla yksikön sisäisillä ammattiryhmäkohtaisilla työohjeilla. Koska henkilökunta työskenteli laajasti etätöissä, henkisen työsuojelun merkitys korostui entisestään. Töiden jakaminen pyrittiin huolehtimaan etä- ja lähityössä olevien kesken tasaisesti siten, ettei kuormitus kenenkään kohdalla muodostuisi liialliseksi. Työajan käytön hallintaan kiinnitettiin erityistä huomiota kaikissa ammattiryhmissä.

Työyhteisöllisyyttä on ylläpidetty sekä koko viraston yhteisillä että myös työyksikkö- tai ammattiryhmäkohtaisilla Skype-tilaisuuksilla. Yksittäisiä, rajoitusten välisiin aikoihin sijoittuvia tilaisuuksia lukuun ottamatta kaikki viraston koulutukset on järjestetty Skypen tai videon välityksellä. Vuoden lopussa järjestettiin yhden pitkäaikaisen työntekijän eläketilaisuus. Rajoitusten vuoksi yhteisöllisyyttä tukevia henkilökunnan yhteisiä tilaisuuksia ei voitu toteuttaa normaalissa laajuudessa. Sekä Kuopiossa, että Kouvolassa järjestettiin pikkujoulut ja näiden lisäksi molemmissa yksiköissä pari pienimuotoisempaa tyhytilaisuutta.

Tuomioistuineläisyyttä toteutti VMBaro-työtyytyväisyyskyselyn syksyn 2021 aikana. Hovioikeuden keskiarvo oli parantunut edelliseen kyselyyn verrattuna. Kyselyn vastausprosentti oli 68 ja vastausten keskiarvo 3.81. Muutos

edelliseen kyselyyn oli + 0.19 % ja ero tuomioistuineläisyyden keskiarvoon + 0.47 %. Parhaat keskiarvot olivat työn sisältöä ja vaikuttamista (4.31) sekä työnantajakuva (4.32) koskeissa kysymyksissä ja eniten tyytymättömyyttä aiheutti puolestaan palkkaus työn vaatavuuteen nähden (2.82). Kyselyn tulokset käytiin läpi henkilöstöinfossa ja pienistä toiminnan muutosta edellyttävistä toimituksista johtoryhmän kokouksessa. Epäasiallisen kohtelun toimintaohje päivitettiin ja käytiin läpi henkilöstön kanssa osana työtyytyväisyyskyselyn tulosten jatkotoimia.

Vuoden 2021 työterveyssojimuksessa uutena palveluna alkoi hoitaja-Chat. Sojimukseseen oli lisätty mahdollisuus 1–10 käyntiin lyhytpsykoterapiassa. Kroonisten sairauksien hoito ei kuulu sojimukseseen, vaan hoito tapahtuu perusterveydenhuollon kautta verenpainelääkityksen reseptien uusimista lukuun ottamatta.

Terveystarkastukset tehtiin 30-, 40-, 50-, 60- ja 63-vuotiaille. Työterveyshuollon suorittamien ikäryhmätarkastusten yhteydessä kiinnitettiin huomiota yksilötasolla henkilöstön jaksamiseen ja työtyytyväisyyteen. Työntekijän pyynnöstä selvitettiin tarvittaessa yhdessä työfysioterapeutin kanssa esimerkiksi työergonomiaan ja näyttöpäätetyöskentelyyn liittyviä olosuhteita. Lisäksi työterveyssojimukseseen kuuluivat työhöntulotarkastukset vakituiseen tai vähintään yhden vuoden palvelussuhteeseen tuleville sekä lopputarkastus vanhuuseläkkeelle siirryttäessä. Influenssarokotukset kuuluivat tänäkin vuonna työnantajan tarjoamiin työsuojelullisiin etuihin ja koronarokotukset lisättiin työterveyshuollon sojimukseseen kevästä 2021 alkaen.

Sisäilmaselvityksiä tehtiin yksittäisissä työhuoneissa ja syksyllä 2021 toteutettiin laaja kirjaamon sisäilmaselvitys ja peruskorjaus, jossa korjattiin useita sisäilmaa heikentäviä kohtia sekä kirjaamossa että arkistotiloissa. Kirjamo työskenteli tänä aikana väistötiloissa 1,5 kuukautta.

Sairauspoissaoloprosentti nousi 1,7 % edelliseen vuoteen verrattuna.

8.9 TYÖHYVINVOINTI JA VIRKISTYSTOIMINTA

Koronatilanne rajoitti työkykyä ylläpitävän virkistystoiminnan järjestämistä edelleen vuonna 2021. Mahdollisuuksien mukaan Itä-Suomen hovioikeuden virkamiesyhdistys ry edisti tarkoituksensa mukaisesti hyvää yhteishenkeä hovioikeuden virkamiesten keskuudessa järjestämällä jäsenilleen toimintaa kertomusvuoden aikana. Virkamiesyhdistys järjesti hovioikeuden läheisyydessä sijaitsevan Valkeisenlammen rannalla jo perinteeksi muodostuneen piknikin 9.6.2021. Lisäksi virkamiesyhdistys kustansi liput halukkaille yhdessä hovioikeuden kanssa 31.10.2021 järjestettyyn jalkapallon loppuotteluun KuPS–HJK.

Virkamiesyhdistys ja hovioikeus yhteistyössä järjestivät eläköityvän hovioikeudenneuvos Juha Halijoen karonkan Kuopion Klubilla 26.11.2021. Tilaisuuteen osallistui noin 50 henkilöä. Karonkassa nautittiin muun ohella ruoasta ja juomista, puheista sekä musiikkiesityksistä. Musiikista vastasivat viulisti ja hanuristi sekä hovioikeuden kuoro Hovinarrit.

Hovioikeuden tyhy-ryhmä järjesti hovioikeudessa pikkujoulut 10.12.2021.

Kouvolan istuntopaikan henkilökunta vietti kesäkuussa virkistyspäivää käymällä ravintolassa syömässä ja sen jälkeen viettämällä iltaa yhdessä ja elokuussa he vierailivat presidentti Pertti Niemisen merenrantamökillä Pyhtäällä. Pikkujoulua istuntopaikan henkilökunta vietti ensin pakohuoneessa ja sen jälkeen oikeustalon saunatiloissa.

8.10 KUNNIA- JA ANSIOMERKIT

Tasavallan presidentti myönsi itsenäisyyspäivänä hovioikeudenneuvos, osaston johtaja Eero Antikaiselle Suomen Valkoisen Ruusun I luokan ritarimerkin (SVR R I) sekä lainkäyttösihteeri Satu Autereelle ja virastomestari Riitta Salmelle Suomen Valkoisen Ruusun I luokan mitalin kultaristein (SVR M I kr).

Hovioikeudenneuvos Tero Vauhkoselle myönnettiin valtion virka-ansiomerkki.



ITÄ-SUOMEN HOVIOIKEUS

Minna Canthin katu 64 A
70100 Kuopio
Puhelin 029 56 41400
Faksi 029 56 41500

ita-suomi.ho@oikeus.fi

<https://oikeus.fi/hovioikeudet/ita-suomenhovioikeus/fi>

<https://twitter.com/ItaSuomenHO>