



Päiväys

6.6.2022

Diaarinumerot

20891/03.04.04.04.19/2021

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

6.6.2022

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **13.6.2022**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 6.6.2022 nro 627/2022, valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa, ympäristönsuojelulain mukainen koeluonteinen toiminta, Kärkölä.

Luvan hakija

GRK Infra Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **6.6.2022 – 13.7.2022**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **13.7.2022**.



06.06.2022

Dnro 20891/03.04.04.04.19/2021

Asia Valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa

Muutoksenhakija Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Luvan hakija GRK Infra Oy

Päätös, johon haetaan muutosta

Kärkölen kunnan ympäristösihteeri 24.6.2021 § 4/2021

Asian tausta

Kärkölen kunnan ympäristölautakunta on päätöksellään 17.10.2018 myöntänyt Graniittirakennus Kallio Oy:lle ympäristöluvan jätteen käsittelyyn ja hyödyntämiseen kiinteistöllä 316-407-1-469.

Päätöksen mukaan toiminta-alueella saadaan vastaanottaa ja varastoida 19 950 tonnia rakennus- ja purkujätettä, 39 950 tonnia betoni-, kevytbetoni-, kevytsora-, tiili- ja asfalttijätettä sekä 10 000 tonnia ylijäämämaata.

Kärkölen kunnan ympäristölautakunta on päätöksellään 26.6.2019 myöntänyt GRK Infra Oy:lle luvan toiminnan olennaiseen muuttamiseen siten, että vastaanotettavien jättemateriaaleja voidaan käyttää kenttien ja suojavallien rakentamisessa luvan ja erikseen annettujen lupamääräysten 20–25 mukaisesti.

Päätöksellä on korvattu Kärkölen ympäristölautakunnan päätöksen 17.10.2018 vastaanotettavia ja varastoitavia jätteitä ja niiden määriä koskeva lupamääräys 1 ja toiminta-aikoja koskeva lupamääräys 2. Betoni-, kevytbetoni-, kevytsora-, tiili- ja asfalttijätteen varastointimäärä on laskettu 34 450 tonniin vuodessa ja ylijäämämaiden varastointimäärä nostettu 15 000 tonniin vuodessa.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 7.1.2021 myöntänyt GRK Infra Oy:lle ympäristöluvan nro 1/2021 jätteen käsittelytoiminnan olennaiselle muuttamiselle Kärkölen kunnassa Lappilan vanhan tiilitehtaan alueella kiinteistöllä 316-407-1-469. Päätöksellä hyväksytyjen muutosten seurauksena toiminnassa on kyse direktiivilaitoksen toiminnasta.

Päätöksen mukaan toiminta-alueella saadaan vastaanottaa vuosittain 30 000 tonnia rakennus- ja purkujätettä, 80 000 tonnia MARA-asetuksen mukaisia jätteitä sekä 80 000 tonnia pilaantumattomia maa-aineksia ja pilaantumattomia jätettä sisältäviä maa-aineksia. Uutena toimintana on lisäksi sallittu välivarastoitavaksi 12 000 tonnia tuhkia, hiekkvoja ja muita mineraalisia teollisuusrejektejä.

Suurin sallittu varastointimäärä on 2 000 tonnia käsittelemätöntä ja 2 500 tonnia käsiteltyä rakennus- ja purkujätettä, 10 000 tonnia Mara-asetuksen mukaisia jätteitä, 10 000 tonnia pilaantumattomia maa-aineksia ja pilaantumattomia jätettä sisältäviä maa-aineksia sekä 350 tonnia käsittelemättömiä ja 350 tonnia käsiteltyjä tuhkia, hiekkvoja ja muita mineraalisia teollisuusrejektejä.

Päätöksellä on määrätty korvattavaksi Kärkölen kunnan ympäristölautakunnan 17.10.2018 antama ympäristölupapäätös sekä Kärkölen kunnan ympäristölautakunnan 26.6.2019 antaman ympäristölupapäätöksen määräykset 1 ja 2. Jätteiden hyödyntämistä kenttien ja vallien rakentamisessa koskevat edelleen Kärkölen kunnan ympäristölautakunnan 26.6.2019 antaman ympäristölupapäätöksen lupamääräykset 20–25.

Päätöksellä luvan saajalle on myönnetty ympäristönsuojelulain 199 §:n mukainen oikeus aloittaa hakemuksen mukainen toiminta lupapäätöksen mukaisia lupamääräyksiä noudattaen muutoksenhausta huolimatta 10 000 euron suuruista vakuutta vastaan.

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 8.4.2022 (korjattu 2.5.2022) nro 388/2022 muuttanut lupamääräystä 20 päätöksestä tehdyt valitukset pääosin hyläten. Muutoksenhaku aika kyseiseen päätökseen päättyy 8.6.2022.

Valituksenalainen päätös

Kärkölen kunnan ympäristösihteeri on päätöksellään 24.6.2021 § 4/2021 hyväksynyt GRK Infra Oy:n ympäristönsuojelulain 119 §:n mukaisen tuhkien välivarastointia koskevan koetoimintailmoituksen ja määrännyt, että päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta. Toimintaa tulee harjoittaa ilmoituksen mukaisesti ja seuraavia määräyksiä noudattaen:

1. Koeluonteisessa toiminnassa voidaan käyttää ilmoituksen mukaisia jätteitä, kun ne alittavat tavanomaisen jätteen kriteerit. Jätteistä on oltava siirtoasiakirjat ja kaatopaikka-asetuksen mukaiset analyysitulokset. Alueelle ei saa ottaa vastaan jätteitä, joiden analyysitulokset eivät ole tiedossa vastaanottotilanteessa. Koeluonteisessa toiminnassa käytetyt lannoitevalmisteet ja käytetyt määrät on sisällytettävä kirjanpitoon ja raportointiin.

Jäte	Jätekoodi
Meesajäte	03 03 09
Pohjatuuhka, kuona ja kattilatuhka	10 01 01
Hiilen poltossa syntyvä lentotuuhka	10 01 02

Turpeen ja käsittelemättömän puun poltossa syntyvä lentotuhka	10 01 03
Savukaasujen rikinpoistossa syntyvät kiinteät kalsiumpohjaiset reaktiojätteet	10 01 05
Muu kuin nimikkeissä 10 01 14 mainittu rinnakkaispoltossa syntyvä pohjatuhka, kuona ja kattilatuhka	10 01 15
Muu kuin nimikkeessä 10 01 16 mainittu rinnakkaispoltossa syntyvä lentotuhka	10 01 17
Muut kuin nimikkeissä 10 01 05, 10 01 07 ja 10 01 08 mainitut, kaasujen puhdistuksessa syntyvät jätteet	10 01 19
Käsittelemättömät kuonat	10 02 02
Polttamattomat raaka-aineseosjätteet (sementin, kalkin ja laastin valmistuksen jätteet)	10 13 01
Hienojakeet ja pölyt (lukuun ottamatta nimikkeitä 10 13 12 ja 10 13 13)	10 13 06
Muut kuin nimikkeissä 10 13 12 mainitut kaasujen käsittelyssä syntyvät kiinteät jätteet	10 13 13
Muu kuin nimikkeessä 19 01 13 mainittu lentotuhka	19 01 14
Muu kuin nimikkeessä 19 01 15 mainittu kattilatuhka	19 01 16
Soodasakka	03 03 02
Betoniliete	10 13 14
Sekoitetut jätteet, jotka koostuvat ainoastaan vaarattomista jätteistä	19 02 03

2. Koetoiminnasta ei saa aiheutua naapurustolle pölyhaittaa. Varastointi ja käsittely on tehtävä siten, että varastokasat ovat peitetyt, varastot ovat hallitiloissa tai jätteet pidetään säiliöissä ennen varsinaista käsittelyä. Hallitilojen tulee olla toiminnanharjoittajan hallinnoimia halleja. Koeluonteinen toiminta-alue siten ei ulotu samalla kiinteistöllä, mutta eri kiinteistön haltijan omistamille alueille tai halleihin.

Toiminnan aikaista vaikutusta ilmanlaatuun on tarkkailtava. Mittausjakson pituuden on oltava vähintään 30 vuorokautta ja mittaukset on tehtävä kesäisin ja talvisin. Mittausjaksojen on sisällettävä sekä koetoimintaa sisältäviä jaksoja että ilman koeluonteista toimintaa. Mittauksissa on tutkittava leijuva pöly (TSP) ja hengitettävät hiukkaset (PM10 ja PM2,5). Tarkkailusuunnitelma on toimitettava ympäristösihteerille hyväksyttäväksi ennen toteutusta. Tarvittaessa ympäristösihteerin voi antaa määräyksiä lisätarkkailujaksojen tekemisestä.

3. Koetoiminnalle on nimettävä vastaava hoitaja, jonka yhteystiedot on toimitettava kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

4. Koeluonteista toimintaa voidaan harjoittaa 30.6.2023 saakka. Myös kaikki koetoimintaan liittyvät jätteet ja koetoiminnan tuloksena syntyneet materiaalisokset on toimitettava pois alueelta jatkokäyttöön, jatkokäsittelyyn tai toimitettava jätelain 29 §:n mukaiseen vastaanottoaikkaan ennen toiminnan päättymistä 30.6.2023 mennessä.

5. Koetoiminnasta on pidettävä kirjaa ja laadittava loppuraportti. Loppuraportti tulee toimittaa kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle viimeistään kahden kuukauden kuluttua toiminnan loppumisesta.

Loppuraportissa on esitettävä vähintään seuraavat tiedot:

- vastaanotettujen jätteiden jätenimike, jättekoodi ja määrät
- tarkkailutulokset (vastaanotettujen jätteiden analyysit, siirtoasiakirjat, ilmanlaadun tarkkailu)
- poikkeus- ja häiriötilanteet
- koetoiminnan johtopäätökset käsittelytuloksista
- mahdolliset jatkotoimenpiteet.

Vakuus

Vakuudeksi on määrätty 15 000 euroa, jonka hakija on esittänyt vakuuslaskelmana. Jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi.

Ratkaisun ja määräysten perusteluja

Ympäristölupaa ei tarvita koeluonteiseen lyhytaikaiseen toimintaan, jonka tarkoituksena on kokeilla uutta tekniikkaa, raaka- tai polttoainetta, valmistus- tai polttomenetelmää tai puhdistuslaitetta taikka käsitellä jätettä laitos- tai ammattimaisesti tällaisen toiminnan vaikutusten, käyttökelpoisuuden tai muun näihin rinnastettavan seikan selvittämiseksi. Tällaisesta toiminnasta tehtävästä ilmoituksesta säädetään 119 §:ssä.

Jos koeluonteisesta toiminnasta saattaa aiheutua ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentissa tarkoitettu seuraus, toimintaan on kuitenkin oltava ympäristölupa.

Ilmoituksen johdosta on annettava päätös. Päätöksessä on annettava tarpeelliset määräykset toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja toiminnan järjestämiseen liittyvien jätelain mukaisten velvollisuuksien täyttämiseksi.

Koetoiminta on rajattu jätteiden määrän ja laadun osalta ja se on myös ajallisesti rajattu. Koetoiminnan seuranta ja tarkkailu ovat ilmoituksen mukaisesti, sen täydennyksen ja lupamääräykset huomioon ottaen riittävät koetoiminnasta aiheutuvien päästöjen selvittämiseksi. Kun toimintaa harjoitetaan ilmoituksen mukaisesti ja noudatetaan päätöksessä annettuja määräyksiä, toiminnasta ei aiheudu ympäristön pilaantumista ja jätelain mukaiset velvollisuudet täyttyvät.

Vastauksena ELY-keskuksen lausuntoon päätöksessä on todettu, että kyseessä on ympäristösihteerin mukaan koeluonteinen toiminta. Koetoiminta on rajattu jätteiden määrän ja laadun osalta ja se on myös ajallisesti rajattu. Koetoiminnan seuranta ja tarkkailu on ilmoituksen mukaisesti ja

lupamääräykset huomioon ottaen riittävät koetoiminnasta aiheutuvien päästöjen selvittämiseksi.

Määräys 1. Koetoiminta on rajattu ilmoituksen mukaisten jätteiden ja lannoitevalmisteiden käyttöön.

Määräys 2. Toiminnasta mahdollisesti aiheutuvat haitat on estettävä ja toiminnanharjoittajan tiedettävä toimintansa vaikutukset.

Määräys 3. Määräys on annettu valvonnallisista syistä ja toiminnan ja päästöjen tarkkailu ja raportointi edellyttävät myös vastuuhenkilön nimeämistä.

Määräys 4. Koetoiminnan tarkkaa kesto ei ole säädetty, vaan koetoiminnan kesto voidaan harkita tapauskohtaisesti ottaen huomioon itse toiminnan luonne. Koetoimintaan sisältyvät kaikki varastossa olevat toimintaan liittyvät jätteet tai toiminnan tuloksena saadut materiaalit, joten ne on poistettava alueelta toiminta-ajan puitteissa. Jätelain 29 §:n mukaan jätteen saa luovuttaa vain sille, jolla on jätehuoltorekisteriin hyväksymisen tai merkitsemisen perusteella tai ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan tai ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröinnin perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä.

Määräys 5. Määräys on annettu toiminnan valvontaa varten.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on valituksessaan vaatinut, että Kärkölän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätös kumotaan ja asia palautetaan ympäristölupamenettelyssä käsiteltäväksi. Toissijaisesti päätöstä tulee muuttaa koeluonteisen toiminnan keston ja koetoiminnassa vastaanotettavien jätteiden määrän ja niitä koskevien pilaantumisen ehkäisemiseen liittyvien määräysten osalta. Lisäksi ELY-keskus on vaatinut valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä.

ELY-keskus on perustellut vaatimuksiaan sillä, että ilmoituksessa kuvatussa toiminnassa ei ole kyse ympäristönsuojelulain 31 §:n tarkoittamasta toiminnasta, jonka tarkoituksena on kokeilla uutta tekniikkaa, raaka- tai polttoainetta, valmistus- tai polttomenetelmää tai puhdistuslaitetta taikka käsitellä jätettä laitospölyä tai ammattimaisesti tällaisen toiminnan vaikutusten, käyttökelpoisuuden tai muun näihin rinnastettavan seikan selvittämiseksi. Koetilmoituksesta kuvatut käsittelymenetelmät ovat olemassa olevaa tekniikkaa, samoin kuin tuhkan ja muun hienoaineksen pölyämisen hallintaan liittyvät menetelmät. Lisäksi ilmoituksen toiminta-aika on perusteettoman pitkä ilmoituksessa esitetyn toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden.

ELY-keskus on viitannut ilmoituksesta antamaansa lausuntoon, jonka mukaan ilmoituksessa esitetyn selvityksen perusteella ei ole voitu arvioida vaikutuksia ympäristöön ja siten antaa riittäviä määräyksiä ympäristönsuojelulaissa tarkoitettun pilaantumisen ehkäisemiseksi, rajoittamiseksi ja tarkkailemiseksi.

Ilmoituksesta ei yksiselitteisesti käy ilmi, mihin suunniteltu toiminta on tarkoitettu sijoittamaan. Ilmoituksessa esitetyssä karttakuvassa ei ole selkeästi merkitty suunniteltua toimintapaikkaa. Toiminnanharjoittajan tulee hakemusvaiheessa esittää tarkka suunnitelma, missä esitettyä toimintaa on tarkoitettu harjoittamaan. Sijaintitiedon puuttuessa ei toiminnan mahdollisia ympäristö- tai terveysvaikutuksia ole mahdollista arvioida.

Ilmoituksen mukaan koetoiminta sijoittuu kenttäalueelle tai halliin. Varastointiin käytettävä kenttäalue on joko päällystetty asfaltilla, peitetty suojamuovilla tai päällystämätön. Valituksen liitteessä olevassa Etelä-Suomen aluehallintoviraston GRK Infra Oy:n jätteen käsittelylaitosta koskevassa ympäristölupapäätöksessä nro 1/2021 on määrätty, että tuhkien, hiekkojen ja muiden mineraalisten rejektien välivarastointitoimintaan liittyvien rakenteiden on oltava tiiviitä. Koetoimintaan esitetyissä jätteissä on todennäköisesti liukoisia aineita, jotka sade- ja sulamisvesien mukana pääsevät ympäristöön ja voivat aiheuttaa ympäristön pilaantumista. Varastointiin käytettävien alueiden ja hallien pohjarakenteiden on ympäristön pilaantumisen estämiseksi oltava tiiviitä. Ilmoituksen mukaan koetoiminnan vaikutusta ilmanlaatuun arvioidaan leijuvan pölyn (TSP) ja hengitettävien hiukkasten (PM₁₀) mittauksilla.

Esitetty tarkkailu on hyvin suppea eikä sillä ole mahdollista selvittää eri jätejakeiden varastoinnista ja käsittelystä aiheutuvaa pölyämistä tai ympäristöön leviävän pölyn ympäristö- ja terveysvaikutuksia. Pölyn syntymistä tulisi ensisijaisesti tarkkailla päästötarkkailuna nyt esitetyn vaikutustarkkailun sijaan. Lähtökohtaisesti jätejakeiden pölyäminen ja pölyn leviäminen ympäristöön tulee estää. Pölyävä toiminta tulee sijoittaa halliin ja hallin kanavoituja pölypäästöjä tulee mitata jatkuvatoimisesti eri jätejakeiden ja eri laitteistojen aiheuttamien todellisten pölypäästöjen selvittämiseksi. Pölypäästöille on tarpeen asettaa myös raja-arvo. Hengitettävien hiukkasten PM₁₀ lisäksi tulee mitata myös pienhiukkaset PM_{2,5}. Päästötarkkailun lisäksi toiminnan pölypäästön vaikutuksia tulee tarkkailla jatkuvatoimisella mittauksella lähimmällä häiriintyvällä kohteella.

Koetoimintaa koskevan ilmoituksen mukainen toiminta edellyttää edellä esitetyn perusteella ympäristönsuojelulaissa tarkoitettua pilaantumisen ehkäisemiseksi ympäristöluvan.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

GRK Infra Oy on täytäntöönpanon kieltoa koskevan vaatimuksen osalta antamassaan vastineessa vaatinut, että täytäntöönpanon kieltoa koskeva vaatimus hylätään ja Hämeen ELY-keskus velvoitetaan korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut.

Valituksessa ei ole yksilöity tai esitetty selvitystä, millä perusteella koetoimintailmoituksen mukaista uusien menetelmien testaamista ei voitaisi katsoa ympäristönsuojelulain 31 §:ssä tarkoitetuksi toiminnaksi ja millä perusteella valituksenalainen päätös olisi perustunut virheelliseen harkintaan.

GRK Infra Oy on koetoimintailmoituksessaan esittänyt perusteet ja selvityksen kunkin koetoiminnassa testattavan menetelmän osalta siitä, miksi koetoiminnalla selvittävää tietoa ei ole saatavilla ennestään. Koetoiminnassa on kyse erillisen tuhkan käsittelylaitoksen vastaanotto-, käsittely- ja varastointiprosessien tuhkan kustutukseen liittyvien uusien menetelmien testaamisesta ja ympäristövaikutusten hallintakeinojen selvittämisestä. Koetoiminnassa käytettävä jatkuva luokittelu- ja kuivaerotusprosessi eroaa olennaisesti niistä laajamittaisista, kertaluontoisista ja määräaikaista maarakentamisen prosesseista, joista on tietoa saatavissa ja joihin julkaisuihin ELY-keskus on asiassa aiemmin viitannut. ELY-keskuksen asiassa aiemmin viittaamissa, hienoainesten hallintaa koskevissa selvityksissä käsitellyt prosessit koskevat menetelmiä materiaalin hyödyntämiskohteessa, kun taas koetoimintailmoituksen mukaisessa toiminnassa on kyse menetelmien testaamisesta materiaalin vastaanotto-, käsittely- ja varastointiprosesseissa ennen hyödyntämispaikalle toimittamista. Koetoiminnassa tutkitaan pienen käsittelylaitoksen ja prosessin toimintaa, ja sen ympäristövaikutusten hallintaa eri kustutusmenetelmillä. Koeluonteiseen toimintaan vastaanotetaan yksittäisiä eri tuhkaa pieniltä lämpö- ja voimalaitoksilta säiliöauto- tai konttikuljetuksena tai suursäkeittäin. Lämpö- ja voimalaitoksilla on vaihtelevan tasoiset kustutusjärjestelmät käytössä laitoskohtaisesti sekä käytettävien polttoaineiden kirjo on laaja. Tästä syystä koeluonteisessa toiminnassa on tarve kehittää tekniikka ja joustava toimintamalli kyseisten erien pienimuotoisten, jaksottaisten sekä lyhytaikaisten käsittelyn vaatimuksiin ympäristövaikutusten hallitsemiseksi ja lopputuotteen laadun varmistamiseksi erilaisiin myöhempiin hyödyntämiskohteisiin. Tällaista tietoa ei ole ennestään saatavissa. Valituksessa esitettyjen vaatimusten perusteeksi ei myöskään ole esitetty selvitystä, että edellä kuvatun mukaiset tiedot olisivat jo saatavilla.

Koetoiminnassa on tarpeen selvittää myös sääolosuhteiden vaihtelun vaikutus toimintaan, jotta lopputuotteen laatu ja soveltuvuus erilaisiin hyödyntämiskohteisiin voidaan varmistaa ja ympäristövaikutuksia hallita voimalaitoksen ulkopuolisissa, kiinteässä toimipisteessä sijaitsevista käsittelylaitoksen vastaanotto-, käsittely- ja varastointiprosesseissa eri kustutusmenetelmillä. Tästä syystä on perusteltua, että koetoiminta-aikaan sisältyy kaksi talvikautta, jotta erityisesti talvikausien välinen vaihtelu ja vaikutus toimintaan selvitetään. Koetoiminta-aikaa on jo lyhennetty puolella vuodella alkuperäisestä ilmoituksesta päättymään 30.6.2023. Koetoiminnan kestoa ei voida pitää perusteena päätöksen täytäntöönpanon kieltämiselle. Täytäntöönpanon kieltäminen johtaisi koko koetoimintajakson lykkäytymiseen suoraan vähintään vuodella, ja aiheuttaisi siten koetoiminnalle huomattavaa haittaa, joka ei ole oikeassa suhteessa tavoitteeseensa nähden. Yhtiö on toimittanut ELY-keskuksen asiassa antaman lausunnon johdosta hakemuksen täydennyksenä kunnalle tarkemman selvityksen toiminnan sijoituspaikasta, ja kunta on ottanut tämän asianmukaisesti huomioon päätöksessään.

Yhtiö on ELY-keskuksen hakemuksesta antaman lausunnon johdosta esittänyt, että koetoiminnan ilmanlaadun vaikutustarkkailua täydennetään siten, että mittauksella tutkitaan hengitettävien hiukkasten PM₁₀ ja pienhiukkasten PM_{2,5} määrää ulkoilmassa. Päätöksessään kunta on edellyttänyt myös leijuvaan pölyn

(TSP) pitoisuuksien selvittämistä. Lisäksi mittausjaksoa on pidennetty alkuperäisen ilmoituksen mukaisesta vähintään 30 vuorokauteen ja määrätty mittauksia suoritettavaksi kesäisin ja talvisin. Edellä mainitun perusteella koetoiminnan tarkkailu on päätöksen mukaan suppean sijaan laaja ja mahdollistaa eri jakeiden käsittelystä ja varastoinnista aiheutuvan pölyvaikutuksen selvittämisen ja hallinnan eri laitekoonpanoilla eri vuodenaikoina. Koetoiminnan vaikutustarkkailu perustuu ensisijaisesti ulkotiloissa tapahtuvan toiminnan tutkimiseen kunnan päätöksen mukaisesti.

Koeluonteisessa toiminnassa selvittävän, ympäristövaikutusten hallinnan sekä materiaaliteknisistä näkökohdista toimintakokonaisuuden kannalta parhaaksi todettujen menetelmien käyttöön voidaan tarvittaessa hakea ympäristölupaa koetoiminnan päätyttyä. Mahdollisessa lupaprosessissa voidaan hyödyntää koeluonteisessa toiminnassa selvittäviä ympäristövaikutuksia ja tietoa tarkkailutarpeesta. Nyt käsillä olevassa vaiheessa kyse on kuitenkin ympäristönsuojelulain 31 §:n mukaisesta koetoiminnasta, jolta ympäristölupaa ei voida edellyttää. Valituksessa ei ole myöskään esitetty perusteita tai selvitystä sille, että toiminnalta tulisi edellyttää ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentissa tarkoitetun seurauksen johdosta.

Valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon kieltäminen johtaisi yhden kokonaisen testauskauden menettämiseen ja aiheuttaisi kohtuutonta haittaa koetoiminnan tarkoitukseen nähden. Kunta on hankkinut asiassa riittävät selvitykset ja antanut selvitysten perusteella toimintaa koskevat määräykset pilaantumisen ehkäisemiseksi sekä nimenomaisesti varannut oikeuden antaa lisämääräyksiä muun muassa ilmanlaatua koskevien lisätarkkailujaksojen tekemisestä. Valituksen perusteena on sijoituspaikan ja ilmanlaadun osalta viitattu ainoastaan ELY-keskuksen lausuntoon, joka valituksenalaisessa päätöksessä on otettu jo huomioon, eikä valituksessa ole yksilöity, miltä osin kunnan päätös olisi virheellinen tai millä perusteella valituksenalaisessa päätöksessä olisi riittämättömällä tai virheellisellä tavalla otettu huomioon ELY-keskuksen lausunnossa esitetyt seikat. Valituksessa ei ole esitetty myöskään muuta sellaista perustetta, joka antaisi aiheutta arvioida toisin kuin valituksenalaisessa päätöksessä on tehty. Viranomaisen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole lainvastainen.

Valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskeva vaatimus tulee edellä esitetyn perusteella hylätä. ELY-keskus tulee velvoittaa korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut, koska edellä valitusperusteista esitetty huomioon ottaen olisi kohtuutonta, että se joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Kärkölan kunnan ympäristösihteeri on antamassaan lausunnossa vaatinut valituksen hylkäämistä. Toiminnan kestoajaksi ei ole poikkeuksellisen pitkä, jos verrataan päätöstä muiden kuntien tekemiin päätöksiin koeluonteisesta toiminnasta. Koetoiminnan kesto ei ole rajattu ympäristönsuojelulaissa, vaan toiminnan kesto arvioidaan tapauskohtaisesti.

Koeluonteista toimintaa on tarkoitus tehdä halleissa ja kenttäalueilla. GRK Infra Oy:n hallinnassa on yksi halli ja kolme siiloa, joita on tarkoitus käyttää toiminnassa. Hämeen ELY-keskus on edellyttänyt kanavoitujen pölypäästöjen tarkkailua. Ison hallin ilmanvaihto on painovoimainen, joten se ei ole rakenteeltaan sellainen, että kanavoitujen päästöjen tarkkailua voidaan tehdä. Hallin päädyssä on ovi ja toisen päädyn sivussa ovi, ja ilmanvaihto tapahtuu painovoimaisesti näiden ovien ja rakojen kautta. Hallin katossa ei ole hormeja eikä ilmastointikanavia, vaan katto on rakenteeltaan yhtenäinen. Siilot ovat katoksellisia ja avoimia vain toisesta päädyistä, eikä näistäkään voi tehdä kanavoitujen pölypäästöjen tarkkailua. Ilmoituksesta on tehty päätös, jossa on asetettu toiminnalle määräyksiä myös tarkkailun ja pölynsuojauksen osalta, eikä uusi käsittely ympäristölupana toisi asiaan uutta tietoa.

GRK Infra Oy on valituksen ja siitä annetun lausunnon johdosta antamassaan vastineessa vaatinut, että valitus hylätään ja Hämeen ELY-keskus velvoitetaan korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut. Yhtiö on viitannut täytäntöönpanon kieltoa koskevan vaatimuksen osalta antamaansa vastineeseen ja Kärkölän kunnan ympäristösihteerin lausuntoon, ja todennut lisäksi seuraavaa:

Hakemuksen mukaisen koetoiminnan tarkoituksena on testata monipuolisesti tuhkan kostutusmenetelmiä materiaalien maarakentamis-, varastointi- ja ympäristöllisten ominaisuuksien tutkimiseksi. Tavoitteena on selvittää optimaalinen menetelmä toiminnan pölyvaikutuksen vähentämiseen ja materiaalin teknisen hyötykäyttöpotentiaalin optimointiin.

Koetoiminnassa tutkitaan erilaisia kostutuslaitteivaihtoehtoja ja -kokoontenonja sekä tuhkan varastointia, esimerkiksi kuinka nopeasti tuhka kuivuu lämpimällä ja tuulisella säällä ja kuinka tämä vaikuttaa tuhkan pölyävyyteen. Toiminnan kohteena on nimenomaan materiaalien käsittely ulkotiloissa tapahtuvaa maarakentamista varten, joten vaatimus toiminnan suorittamisesta hallissa on ristiriidassa suunnitellun koetoiminnan kanssa ja siten ilmeisen perusteeton. Jos hallinto-oikeus vastoin edellä esitettyä katsoisi, että koetoiminta joltain osin voitaisiin sijoittaa halliin ja tarkkailla kanavoituja päästöjä, tulee vaatimus joka tapauksessa hylätä perusteettomana ja suhteellisuusperiaatteen vastaisena.

Yhtiön toiminta-alueella sijaitsee vain kolme siiloa ja kylmähalli, jossa ei ole ja jolta ei myöskään edellytetä tavanomaista suljetun rakennuksen ilmanvaihtoa, vaan ilma vaihtuu kahden suuren, noin 3x4 metrin kokoisen avonaisen kulkuaukon kautta. Kun otetaan huomioon, että jätteenkäsittelyn BAT-päätelmien määritelmien mukaan kanavoidulla päästöllä tarkoitetaan kaikenlaisten kanavien, putkistojen tai piippujen kautta ympäristöön pääseviä epäpuhtauspäästöjä, ei määritelmä koske yhtiön kylmähallia, eivätkä päätelmien kanavoituja ilmapäästöjä koskevat päästötasot ja tarkkailuvelvoitteet näin ollen voi koskea koetoimintaa.

Kun lisäksi otetaan huomioon, että kyse on lyhytaikaisesta koetoiminnasta, jossa on tarkoitus nimenomaan selvittää muun muassa parhaita pölynhallintatekniikoita ulkotiloissa, on vaatimus käsittelystä hallissa ja kanavoitujen pölypäästöjen tarkkailusta ilmeisen perusteeton ja suhteeton. Koeluonteisessa toiminnassa selvittävän, ympäristövaikutusten hallinnan

sekä materiaaliteknisistä näkökohdista toimintakokonaisuuden kannalta parhaaksi todettujen menetelmien käyttöön voidaan tarvittaessa hakea ympäristölupaa koetoiminnan päätyttyä. Ympäristölupaprosessissa voidaan luonnollisesti hyödyntää koeluonteisessa toiminnassa tuotettua tietoa ympäristövaikutuksista ja tarkkailutarpeesta. Nyt käsillä olevassa vaiheessa kyse on kuitenkin ympäristönsuojelulain 31 §:n mukaisesta koetoiminnasta, jolta ympäristölupaa ei voida edellyttää. Valituksessa ei ole myöskään esitetty perusteita tai selvitystä sille, että toiminnalta tulisi edellyttää ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentissa tarkoitetun seurauksen johdosta. Ottaen huomioon voimassa olevan ympäristöluvan mukainen yhtiön toiminta samalla toiminta-alueella ja haetun koetoiminnan vaikutusten hyvin vähäinen lisäys pääasiallisen toiminnan vaikutuksiin, on tällainen seuraus poissuljettu.

Kärkölen ympäristösihteeri on hankkinut asiassa riittävät selvitykset ja antanut selvitysten perusteella toimintaa koskevat määräykset pilaantumisen ehkäisemiseksi, ottanut lupamääräyksissä asianmukaisesti huomioon ELY-keskuksen lausunnossa esitetyt seikat sekä nimenomaisesti varannut oikeuden antaa lisämääräyksiä muun muassa ilmanlaatua koskevasta lisätarkkailusta.

Kärkölen ympäristösihteeri on yhtiön hallinto-oikeudelle esittämällä tavalla tehnyt lainmukaisen ratkaisun. Valitusprosessi on aiheutunut ELY-keskuksen perusteettomasta valituksesta ja on jo nyt johtanut yhden koetoiminnassa olennaisen talvikauden testijakson menettämiseen. ELY-keskuksen perusteeton valitus on siten aiheuttanut yhtiön toiminnalle olennaista haittaa koetoiminnan suunniteltu kokonaiskesto huomioiden. Olisi kohtuutonta, että yhtiö joutuisi pitämään oikeudenkäynnin kulut vahinkonaan.

Hämeen ELY-keskus on antamassaan vastaselityksessä vaatinut oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä ja todennut muun ohella, että hallituksen esityksen (HE 84/1999) mukaan koetoimintana ei pidettäisi yleensä sellaista toimintaa, joka olisi alalla jo vakiintunutta. Kokeilutoiminnan tulisi olla luonteeltaan rajattua ja lyhytaikaista ottaen huomioon toiminnan ja kokeilun tarkoitus.

Hakemuksessa tai valituksenalaisessa päätöksessä ei ole perusteltu, minkä vuoksi lupa on myönnetty 30.6.2023 asti. Toiminta-aika on perusteettoman pitkä ilmoituksessa esitetyn toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden. Kärkölen kunnan ympäristösihteerin lausunnossa viitatuilla muiden kuntien tekemien koetoimintapäätösten kestoajoilla ei ole merkitystä kyseisessä asiassa, sillä koetoiminnan pituus arvioidaan tapauskohtaisesti.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus kumoaa Kärkölen kunnan ympäristösihteerin päätöksen ja siirtää ilmoituksen Etelä-Suomen aluehallintoviraston käsiteltäväksi.
2. Hallinto-oikeus hylkää GRK Infra Oy:n oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

1. Pääasiaratkaisu

Merkitykselliset oikeusohjeet ja lainvalmisteluaineisto

Ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan, josta säädetään liitteen 1 taulukossa 1 (direktiivilaitos) ja taulukossa 2, on oltava lupa (ympäristölupa).

Pykälän 2 momentin mukaan ympäristölupa on lisäksi oltava: 1) toimintaan, josta saattaa aiheutua vesistön pilaantumista eikä kyse ole vesilain mukaan luvanvaraisesta hankkeesta; 2) jätevesien johtamiseen, josta saattaa aiheutua ojan, lähteen tai vesilain 1 luvun 3 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitetun noron pilaantumista; 3) toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapurussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Ympäristönsuojelulain 31 §:n 1 momentin mukaan ympäristölupaa ei tarvita koeluonteiseen lyhytaikaiseen toimintaan, jonka tarkoituksena on kokeilla uutta tekniikkaa, raaka- tai polttoainetta, valmistus- tai polttomenetelmää tai puhdistuslaitetta taikka käsitellä jätettä laitos- tai ammattimaisesti tällaisen toiminnan vaikutusten, käyttökelpoisuuden tai muun näihin rinnastettavan seikan selvittämiseksi. Tällaisesta toiminnasta tehtävästä ilmoituksesta säädetään 119 §:ssä.

Ympäristönsuojelulain 34 §:n 1 momentin mukaan valtion ympäristölupaviranomainen ratkaisee ympäristölupahakemuksen, jos: 1) toiminnalla saattaa olla merkittäviä ympäristövaikutuksia tai asian ratkaiseminen valtion ympäristölupaviranomaisessa muuten on perusteltua toiminnan laatu tai luonne huomioon ottaen; 2) muun kuin 1 kohdassa tarkoitetun toiminnan ympäristövaikutukset saattavat kohdistua huomattavassa määrin sijaintikuntaa laajemmalle alueelle; 3) toiminta edellyttää ympäristöluvan lisäksi lupaa vesilain 3 luvun nojalla tai vesilaissa säädetyn muun kuin purkujohtoa koskevan tai tämän lain 68 ja 69 §:ssä tarkoitetun käyttöoikeuden perustamista ja lupahakemukset on 47 §:n mukaan käsiteltävä yhteiskäsittelyssä; 4) lupa on tarpeen 27 §:n 2 momentin 1 kohdan perusteella.

Pykälän 2 momentin mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ratkaisee muun kuin 1 momentissa tarkoitetun lupahakemuksen.

Pykälän 4 momentin mukaan edellä 1 momentin 1 ja 2 kohdassa tarkoitetuista valtion ympäristölupaviranomaisen toimivaltaan kuuluvista toiminnoista säädetään tarkemmin valtioneuvoston asetuksella.

Ympäristönsuojelulain 119 §:n mukaan 31 §:ssä tarkoitettu koeluonteisesta toiminnasta on tehtävä ilmoitus sähköisesti lupaviranomaiselle viimeistään 30 vuorokautta ennen toiminnan aloittamista.

Lainkohtaa koskevan lainvalmisteluaineiston (HE 214/2013) mukaan 119 § vastaisi voimassa olevan ympäristönsuojelulain (86/2000) 61 §:ä.

Aikaisempaa ympäristönsuojelulakia koskevan hallituksen esityksen (HE 84/1999) 61 §:n yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan koeluontoisesta toiminnasta tehtäisiin ilmoitus sille lupaviranomaiselle, joka on toimivaltainen ratkaisemaan toimintaa koskevan luvan.

Ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 1 alakohdan 13 f) mukaan ympäristöluvanvaraista on muiden kuin vaarallisten jätteiden hyödyntäminen tai hyödyntämisen ja loppukäsittelyn yhdistelmä, kun kapasiteetti ylittää 75 tonnia vuorokaudessa, mukaan luettuna yksi tai useampi seuraavista toiminnoista ja lukuun ottamatta yhdyskuntajätevesien käsittelystä annettuun neuvoston direktiiviin 91/271/ETY kuuluvia toimintoja: biologinen käsittely, jätteen esikäsittely polttoa tai rinnakkaispolttoa varten, kuonan ja tuhkan käsittely, metallijätteen käsittely leikkureilla, mukaan lukien sähkö- ja elektroniikkalaiteromu sekä romuajoneuvot ja niiden osat. Luvanvaraista on lisäksi liitteen 1 taulukon 2 alakohdan 13 f) mukaan muu kuin taulukon 2 kohdissa 13 a, b ja e tarkoitettu jätelain soveltamisalaan kuuluvan jätteen käsittely, joka on ammattimaista tai laitosmaista.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014) 1 §:n 1 momentin mukaan valtion ympäristölupaviranomainen ratkaisee ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukossa 1 tarkoitettujen toimintojen ympäristölupa-asiat.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 2 §:n 2 momentin mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ratkaisee alakohdissa lueteltujen ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukossa 2 tarkoitettujen toimintojen ympäristölupahakemukset, jollei ympäristönsuojelulain 34 §:stä johdu muuta.

Pykälän 12 f) alakohdan mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluu muu kuin 12 a–e alakohdassa taikka 1 §:n 13 kohdan a ja d–g alakohdassa tarkoitettu jätelain soveltamisalaan kuuluvan jätteen käsittely, joka on ammattimaista tai laitosmaista ja jossa käsitellään jätettä alle 20 000 tonnia vuodessa.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 79 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen tulee harkita kaikkia esiin tulleita seikkoja ja päättää, mihin seikkoihin ratkaisu voidaan perustaa.

Lakia oikeudenkäynnistä hallintoasioissa koskevan lainvalmisteluaineiston (HE 29/2018) 79 §:ä koskevien yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan tuomioistuimella ei ole toimivaltaa tutkia laajasti sellaisten lainvastaisuuden perustavien seikkojen olemassaoloa, joihin oikeudenkäynnissä ei ole vedottu. Hallintoviranomaisessa tapahtuneet menettelyvirheet kuten selvät esteellisyys- tai toimivaltavirheet voivat kuitenkin olla sellaisia, että hallintotuomioistuimen tulee ottaa ne oma-aloitteisesti huomioon.

Asiassa esitetty selvitys

Koetoimintailmoituksen mukaan välivarastointitoiminnassa vastaanotettavia jätteitä käsitellään nykyisin tarvittaessa jauhamalla sekä mekaanisella luokittelu- ja kuivaerotuslaitteistolla. Käsitelty jäte siirretään suodattimen kautta varastosiiloon tai kostutetaan ja siirretään kentällä varastoitavaksi. Tuhkien uudelleen kuormaaminen tehdään suljetusti, paineilmaa hyödyntäen. Kostutettujen jätejakeiden varastointia lukuun ottamatta käsittelyprosessi on suljettu ja käsittelyyn käytettävät laitteistot on koteloitu melun leviämisen estämiseksi.

Koetoiminnan tarkoituksena on tutkia melu- ja pölyvaikutuksen vähentämiseksi erilaisia tuhkan käsittelyn tekniikoita ja menetelmiä sekä niiden yhdistelmiä. Tutkittavia menetelmiä ovat ainakin ruuvisekoitus, aumasekoitus, rumpusekoitus, konttisekoitus ja kostutus prosessin yhteydessä. Lisäksi koetoiminnassa tutkitaan erilaisia kostutuslaitteita ja -laittekokoonpanoja, tuhkan varastointia ja pölyävyyttä eri sääolosuhteissa sekä kostutuksen vaikutusta materiaalin käsiteltävyyteen ja hyödyntämiseen eri käyttökohteissa.

Koetoiminnan aikana alueelle vastaanotetaan yhteensä enintään 12 000 tonnia koetoiminnassa käytettäviä materiaaleja ja materiaalien varastointimäärä on yhteensä enintään 5 000 tonnia. Yhtiön hakemusvaiheessa antaman 18.6.2021 päivätyn lausunnon mukaan toimintaa varten vastaanotetaan yksittäisiä eriä tuhkaa pieniltä lämpö- ja voimalaitoksilta säiliöauto- tai konttikuljetuksena tai suursäkeittäin.

Oikeudellinen arviointi

Hallintotuomioistuimen on hallintovalitusasiassa viran puolesta tutkittava kysymys siitä, onko valituksen kohteena olevan päätöksen tehnyt sen tekemiseen toimivaltainen viranomainen riippumatta siitä, onko kyseiseen menettelyvirheeseen vedottu päätöksestä tehdyssä valituksessa. Mikäli toimivalta päätöksen tekemiseen ei ole kuulunut sen tehneelle viranomaiselle, hallintotuomioistuimen on viran puolesta kumottava päätös.

Ympäristönsuojelulain 119 §:ä mukaan koeluonteisesta toiminnasta on tehtävä ilmoitus sähköisesti lupaviranomaiselle viimeistään 30 vuorokautta ennen toiminnan aloittamista. Lainkohtaa koskevan lainvalmisteluaineiston mukaan koeluonteisesta toiminnasta tehtäisiin ilmoitus sille lupaviranomaiselle, joka on toimivaltainen ratkaisemaan toimintaa koskevan luvan. Kyseisessä lainkohdassa tai sitä koskevassa lainvalmisteluaineistossa ei ole eritelty tilanteita, joissa koetoiminta liittyy olemassa olevaan ympäristöluvanvaraiseen toimintaan.

Pelkästään valituksenalaisen päätöksen mukaisten jätemäärien perusteella toimivalta koetoiminta-asiassa olisi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella ympäristönsuojelulain 34 §:n 2 momentin ja ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 2 §:n 2 momentin kohdan 12 f) mukaan.

Yhtiön Kärkölen kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle toimittama koetoimintailmoitus on päivätty 7.5.2021. Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 7.1.2021 myöntänyt GRK Infra Oy:n toiminnalle ympäristölupa nro 1/2021, jolla aikaisempi Kärkölen kunnan ympäristölautakunnan 17.10.2017 myöntämä ympäristölupa on korvattu.

Aluehallintoviraston päätöksen mukaan toiminta on luvanvaraista ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin ja liitteen 1 taulukon 1 kohdan 13 f) ja taulukon 2 kohdan 13 f) nojalla, jolloin toimivaltainen lupaviranomainen on ympäristönsuojelulain 34 §:n ja ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 1 §:n 1 momentin perusteella aluehallintovirasto. Vaikka aluehallintoviraston lupapäätös ei toistaiseksi ole lainvoimainen, yhtiölle on siinä myönnetty oikeus toiminnan aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta.

Koetoimintailmoituksen mukaisessa toiminnassa käsitellään sellaisia jätteitä, joiden vastaanottamiseen ja käsittelyyn ei ole myönnetty lupaa Kärkölen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta. Koetoiminnassa käsiteltävien tuhkien välivarastointi on ensimmäisen kerran sallittu aluehallintoviraston päätöksellä 7.1.2021. Ilmoituksen perusteella asiassa on kyse aluehallintoviraston päätöksellä sallitun tuhkan käsittelyprosessin kehittämisestä.

Hallinto-oikeus toteaa, että ympäristönsuojelulain 119 §:ä tulee tulkita siten, että koetoimintailmoitus toimitetaan sille lupaviranomaiselle, jolla on toimivalta myöntää toimintaan liittyvät ympäristöluvat. Toimivaltainen lupaviranomainen GRK Infra Oy:n ympäristöluvan, ja siten myös käsittelyprosessin kehittämiseen liittyvän koetoimintailmoituksen osalta, on edellä esitetyn perusteella Etelä-Suomen aluehallintovirasto. Muussa tapauksessa samalla alueella ja saman toiminnanharjoittajan toimesta tapahtuvasta tuhkan ja muiden jätteiden käsittelystä määrättäisiin eri ympäristönsuojeluviranomaisten toimesta, jolloin myös toiminnan valvomisesta vastaisivat eri viranomaiset. Kärkölen kunnan ympäristösihteerin päätös on näin ollen kumottava lainvastaisena ja asia on siirrettävä Etelä-Suomen aluehallintovirastolle käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden ratkaisu huomioon ottaen lausuminen valituksessa esitetyistä valitusperusteluista ja täytäntöönpanon kieltoa koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

2. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että GRK Infra Oy joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Kärkölän kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **13.7.2022**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Janne Marttila ja Noora Britschgi sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Juha Väisänen. Asian on esitellyt Noora Britschgi.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus,
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Jäljennös maksutta GRK Infra Oy
Asiamies VT Satu Pohja, Fondia Oyj

Kärkölen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Kärkölen kunnanhallitus

Etelä-Suomen aluehallintovirasto,
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>