



07.12.2023

Dnr

945/03.04.04.04.19/2022

960/03.04.04.04.19/2022

Ärende

Besvär i ett miljötillståndsärende

Ändringssökande

1. [REDACTED]
2. Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten

Tillståndssökande

[REDACTED]

Överklagat beslut

Tillståndssektionen i Kronoby kommun 1.7.2022 (28.6.2022 § 30)

Tillståndssektionen har beviljat [REDACTED] miljötillstånd för utvidgning av nötkreatursuppfödningens verksamheten med inriktning på mjölk- och köttproduktion, belägen på lägenheten [REDACTED] i Kronoby kommun. Miljötillståndet gäller uppfödning av nötkreatur motsvarande maximalt 137 mjölkkor, 54 kvigor (12–24 månader), 35 tjurar (12–24 månader), 45 kokalvar (6–12 månader), 32 tjurkalvar (6–12 månader) och 71 kalvar (under 6 månader), eller maximalt 2278 djurenheter. Djurstallen och gödsellagren är placerade i förhållande till grannlägenheterna såsom framgår av till beslutet bilagda situationsplan och kartor.

Till miljötillståndet har fogats bland annat följande tillståndsbestämmelser:

1. Den gödsel som uppkommer i verksamheten ska lagras dels som flytgödsel i vattentäta flytgödselbehållare, dels som strögödsel i ströbädd och vattentät gödselstad:

a) För flytgödsel från 137 mjölkkor (25,5 m³/djur), 54 kvigor 12–24 mån. (8,5 m³/djur), 35 tjurar 12–24 mån. (12,1 m³/djur), 45 kokalvar 6–12 mån. (7,2 m³/djur), 32 tjurkalvar 6–12 mån. (9,5 m³/djur), 18 kokalvar under 6 mån. (3,6 m³/djur) och 18 tjurkalvar under 6 mån. (4,7 m³/djur) behövs lagringskapacitet för 12 månader, dvs. minst 5153 m³.

b) För strögödsel från 35 kalvar under 6 mån. (6,1 m³/kokalv och 7,1 m³ tjurkalv) behövs lagringskapacitet för 12 månader, dvs. minst 231 m³.

2. Tvättvatten från djurstallet ska ledas till en av flytgödselbehållarna.

3. De tre öppna flytgödselbehållarna (2 x 2 500 m³, 600 m³) ska senast 30.6.2024 fördes med fast tak, t.ex. presenning. Flytgödseln i flytgödselbehållarna ska fyllas på underifrån och röras om så lite som möjligt. Mängden flytgödsel inne i ladugården ska minimeras. Temperaturen i gödsellagren och gödselkanalerna ska hållas så låg som det genom tillämpning av bästa tillgängliga teknik är möjligt. Torrgödselstaden ska täckas med ett minst 10 cm tjockt torvlager, en presenning eller annan motsvarande täckning. Vätska från plattan ska sugas upp i strö eller ledas till en vattentät brunn. En tillräcklig mängd strö (halm och torv) ska användas i ströbädden.
4. Gödselns lagringsutrymmen ska tömmas grundligt en gång per år, varvid deras skick bör granskas. Eventuella bristfälligheter ska åtgärdas omedelbart. Lagring, transport och övrig hantering av gödsel ska skötas så att det inte uppstår risk för förorening eller så att grannarna orsakas oskäligt besvär. Vägområden, som inte är belagda med asfalt eller betong, bör ha tillräckligt hårt underlag, så att de inte körs sönder. Om gödsel kommer ut på gården eller på vägen bör gödseln omedelbart avlägsnas och området städas.
5. Gödsel och pressvätska ska i första hand utnyttjas som näring på åkermark. För en sakelig gödselspridning ska finnas tillgång till egen, arrenderad eller avtalad åkermark; 1 ha per 1,3 mjölkkor, 1 ha per 3,5 kvigor (12–24 mån.), 1 ha per 2,7 köttnöter (12–24 mån.), 1 ha per 4,5 kokalvar (6–12 mån.), 1 ha per 3,5 tjurkalvar (6–12 mån.) samt 1 ha per 11 kalvar (under 6 mån.), dvs. för 137 mjölkkor, 54 kvigor (12–24 mån.), 35 köttnöter (12–24 mån.), 45 kokalvar (6–12 mån.), 32 tjurkalvar (6–12 mån.) och 71 kalvar (under 6 mån.) minst 159,4 ha.
6. Spridning av gödsel ska utföras i enlighet med bestämmelserna i statsrådets förordning om begränsning av vissa utsläpp från jordbruk och trädgårdsodling (1250/2014).
7. Tidpunkten för tömning av gödsellager, för spridning av gödsel samt för utförande av andra arbeten som kan medföra lukt ska i mån av möjlighet väljas med hänsyn till grannarna och med beaktande av rådande vindförhållanden så att luktolägenheterna kan minimeras. Arbetsmoment som medför stark lukt i omgivningen är inte tillåtna under fest- och helgdagar annat än i undantagsfall.
8. Regelbunden bekämpning av flugor och deras larver ska utföras med tillräckligt effektiva metoder. Vid behov ska kalk eller annat lämpligt material spridas för att förhindra uppkomst av flugor.
9. Tillverkningen och lagringen av ensilage ska utföras så att den inte medför risk för förorening av miljön eller luktolägenhet i omgivningen. Runt plansilorna, på den östra, södra och västra sidan, ska kanterna höjas eller ett tätt staket byggas, för att minska luktspridningen. Pressvätska ska samlas upp och ledas till en tät brunn, och användas som gödsel. Systemet för avledning och tillvaratagande av pressvätska ska effektivieras genom att installera flera småbrunnar vid ensilagesilornas framkant, enligt ansökan. Nämnade åtgärder ska vara utförda senast 30.6.2024. Uppsamlingsbrunnen på den sydöstra sidan om plansilorna som har tagits i bruk 2018 ska kontrolleras och tömmas

regelbundet. Ifall pressvätska ser ut att samlas i brunnen ska innehållet behandlas som övrig pressvätska tillsammans med gödseln. Regnvatten och snö ska i mån av möjlighet förhindras att komma in på plansilorna.

10. Ventilationsrören på ladugårdens tak ska senast 30.6.2024 försees med diffusionstrattar. Vid behov kan tillståndssektionen senare ålägga verksamhetsutövaren att utreda möjligheterna att behandla frånluften med hjälp av t.ex. biofilter eller skrubber, för att förebygga luktolägenhet i omgivningen.

11. Bullernivån som verksamheten förorsakar får inte utomhus, vid det närmaste störbara objektet, överstiga riktvärdet 55 dB för den A-vägda ekvivalentnivån (L_{Aeq}) under dagen (kl. 7–22) eller 50 dB nattetid (kl. 22–7). Verksamhetsutövaren ska vidta åtgärder för att minska bullret, ifall ovan nämnda riktvärden överskrids. Miljövårdsmyndigheten kan vid behov ålägga verksamhetsidkaren att mäta det buller som verksamheten förorsakar i omgivningen och att vidta nödvändiga åtgärder för att minska olägenheterna som bullret medför.

12. Skyddskonstruktioner (t.ex. en tät häck, ett 2–2,5 m högt staket eller motsvarande) ska senast 30.6.2024 anläggas eller byggas mot de närmaste granntomterna på den nordöstra sidan om djurstallet och plansilorna. Skyddskonstruktionerna ska om möjligt placeras på ett sådant avstånd från rån så att skötsel och underhåll kan utföras på verksamhetsutövarens egen mark.

13. Döda djur och annat animaliskt högriskavfall ska föras till en destruktionsanläggning med tillstånd att ta emot avfallet. Dödfödda kalvar får grävas ner förutsatt att de bestämmelser som utfärdats om nedgrävningen följs. Lagring av döda djur ska ske i ändamålsenliga utrymmen så att lagringen inte förorsakar hälsorisk, luktolägenhet eller osnygghet. Skadedjur bör förhindras att ta sig in i lagringsutrymmet och ska systematiskt bekämpas.

16. I störningssituationer och övriga exceptionella situationer, som till luft, vatten eller mark har förorsakat eller riskerar att förorsaka utsläpp som i fråga om mängd eller kvalitet skiljer sig från det normala, ska sakenliga åtgärder utan dröjsmål vidtas för att förhindra sådana utsläpp, bekämpa skador som utsläppen förorsakar samt förhindra att händelsen upprepar sig. Om sådana situationer ska omedelbart meddelas till räddnings- och miljömyndigheterna

17. Verksamhetsutövaren ska känna till utvecklingen av den bästa tillgängliga tekniken inom sitt verksamhetsområde och vara beredd att ta den i bruk.

18. Tillståndssektionen ska underrättas om förändringar i verksamheten. Tillståndssektionen ska underrättas ifall verksamheten avbryts för längre tid eller upphör helt, samt ifall byte av verksamhetsidkare sker. För ändringar som ökar utsläppen eller deras konsekvenser och för andra väsentliga ändringar av verksamheten krävs ett nytt beslut.

I motiveringarna för det överklagade beslutet har anförts bland annat följande:

Tillstånd krävs för verksamhet som medför risk för förorening av miljön (miljötillstånd). Nytt tillstånd krävs för ändringar som ökar utsläppen eller deras konsekvenser och för andra väsentliga ändringar av verksamheten.

För att miljötillstånd ska kunna beviljas krävs att verksamheten, med beaktande av tillståndsvillkoren och verksamhetens placering, inte i sig eller tillsammans med andra verksamheter medför olägenhet för hälsan, betydande förorening av miljön eller risk för sådan, förorening av mark eller grundvatten, eller sådant oskäligt besvär som avses i 17 § 1 mom. i lagen angående vissa grannelagsförhållanden.

Miljötillståndsansökan gäller verksamhet som omfattar 2 278 djurenheter. På basen av djurmängd är verksamheten anmälningspliktig enligt 115 a § och bilaga 4 punkt 5 miljöskyddslagen. Vasa förvaltningsdomstol har i sitt beslut 22.12.2021 ansett att en utvidgning av verksamheten kan orsaka de närmaste grannarna sådant oskäligt besvär särskilt i form av lukt, buller och flugor samt minskning av den allmänna trivseln i miljön som avses i 17 § 1 mom. i lagen angående vissa grannelagsförhållanden. Förvaltningsdomstolen har med hänvisning till 27 § 2 mom. 3 punkten miljöskyddslagen konstaterat att utvidgningen av verksamheten i fråga följaktligen förutsätter miljötillstånd.

Tillståndssektionen har gett stränga och omfattande tillståndsbestämmelser för att minska på olägenheterna för de närmaste grannarna. Tillståndssektionen bedömer att man genom åtgärderna som har krävts kan minska luktolägenheterna så att de inte medför sådant oskäligt besvär som avses i 17 § 1 mom. i lagen angående vissa grannelagsförhållanden, trots de korta avstånden till grannarnas hus.

Verksamheten kan inte flyttas, då den bedrivs i ett befintligt djurstall. Man planerar en mindre ombyggnad inom befintliga väggar i byggnader som även tidigare använts för djurhållning. Inga nya gödsellager byggs.

Djurmängden ökar med 625 djurenheter, en ökning på 1,4 gånger jämfört med den djurmängd som miljötillståndet från 2006 omfattar. Utvidgningen är inte så omfattande att ärendet kan jämföras med etablering av en ny verksamhet (hänv. Högsta förvaltningsdomstolens årsboksavgörande 2015:168, enligt vilket en 1,7-faldig ökning av djurantalet kan anses vara ny verksamhet. I tidigare HFD-beslut har en 2,5-faldig ökning tolkats som ny verksamhet).

Verksamheten är belägen på oplanerat område på en gård där djur har hållits i många generationer, 450 år. Gården är enligt tillståndssektionens uppfattning välskött.

Gården är omgiven av ca 70 ha åkermark, som brukas i normal ordning. En viss lukt förekommer alltid i samband med gödselspridning. Den olägenhet

som gödselspridningen ofrånkomligen medför kommer att kvarstå oberoende av antalet djur i sökandens djurstall.

Ärendets bakgrund

Den 5 maj 2020 godkände tillståndssektionen i Kronoby kommun [REDACTED] [REDACTED] anmälan om utvidgning av verksamhet som omfattar nötreatorsuppfödning med inriktning på mjölk- och köttproduktion i befintlig ladugård på lägenheten [REDACTED] [REDACTED] i Kronoby kommun. Närings- trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten samt privatpersoner överklagade beslutet till Vasa förvaltningsdomstol. Den 22 december 2021 upphävde Vasa förvaltningsdomstol genom sitt beslut nr 21/0153/3 tillståndssektionens beslut och avslog anmälan.

Yrkanden i förvaltningsdomstolen

1. [REDACTED] har yrkat att tillståndssektionens beslut upphävs och att ansökan om miljötillstånd avslås. Ändringssökandena har även yrkat att verksamhetsutövaren åläggs att ersätta deras rättegångskostnader jämte laga ränta, inklusive rättegångsavgiften vid förvaltningsdomstolen. Vidare har de yrkat att förvaltningsdomstolen vid handläggningen av ärendet förrättar syn vid verksamhetsutövarens fastighet [REDACTED]

Som grunder för sina yrkanden har ändringssökandena framfört bland annat följande:

Verksamheten orsakar redan i dagsläget oskäligt besvär för ändringssökandena. De i miljötillståndsansökan presenterade omfattande omändringarna i verksamheten kommer sannolikt att medföra att olägenheterna kommer att öka ytterligare.

Ändringssökandena har vidhållit i sina anmärkningar att redan den befintliga verksamheten orsakar oskäligt besvär främst i form av lukt-, buller och trafikolägenheter. För [REDACTED] som fastighetsägare av fastigheterna [REDACTED] [REDACTED] och [REDACTED] uppstår oskäligt besvär redan i dagsläget bland annat till följd av AIV-skörd, från de befintliga AIV-lagren, av flytgödselhanteringen samt av trafik till och från verksamhetsutövarens gård. Lukten, både från djurstallarna och flytgödseltankarna, begränsar redan i dagsläget fastighetens användning och medför att det periodvis inte går att vistas utomhus. Därtill bidrar det korta avståndet till djurstallet till en riklig mängd flugor vilket upplevs som mycket besvärande, särskilt under de varma sommarmånaderna. Stora mängder fåglar flockas vid verksamhetsutövarens sädesbehållare vilket för sin del påverkar den allmänna trivseln. Avståndet från verksamhetsutövarens djurstall till [REDACTED] bostadshus är 52 meter medan avståndet till fastighetsgränsen är enbart 14 meter. Avståndet från bostadshuset till ensilagesilon är 61 meter och 23 meter till fastighetsgränsen. Gödselbrunnarna är situerade på 95/100/165 meter långt avstånd från

██████████ bostadshus medan avstånden till fastighetsgränsen är 53/57/128 meter.

För ██████████, som äger fastighet ██████████, orsakar den nuvarande verksamheten oskäligt besvär i form av luktolägenheter från verksamhetsutövarens flytgödselbrunnar. Avståndet från närmaste gödselbrunn till ██████████ fastighetsgräns är 196 meter. Det går sällan att sitta ute på altanen, vädra eller att hänga kläder på tork. Luktolägenheterna hindrar också planering av fester utomhus. Därtill orsakar den rikliga mängden flugor olägenhet.

Enligt ändringssökandena kommer ökningen av djurmängden, från 286 djur till 374 djur, att öka den redan överansträngda luktbelastningen eftersom mängden gödsel ökar med cirka 30 %. Att ett fjärrlager är tillgängligt kommer inte att minska på olägenheten eftersom luktbelastningen ökar varje gång gödsel ska pumpas ut ur anläggningen. Därtill medför flytt av gödsel ökad trafik på området vilket kommer att medföra ytterligare bullerolägenheter.

Att verksamhetsutövaren i tillståndsbeslutet åläggs att förse de öppna flytgödselbehållarna med tak är inte heller en tillräcklig åtgärd för att säkerställa att oskälig olägenhet inte kommer att uppstå till följd av den ökade gödselmängden. Forskningsresultat visar att det finns stora variationer i den effekt takläggning medför i fråga om luktolägenheter (HFD 2015:168). Det kan även tilläggas att i det miljötillstånd som beviljades 2006 krävdes vid behov fast tak på flytgödselbehållarna. Verksamhetsutövaren har således varit ålagd att lindra olägenheterna redan med stöd av gällande miljötillstånd.

Enligt tilläggsbestämmelse 12 ska en häck eller högt staket anläggas eller byggas mot de närmaste granntomterna på nordöstra sidan om djurstallet och plansilorna. Denna åtgärd lindrar inte lukt-, buller-, flug-, och trafikolägenheterna.

Verksamhetsutövaren ämnar ta i bruk en maskinhall som finns i anslutning till djurstallet där 35 av de minsta kalvarna kommer att vistas på ströbädd. Bädden tas enligt ansökan ut 4–8 gånger per år och lagras på befintlig öppen gödselplatta vid ladugården. Enligt en svensk studie från 2005 är ströbädden av alla platser i ladugården den där de flesta av flugornas ägg och larver kläcks. Enligt studien är det således nödvändigt att ströbädden tas ur stallet innan kläckningen äger rum, d.v.s. med högst en veckas mellanrum under sommarperioden (Inventering av metoder för kontroll/bekämpning av flugor i ekologiska nötkreatursbesättningar - en enkätstudie, Charlotte Hallén Sandgren, Sven Viring, Håkan Landin). Med ovan angivna åtgärden bekämpas förekomsten av flugor inne i djurstallarna, och den är således ingen effektiv metod för att hindra kläckningen som sker efter utgödslingen på utsidan. Med beaktande av vetenskapliga fakta kan det konstateras att ändringarna i verksamheten kommer att medföra ökade flugolägenheter.

Det bör också noteras att djuren hålls inne året om vilket i sin tur gör att verksamhetsutövaren är helt beroende av tillgången till ensilage. En ökning av djurantalet kommer att leda till ett ökat behov av grovfoder vilket kommer att

medföra ökade lukt- och ljudolägenheter inte enbart när ensilage skördas utan också vid den dagliga foderhanteringen.

Verksamhetens placering i relation till ändringssökandenas fastigheter har inte beaktats i beslutet. Även om myndighetens tillståndsprövning inte är bunden av de i bilaga 1 till statsrådets förordning om anmälningspliktiga djurstallar (138/2019) angivna minimiavståndskraven ska förordningen beaktas som tillämpningsanvisning i fråga om avstånd. Förordningens minimikrav baserar sig på vetenskapliga slutsatser som gjorts om djurstallarnas luktbelastning för närmiljön. Den nuvarande verksamheten uppfyller inte minimiavståndskraven enligt förordningen och orsakar redan i dagsläget oskälig olägenhet för ändringssökandena.

Verksamhetsutövarens ansökan gäller en kraftig utökning av antalet djur och ombyggnad av maskinhall till småkalvsavdelning med ströbädd. Det är således fråga om stora ändringar i verksamheten vars konsekvenser i form av luktolägenheter och andra olägenheter kan vara svåra att bedöma på förhand. Då vetenskaplig evidens saknas gällande tilläggsvillkorens effekt på olägenheterna borde tillståndssektionen enligt försiktighetsprincipen inte bifallit verksamhetsutövarens ansökan.

Ordnande av en syneförrättning är nödvändig för att åskådliggöra verksamhetens placering i förhållande till ändringssökandenas fastigheter och de faktorer som inverkar i bedömningen av oskäligt besvär enligt grannskapslagen.

Verksamhetsutövaren ska åläggas att ansvara för rättegångsavgiften vid förvaltningsdomstolen. Ärendet har initierats av verksamhetsutövaren och det är oskäligt att ändringssökandena ska erlägga rättegångsavgift.

2. Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten (nedan NTM-centralen) har yrkat att tillståndssektionens beslut upphävs.

Som grund för sitt yrkande har NTM-centralen framhållit att miljötillstånd inte kan beviljas för utvidgningen, eftersom skyddsavstånden till de närmaste grannarnas hus inte är tillräckliga med beaktande av djurstallets placering och den ansökta verksamhetens omfattning. Verksamheten orsakar troligen sådana oskäliga besvär som avses i 17 § 1 mom. i lagen om vissa grannelagsförhållanden. Dessa besvär kan inte förhindras tillräckligt med tillståndsbestämmelser.

Djurstallets placering uppfyller inte minimiavståndskraven som föreskrivs i bilaga 1 i statsrådets förordning om anmälningspliktiga djurstall (138/2019, djurstallsförordningen). Enligt Miljöministeriets publikation "Anvisning om miljöskydd vid husdjursskötsel, 2021:25" avgörs ett djurstalls placering i miljötillståndsförfarandet genom en bedömning som görs från fall till fall. Minimivstånd för djurstall som gäller inom anmälningsförfarandet gäller inte inom miljötillståndsförfarandet, men eftersom minimiavstånden i bilaga 1 till djurstallsförordningen baserar sig på den senaste granskade informationen om tekniker som används inom djurstall och deras inverkan på avstånd till

bosättning kan de användas som riktlinjer vid bedömning av betydelsen av djurstallets störande inverkan på närboende. Eftersom syftet för minimiavståndskraven i 2 § i djurstallförordningen är att säkerställa rättsskydd för dem som utsätts olägenheten (promemoria 17.1.2019), borde slutresultatet i princip vara detsamma oberoende om ett ärende behandlas inom ramen för anmälningsförfarande eller inom miljötillståndsförfarande. Man bör därmed inte genom att byta förfarande kunna uppnå ett annat slutresultat.

Den utvidgning som tidigare behandlats av Kronoby tillståndssektion inom ramen för anmälningsförfarandet och den utvidgning som nu behandlats av tillståndssektionen inom ramen för miljötillståndsförfarandet motsvarar i hög grad varandra gällande djurmängd och de tekniker som används. Med hänvisning till Vasa förvaltningsdomstols beslutsmotivering i domstolens beslut 22.12.2021 samt med hänsyn till ansökt djurmängd, de korta avstånden till grannar, de tekniker som kan användas för att minska luktspridning samt de lokala förhållandena på platsen finns det inte förutsättningar för en utvidgning med ansökt djurmängd på ifrågavarande plats.

Handläggning i förvaltningsdomstolen

Tillståndssektionen har avgett utlåtande med anledning av besvären. Enligt utlåtandet har tillståndssektionen tagit del av besvären och konstaterat att inga nya uppgifter som är avgörande för sakfrågan framförts. Alla uppgifter och all bakgrundsinformation som behövs för att avgöra ärendet framgår av miljötillståndsbeslutet. Tillståndssektionen har ansett att förutsättningar för ett beslut som godkänner verksamheten finns.

Kommunstyrelsen i Kronoby kommun har avgett ett bemötande som har samma innehåll som tillståndssektionens utlåtande.

Mellersta Österbottens miljöhälsovård har beretts tillfälle att avge bemötande. Mellersta Österbottens miljöhälsovård har inte inkommit med något bemötande.

██████████ har avgett bemötande där han yrkat att samtliga besvär förkastas. ██████████ har även yrkat, för det fall att besvären förkastas, att de tidsfrister som tillståndssektionen föreskrivit för olika åtgärder förlängs med 12 månader från och med tidpunkten då förvaltningsdomstolens beslut vunnit laga kraft. ██████████ har ytterligare yrkat att ändringssökandena åläggs att ersätta hans rättegångskostnader jämte laga ränta.

Till stöd för sina yrkanden har ██████████ anfört bland annat följande:

Minimiavstånden i djurstallsförordningen angår anmälningspliktiga djurstall. Förordningen är inte tillämplig i ██████████ fall eftersom ärendet gäller miljötillstånd.

Tillståndssektionen har ställt ett stort antal tilläggsvillkor för verksamheten. Luktolägenheterna i området kommer inte att öka.

På [REDACTED] gård har det bedrivits husdjursverksamhet i cirka 450 år. På området där verksamheten bedrivs har det sedan urminnes tider funnits flera husdjursgårdar och pälsfarmer. Ännu på 1970-talet fanns det två pälsfarmer och ungefär fem nötdjursgårdar i byn. Det har funnits nötdjursgårdar i området fram till millennieskiftet, men idag är det enbart [REDACTED] som bedriver verksamhet i området. Området är ändå fortfarande jord- och skogsbruksdominerat. Samtliga ändringssökande har i årtionden och vissa till och med hela sitt liv bott i området. De besvär som ändringssökandena har hänvisat till har funnits sedan de har flyttat till området. Ändringssökandena har med andra ord medvetet flyttat till ett område med husdjursgårdar och pälsfarmer och kan därför inte åberopa olägenheter från sådan verksamhet, i synnerhet då husdjurstätheten och därmed förknippade olägenheter har en betydligt mindre omfattning än tidigare.

Vad gäller gödseln kommer inga nya gödsellager att byggas, och de befintliga behållarna kommer att förses med fast tak senast 30.6.2024. I tillståndsvillkoren finns ytterligare forskrifter för att minska på luktolägenheterna bland annat i form av krav på låg temperatur och kylningssystem. Gödselbehållarna fylls på underifrån via kanaler. Luktolägenheter från gödseln kommer närmast att förekomma vid tömning och omrörning av gödselbehållarna då taket måste öppnas. Detta kommer att ske i samma utsträckning som i dagens läge, dvs. 3–5 gånger per år, och kommer inte att öka luktolägenheterna. Med tanke på att de befintliga gödsellagren kommer att täckas mer effektivt kommer luktolägenheterna sannolikt att minska istället för att öka trots att antalet djur ökar.

Enligt tillståndsvillkoren ska ventilationsrören på ladugårdens tak senast 30.6.2024 förses med diffusionstrattar. Detta kommer ytterligare att minska luktolägenheterna.

Vad gäller ensilagehanteringen innehåller tillståndsvillkoren bestämmelser om bland annat byggande av kanter eller höga väggar runt plansilorna för att minska luktspridningen. Mängden ensilage som ska lagras kommer inte att öka.

Buller från fordon och maskiner är inte direkt beroende av antalet djur. Tillståndsvillkoren förpliktar [REDACTED] att vidta åtgärder om riktvärdena för buller överskrids.

Tillståndsvillkoren förpliktigar [REDACTED] att bekämpa flugor effektivt. Vid behov ska flugor bekämpas med hjälp av kalk eller annat lämpligt material. Mängden flugor korrelerar inte heller med antalet djur, och det är inte troligt att mängden flugor ökar med flera djur inne i djurstallet.

I den tidigare behandlingen, då ärendet behandlades i anmälningsförfarande, ansåg Mellersta Österbottens miljöförvaldning i ett utlåtande 12.3.2020 att den planerade omändringen med beaktande av de föreslagna åtgärderna inte medför väsentlig ökning av olägenheter för omgivningen i jämförelse med den nuvarande verksamheten.

Det är fråga om en mindre ökning av antalet djur inne i det befintliga djurstallet. Inga nya djurstall eller gödsellager byggs på fastigheten i samband med utvidgningen.

Alla lagstadgade krav har uppfyllts vid handläggningen av ärendet och principerna för ett gott förvaltningsförfarande har efterföljts.

Syn kan förrättas vid fastigheten [REDACTED].

[REDACTED] har bestridit ändringssökandenas yrkande om att han ska åläggas att ansvara för rättegångsavgiften vid förvaltningsdomstolen samt att ersätta ändringssökandenas rättegångskostnader.

[REDACTED] har avgett genmäle och bland annat anfört följande:

Enligt verksamhetsutövaren har ändringssökandena genom att flytta till ett område med husdjursverksamhet förlorat sin rätt att åberopa olägenhet som nämnda verksamhet orsakar. Rätten att fritt välja bostadsort, rätten till egendomsskydd och rätten att påverka beslut i frågor som gäller den egna livsmiljön är alla grundlagsstadgade rättigheter vilka ändringssökandena inte har avstått ifrån genom att bosätta sig i området. Därtill är det inte relevant att jämföra den småskaliga verksamheten som bedrivs under forna tider med den produktion som verksamhetsutövaren i dagsläget bedriver.

Enligt verksamhetsutövaren kommer mängden ensilage som lagras inte att öka. Ett ökat djurantal kommer dock att onekligen att leda till ett ökat behov av grovfoder. Om mängden ensilage som lagras i silor inte kommer att ökas måste ensilaget lagras på ett annat sätt. Verksamhetsutövaren har inte tagit ställning till hur man ämnar ordna ensilagelagringen till denna del men ändringssökandena utgår ifrån att lagringen sker genom rundbalar. Detta kommer ytterligare att öka bullernivån då ensilagebalar körs in till djurstallet. I likhet med ensilagelagringen i silor finns en risk att söndriga balar utsöndrar luktolägenheter som sprider sig i näromgivningen.

Verksamhetsutövarens yrkande om att ändringssökandena ska ersätta hans rättegångskostnader inklusive rättegångsavgiften ska förkastas. Med beaktande av ärendets betydelse för verksamhetsutövaren är det skäligt att verksamhetsutövaren står får sina egna rättegångskostnader.

NTM-centralen har avgett genmäle.

Förvaltningsdomstolens avgörande

1. Förvaltningsdomstolen avslår [REDACTED] yrkande på syn.
2. Förvaltningsdomstolen bifaller [REDACTED] samt närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbottens besvär.

Förvaltningsdomstolen upphäver tillståndssektionens beslut och avslår tillståndsansökan.

3. Förvaltningsdomstolen avslår [REDACTED] samt [REDACTED] yrkanden på ersättning för rättegångskostnader.

Motivering

1. Syneförrättning

Enligt 48 § 1 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden kan förvaltningsdomstolen förrätta syn för att utreda ett ärende. Vid syneförrättningen görs iakttagelser av fastigheter, landskap, konstruktioner och andra sådana objekt som inte utan svårighet kan hämtas till domstolen.

Förvaltningsdomstolen anser att förrättande av syn inte är nödvändigt med beaktande av den utredning som framgår av handlingarna i ärendet.

2. Huvudsaken

Tillämpade rättsregler

Enligt 5 § 1 mom. 2 d-punkten i miljöskyddslagen avses med förorening av miljön utsläpp som antingen i sig eller tillsammans med andra utsläpp minskar den allmänna trivseln i miljön eller särskilda kulturvärden.

Enligt 11 § 1 mom. i miljöskyddslagen ska verksamhet som medför risk för förorening av miljön om möjligt placeras så att verksamheten inte orsakar förorening eller risk för förorening samt så att förorening kan förebyggas och förhindras. Enligt 2 mom. 1–5 punkten i sagda paragraf ska vid bedömningen av platsens lämplighet hänsyn tas till 1) verksamhetens art, varaktighet och tidpunkt, hur betydande konsekvenserna är, sannolikheten för förorening samt olycksrisken, 2) hur känsligt det område som påverkas av verksamheten är för förorening av miljön, 3) verksamhetens betydelse med tanke på en sund och trivsam livsmiljö, 4) det nuvarande och i en plan med rättsverkningar angivna användningsändamålet för platsen och det område som påverkas av verksamheten, 5) andra tänkbara platser inom området.

Enligt 27 § 2 mom. 3 punkten i miljöskyddslagen verksamhet krävs miljötillstånd för verksamhet som kan utsätta omgivningen för sådant oskäligt besvär som avses i 17 § 1 mom. i lagen angående vissa grannelagsförhållanden.

Enligt 48 § 4 mom. i miljöskyddslagen ska tillståndsansökningar som gäller väsentlig ändring av verksamheten avgöras så att prövningen omfattar de delar av verksamheten som kan påverkas av den väsentliga ändringen samt de konsekvenser och risker för miljön som ändringen kan orsaka.

Enligt 49 § 2 punkten i miljöskyddslagen krävs det för att miljötillstånd ska kunna beviljas att verksamheten, med beaktande av tillståndsvillkoren och verksamhetens placering, inte i sig eller tillsammans med andra verksamheter medför någon betydande annan i 5 § 1 mom. 2 punkten avsedd följd, eller risk för sådan.

Enligt 49 § 5 punkten i miljöskyddslagen krävs det för att miljötillstånd ska kunna beviljas att verksamheten, med beaktande av tillståndsvillkoren och verksamhetens placering, inte i sig eller tillsammans med andra verksamheter medför sådant oskäligt besvär som avses i 17 § 1 mom. i lagen angående vissa grannelagsförhållanden.

Enligt 17 § 1 mom. i lagen angående vissa grannelagsförhållanden (nedan grannskapslagen) får en fastighet, byggnad eller lägenhet inte användas så att grannarna eller de som bor eller innehar fastigheter, byggnader eller lägenheter i närheten orsakas oskäligt besvär av ämnen som är skadliga för miljön, sot, smuts, damm, lukt, fukt, buller, skakning, strålning, ljus, värme eller annan motsvarande påverkan. Enligt 2 mom. i sagda paragraf ska de lokala förhållandena, hur vanligt besväret är i övrigt, hur kraftigt och varaktigt besväret är, den tidpunkt då besväret uppstod samt andra motsvarande omständigheter beaktas vid bedömning av hur oskäligt besväret är.

Utredning i ärendet

Det överklagade tillståndsbeslutet angår ändring av befintlig djurstallsverksamhet. För verksamheten finns ett miljötillstånd från år 2006 som givits av Kronoby miljönämnd. Enligt detta tillstånd omfattar verksamheten maximalt 73 stycken mjölkkor, 83 stycken kvigor, 54 stycken köttnöt och 76 stycken ung boskap (yngre än 8 månader). Uträknat enligt djurenhetskoefficienterna i bilaga 3 till miljöskyddslagen motsvarar denna djurmängd cirka 1 557 djurenheter.

Verksamhetsutövarens tillståndsansökan avser en utvidgning av verksamheten inom ramen för en befintlig djurstallsbyggnad. Den ansökta utvidgningen av verksamheten avser en ökning av antalet djur till 2 278 djurenheter uträknat enligt djurenhetskoefficienterna i bilaga 3 till miljöskyddslagen. Den planerade ändringen av verksamheten innebär följaktligen en cirka 1,4-faldig ökning av mängden djur på gården.

På gården lagras flytgödsel i fyra befintliga flytgödselbehållare.

Förvaltningsdomstolen har tidigare handlagt ett ärende som gällt besvär över ett anmälningsbeslut beträffande utvidgning av [REDACTED] djurstallsverksamhet. Vasa förvaltningsdomstol upphävde genom sitt beslut 22.12.2021 anmälningsbeslutet i fråga och avslog anmälan. Förvaltningsdomstolen framhöll i sitt beslut att utvidgningen av verksamheten förutsatte miljötillstånd och att ärendet inte kunde handläggas i anmälningsförfarande. Förvaltningsdomstolen konstaterade bland annat att avstånden till de närmaste bostadshusen var anmärkningsvärt kortare än de minimiavstånd som stadgas i bilaga 1 till statsrådets förordning om

anmälningspliktiga djurstall. Den ändring av djurstallsverksamheten som tidigare handlagts i anmälningsförfarande syftade till samma ökning av antalet djur och nästintill samma åtgärder i syfte att minska mängden utsläpp som det överklagade tillståndsbeslutet avser.

Verksamheten bedrivs på ett jordbruksdominerat område utanför detaljplaneområde. Gården är huvudsakligen omgiven av åkrar. Inom en radie på 400 meter från gården finns 22 året runt bebodda bostadshus utöver verksamhetsutövarens eget bostadshus.

Enligt mätning på karta är det närmaste utomstående bostadshuset beläget på ett cirka 40 meter långt avstånd från djurstallsbyggnaden. [REDACTED] bostadshus är beläget på ett avstånd om cirka 50 meter från djurstallsbyggnaden. Avståndet mellan [REDACTED] fastighetsgräns och djurstallsbyggnaden är cirka 15 meter. Avståndet mellan [REDACTED] bostadshus och flytgödselbehållarna är 100–170 meter och avståndet mellan [REDACTED] fastighetsgräns och de närmaste flytgödselbehållarna 50–130 meter.

[REDACTED] bostadshus är beläget på ett avstånd om cirka 300 meter från djurstallsbyggnaden. Avståndet mellan [REDACTED] fastighetsgräns och djurstallsbyggnaden är cirka 260 meter. Avståndet mellan [REDACTED] fastighetsgräns och den närmast belägna flytgödselbehållaren är cirka 200 meter.

De övriga närmaste utomstående bostadshusen är belägna på omkring 70–160 meter långt avstånd från djurstallsbyggnaden. Avståndet mellan flytgödselbehållarna och de närmaste övriga utomstående grannarnas bostadshus är cirka 100 meter.

Förtorkat ensilagefoder tillverkas i plansilor på gården. Pressvätska från ensilagefodret i plansilorna leds till en av flytgödselbehållarna. Pressvätska som eventuellt läcker ut via plansilornas dräneringssystem leds till en uppsamlingsbrunn. Enligt mätning på karta är avståndet från plansilorna till [REDACTED] bostadshus är cirka 60 meter och till [REDACTED] fastighetsgräns cirka 30 meter.

Enligt miljötillståndsbeslutet ska de tre öppna flytgödselbehållarna förses med fast tak i form av till exempel en presenning och temperaturen i gödsellagren och gödselkanalerna hållas så låg som möjligt genom tillämpning av bästa tillgängliga teknik. Torrgödselstaden ska täckas med ett minst 10 cm tjockt torvlager, en presenning eller motsvarande täckning. Kanterna runt plansilona höjas eller ett tätt staket byggs runt dem. Därtill ska uppsamlandet och avledandet av pressvätska effektivteras genom installation av flera små brunnar vid ensilagesilornas framkant. I tillståndsbeslutet ingår också en bestämmelse om regelbunden bekämpning av flugor.

Rättslig bedömning och slutsats

Förvaltningsdomstolen har i ärendet att ta ställning till lagenligheten hos ett beslut om miljötillstånd som tillståndsmyndigheten meddelat med stöd av 49 § i miljöskyddslagen. I ärendet ska med anledning av ändringssökandenas besvär avgöras om [REDACTED] djurstallsverksamhet, då den bedrivs i enlighet med det överklagade miljötillståndsbeslutet, kan leda till konsekvenser som är förbjudna enligt miljöskyddslagen och om miljötillståndsbeslutet därmed ska upphävas.

[REDACTED] har i sina besvär anfört att verksamheten redan i dagsläget orsakar oskäligt besvär bland annat i form av lukt, trafik och flugor. NTM-centralen har i sina besvär bland annat anfört att ökningen av antalet djur, de korta avstånden till grannar, de tekniker som kan användas för att minska luktspridning samt de lokala förhållandena innebär att miljötillstånd för utvidgningen av verksamheten inte kan beviljas.

Förvaltningsdomstolen konstaterar att huruvida platsen där djurstallsverksamheten bedrivs är lämplig för den planerade verksamhetsutvidgningen ska bedömas enligt de kriterier som föreskrivs i 11 § i miljöskyddslagen för valet av plats för verksamheter. Enligt 2 mom. 1 och 3 punkten i sagda paragraf ska vid bedömningen av platsens lämplighet hänsyn tas bland annat till verksamhetens art, varaktighet och tidpunkt samt verksamhetens betydelse med tanke på en sund och trivsam livsmiljö. Enligt detaljmotiveringen till 6 § i den gamla miljöskyddslagen i regeringens proposition RP 84/1999 rd är det för att olägenheter skall kunna motverkas viktigt att verksamheten placeras rätt. Placeringen bildar en helhet tillsammans med övriga åtgärder för att förebygga olägenheter av verksamheten. Enligt detaljmotiveringen till 11 § i miljöskyddslagen i regeringens proposition RP 214/2013 rd förutsätter bedömningen av platsens lämplighet en jämförelse mellan verksamhetens och miljöns art.

Förvaltningsdomstolen konstaterar vidare att det finns en begränsad mängd tekniska åtgärder som kan vidtas i syfte att förebygga luktutsläpp från djurstall. Tillräckliga avstånd till närmast belägna bostadshus och andra objekt som kan störas av lukt är därmed centrala för minskningen av luktolägenheter. Förutom avstånd till objekt som kan störas av lukt ska även bland annat områdets karaktär, utvidgningens placering, hinder för spridning av lukt, belägenheten av de objekt som kan störas, samt det sammanlagda antalet djurenheter som utvidgningen skulle innebära beaktas vid prövningen av platsens lämplighet för den planerade verksamheten.

I enlighet med 5 § 1 mom. 2 d-punkten samt 49 § 2 punkten i miljöskyddslagen krävs det för att miljötillstånd ska kunna beviljas att verksamheten, med beaktande av tillståndsvillkoren och verksamhetens placering, inte medför betydande utsläpp som antingen i sig eller tillsammans med andra utsläpp minskar den allmänna trivseln i miljön eller medför risk för sådana utsläpp. Vidare krävs det enligt 49 § 5 punkten i miljöskyddslagen, för att miljötillstånd ska kunna beviljas, att verksamheten, med beaktande av tillståndsvillkoren och verksamhetens placering, inte i sig eller tillsammans

med andra verksamheter medför sådant oskäligt besvär som avses i 17 § 1 mom. i grannskapslagen.

I statsrådets förordning om anmälningspliktiga djurstall föreskrivs om minimiavstånd mellan djurstall och gödsellager respektive de på närmaste grannfastighet belägna byggnader avsedda för boende eller semesterboende och andra motsvarande objekt där lukt kan medföra olägenhet för trivsel. Djurstallsförordningen är inte tillämplig i förevarande fall eftersom [REDACTED] verksamhet styrs av miljötillstånd.

[REDACTED] tillståndsansökan gäller väsentlig ändring av verksamhet. I förevarande fall omfattar följaktligen tillståndsprövningen i enlighet med 48 § 4 mom. i miljöskyddslagen de delar av verksamheten som kan påverkas av den väsentliga ändringen samt de konsekvenser och risker för miljön som ändringen kan orsaka.

Förvaltningsdomstolen konstaterar att det vid prövning av förutsättningarna för beviljande av tillstånd respektive förekomsten av oskäligt besvär för närboende grannar i enlighet med 49 § 5 punkten i miljöskyddslagen är fråga om en prövning som ska göras från fall till fall. Vid denna prövning ska de lokala förhållandena, hur vanligt besväret är i övrigt, hur kraftigt och varaktigt besväret är, den tidpunkt då besväret uppstod samt andra motsvarande omständigheter beaktas i enlighet med 17 § 2 mom. i grannskapslagen. Enligt detaljmotiveringen till 17 § i grannskapslagen i regeringens proposition RP 84/1999 rd ska utgångspunkten för bedömningen av besvären vara de lokala förhållandena och hur vanliga besvären är i övrigt. Den ovillkorliga tidsprioritetsprincip som ingick i den tidigare gällande bestämmelsen är inte med i den föreslagna bestämmelsen. När oskäligheten bedöms ska man emellertid beakta huruvida den verksamhet som orsakar besvären har börjat innan den som erfar besvären fått fastigheten eller byggnaden i sin besittning. I allmänhet kan besvär inte betraktas som oskäliga, om de har börjat orsakas innan den drabbade senare kommer till det område som utsätts för besvären.

Förvaltningsdomstolen konstaterar att området där [REDACTED] planerar att utvidga sin verksamhet är ett jordbruksdominerat glesbygdsområde. Området i fråga är därmed enligt utgångspunkt till sin karaktär sådant där det är lämpligt att bedriva sådan djurstallsverksamhet som [REDACTED] bedriver. Förutom områdets karaktär stöder även verksamhetens varaktighet, det vill säga det faktum att djurstallsverksamhet bedrivits på ifrågavarande plats sedan en lång tid tillbaka, platsens lämplighet för en utvidgning av verksamheten.

Liksom ovan framgått av detaljmotiveringen till grannskapslagen har den så kallade tidsprioritetsprincipen slopats från 17 § i grannskapslagen. Förvaltningsdomstolen konstaterar att vid bedömningen ska, trots lagändringen och i enlighet med ovan sagda detaljmotivering, emellertid beaktas huruvida djurstallsverksamheten på [REDACTED] fastighet inletts innan grannarna som erfar luktbesvären fått sina fastigheter eller byggnader i sin besittning. Av de handlingar som domstolen har tillgång till framgår likväl inte noggrannare uppgifter om hur verksamheten utvidgats över tid. Med hänsyn

till områdets karaktär kan luktolägenheterna dock inte betraktas vara ovanliga eller överraskande.

Vid prövningen av platsens lämplighet för den planerade verksamheten och huruvida den planerade djurstallsverksamheten orsakar sådant oskäligt besvär som avses i 17 § i grannskapslagen ska ytterligare beaktas att verksamhetsutövaren planerar en betydande ökning av antalet djur på gården. Den planerade ändringen av verksamheten skulle innebära en cirka 1,4-faldig ökning av mängden djur.

Av utredningen i ärendet framgår också att avstånden till de närmaste grannarnas bostadshus och gårdsområden är synnerligen korta. [REDACTED] bostadshus, som hör till de närmast belägna bostadshusen på grannfastigheterna, är beläget på ett avstånd om cirka 50 meter från djurstallsbyggnaden. Avståndet mellan djurstallsbyggnaden och [REDACTED] fastighetsgräns är cirka 15 meter. Vidare är avståndet mellan [REDACTED] bostadshus och de närmaste flytgödselbehållarna 100–170 meter. Även andra bostadshus på grannfastigheterna är belägna på liknande avstånd från flytgödselbehållarna.

På ovan nämnda grunder och i synnerhet med hänsyn till att skyddsavstånden till de närmaste grannarnas bostadshus och gårdsområden är anmärkningsvärt korta samt den sammanlagda ökningen av antalet djur som den planerade utvidgningen skulle innebära, anser förvaltningsdomstolen att verksamheten, ifall den skulle bedrivas enligt ansökan och i enlighet med tillståndsvillkoren, skulle framför allt i form av luktolägenheter orsaka de närmaste grannarna sådant oskäligt besvär som avses i 17 § 1 mom. i grannskapslagen. Nämnda luktolägenheter skulle också innebära sådana utsläpp som minskar den allmänna trivseln i miljön som avses 5 § 1 mom. 2 d-punkten i miljöskyddslagen.

Förvaltningsdomstolen anser att det oskäliga besväret för de närmaste grannarna eller verksamhetens negativa miljöpåverkan inte kan förebyggas eller hindras genom en ändring av bestämmelserna i tillståndsbeslutet beträffande tekniska eller konstruktionsmässiga lösningar i verksamheten. Förvaltningsdomstolen anser således att den ansökta verksamhetsutvidgningen inte uppfyller de krav som föreskrivs i 11 § i miljöskyddslagen för verksamhetens placering och att förutsättningar för att bevilja miljötillstånd i enlighet med 49 § 2 och 5 punkten i miljöskyddslagen inte finns. Tillståndsbeslutet ska sålunda upphävas och tillståndsansökan avslås.

3. Rättegångskostnader

Enligt 95 § 1 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden är en delaktig i rättegången skyldig att helt eller delvis ersätta en annan delaktigs rättegångskostnader, om det särskilt med beaktande av avgörandet i ärendet är oskäligt att denne själv ska stå för sina rättegångskostnader. Enligt 2 mom. i sagda paragraf kan hänsyn dessutom tas till ärendets rättsliga oklarhet, de delaktigas egna åtgärder och ärendets betydelse för parten när ersättningsskyldighetens skälighet bedöms.

Ändringssökandena har yrkat att verksamhetsutövaren åläggs att ersätta deras rättegångskostnader jämte laga ränta, inklusive rättegångsavgiften vid förvaltningsdomstolen. Förvaltningsdomstolen anser med hänsyn till ärendets natur och rättsliga flertydighet att det inte är oskäligt att [REDACTED] själva svarar för sina rättegångskostnader. Således finns det inte grunder i detta ärende att ålägga [REDACTED] att ersätta [REDACTED] rättegångskostnader.

Med hänsyn till utgången i ärendet anser förvaltningsdomstolen att det inte heller är oskäligt att [REDACTED] själv svarar för sina rättegångskostnader. [REDACTED] yrkande om att ålägga [REDACTED] att ersätta [REDACTED] rättegångskostnader ska därmed avslås.

Delgivande av beslutet

Beslutet har delgivits genom offentlig kungörelse.

Underrättelse om delgivning

[REDACTED] ska sedan hon delgivits detta beslut utan dröjsmål underrätta hennes medparter om delgivningen. Hon är skyldig att ersätta en skada som uppstår på grund av att underrättelsen försummas i den mån det prövas vara skäligt med hänsyn till försummelsens art och övriga omständigheter (lagen om rättegång i förvaltningsärenden 94 §, förvaltningslagen 56 § 2 mom. och 68 §).

Meddelande om beslutet

Kommunstyrelsen i Kronoby kommun ska utan dröjsmål sätt upp meddelande om detta beslut genom att publicera information om kungörelsen med iakttagande av 108 § i kommunallagen. Informationen om publicering av kungörelsen ska hållas tillgänglig minst under den tid under vilken ändring i beslutet får sökas genom besvär.

Överklagande

Detta beslut får överklagas genom besvär hos högsta förvaltningsdomstolen, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd. Besvärsskriften ska tillställas högsta förvaltningsdomstolen inom 30 dagar från delfäendet av beslutet eller senast **15.1.2024**.

Besvärсанvisning finns bifogad som bilaga HallJKR (01.20).

Förvaltningsdomstolens sammansättning

Ärendet har avgjorts av de lagfarna förvaltningsrättsdomarna Kirsi Stark och Hanna Nieminen-Finne samt förvaltningsrättsdomaren inom det naturvetenskapliga området Saara Juopperi.

Föredragande Veronica Lankinen

Detta beslut är elektroniskt verifierat i förvaltningsdomstolens ärendehanteringssystem.

Distribution

Beslut utan avgift

Adress: [REDACTED]

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten

Avskrift utan avgift

Ombud: JM [REDACTED], Jordägarnas Värderingscentral Ab

Tillståndssektionen i Kronoby kommun

Hälsoskyddsmyndigheten i Kronoby kommun

Kommunstyrelsen i Kronoby kommun

Regionförvaltningsverket i Västra och Inre Finland

Finlands miljöcentral

Domstolens kontaktuppgifter

Vasa förvaltningsdomstol
Korsholmsplanaden 43, 4 vån. (PB 204), 65101 Vasa
E-post: vaasa.hao@oikeus.fi
Telefonnummer: 029 56 42780

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:
<https://asiointi.oikeus.fi/sv/hallintotuomioistuimet#/>

Uppgifter gällande behandlingen av personuppgifter och dataskydd finns tillgängliga på: <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/>