



Päiväys
27.02.2024

Diaarinumero
1101/03.04.04.04.19/2022

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

27.02.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **05.03.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 27.02.2024 nro 240/2024, valitus ympäristölupa-asiassa, teräsvalutuotteiden valimon ympäristöluvan muuttaminen sekä jäähdytysveden ottamista koskeva lupa, Salo.

Hakija

LeinoCast Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **27.02.2024 – 04.04.2024**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **04.04.2024**.



27.02.2024

Dnro 1101/03.04.04.04.19/2022

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittaja As Oy Graniitintupa

Hakija LeinoCast Oy

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 17.8.2022 nro 239/2022

Aluehallintovirasto on ympäristöluparatkaisullaan numero 239/2022 muuttanut Salon valimon ympäristölupaa nro 90 YLO, 27.10.2005, poistamalla lupamääräykset 3, 5, 7, 8, 14, 15, 24, 27.3, 27.4. ja 28 sekä muuttamalla lupamääräyksiä 2, 9, 12, 13, 23, 27, 27.1 ja 27.6. Lisäksi valituksenalaiseen päätökseen on kirjattu luvan selkeyden ja valvottavuuden vuoksi ympäristöluvasta nro 90 YLO lupamääräykset 1, 4, 6, 10, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27.2, 27.5, 27.7, 27.8 ja 29.

Aluehallintovirasto on samassa päätösasiakirjassa myöntänyt LeinoCast Oy:lle (jatkossa myös yhtiö) vesitalouslupan numero 240/2022 jäähdytysveden ottamiseen Salonjoesta sekä hakemuksessa esitettyjen jäähdytysveden johtamiseksi ja palauttamiseksi tarvittavien putkien ja laitteiden pitämiseen Kirjolan vesioikeudellisen kylän yhteisellä vesialueella 734-414-876-1 ja kiinteistöllä 734-414-1-7. Lisäksi yhtiölle on myönnetty pysyvä käyttöoikeus vedenottoon ja palauttamiseen tarvittavien putkien ja laitteiden pitämiseen Kirjolan vesioikeudellisen kylän yhteisellä vesialueella 734-414-876-1 Salon kaupungissa. Vesitalousluparatkaisu numero 240/2022 lupamääräyksineen ei ole valituksen kohteena.

Ympäristöluparatkaisun lupamääräykset tarpeellisilta osin

Toiminta-aika

1. Valimotoimintaa saa harjoittaa vuoden ympäri keskeytyttömänä kolmivuorotyönä.

- - -

Melu ja värinä

9. Ekvivalenttimelutaso (L_{Aeq}) laitoksen lähimpien asuinrakennusten ja muiden altistuvien kohteiden pihoiilla saa olla enintään 55 dB päiväsaikaan kello 7.00–22.00 ja 50 dB yöaikaan kello 22.00–7.00.

- - -

Tarkkailu- ja raportointimääräykset

27. Laitoksella on oltava käytön, päästöjen ja vaikutusten tarkkailusuunnitelma ja se on pidettävä ajantasaisena. Toiminnanharjoittajan on toimitettava tämän päätöksen mukaisesti päivitetty tarkkailusuunnitelma Varsinais-Suomen ELY-keskukselle tiedoksi viimeistään kolmen kuukauden kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulosta. Valvontaviranomainen voi päätöksellään muuttaa ja tarkentaa tarkkailusuunnitelmaa edellyttäen, että muutokset eivät heikennä tarkkailun kattavuutta tai tulosten luotettavuutta.

Laitoksen toiminnasta, päästöistä ja niiden tarkkailusta on pidettävä yksityiskohtaista kirjanpitoa. Kirjanpito on pyydettäessä esitettävä valvontaviranomaiselle. Kirjanpitoon perustuva yhteenveto laitoksen toiminnasta on toimitettava valvontaviranomaiselle määräyksen 27.6 mukaisesti vuosittain.

- - -

27.6. Luvansaajan on kalenterivuosittain, viimeistään seuraavan vuoden helmikuun loppuun mennessä toimitettava Varsinais-Suomen ELY-keskukselle ja Salon kaupungin ympäristönsuojelulle toiminnastaan vuosiyhteenveto, joka sisältää ainakin:

- tiedot toiminnasta, tuotannosta sekä raaka- ja polttoaineista (ml. liuottimien käyttömäärä)
- tiedot jokivedenotto- ja palautusmääristä
- tiedot hiukkaspäästöistä ilmaan eri päästökohdista ja päästöjen laskentaperusteet
- tiedot VOC-päästöistä
- tiedot päästöistä vesiin (ml. jokiveteen johdettu lämpökuorma)
- yhteenvedon kaikista toiminnassa syntyneistä ja muualle toimitetuista jätteistä, niiden laadusta ja määristä, toimituspaikoista sekä kuljetus- ja käsittelytavoista jäteasetuksen (978/2021) 33 §:n mukaisesti esitettynä
- tiedot varastoiduista jätteistä ja niiden varastointiajoista
- tiedot onnettomuus- ja häiriötilanteista sekä niiden aikana syntyneistä päästöistä ja jätteistä
- pilaantuneen maaperän puhdistustoimet
- vuoden aikana toteutetut ja suunnitteilla olevat muutokset toiminnassa.

27.7. Hetkellisistä, normaalia suurempia päästöjä ilmaan, jätevesiin, vesiin tai maaperään tai normaalista poikkeavia jättemääriä tai melua aiheuttavista

tilanteista on välittömästi ilmoitettava Varsinais-Suomen ELY-keskukselle ja Salon kaupungin ympäristönsuojelulle.

- - -

Päätöksen perusteluja

Ympäristöluvan ratkaisun perustelut

Hakemus on koskenut ympäristönsuojelulain 89 §:n 1 momentin mukaista luvan muuttamista. Päätöksellä on päivitetty voimassa olevaan ympäristölupaan (Nro 90 YLO) toiminnan muutokset, joilla ei ole ympäristönsuojelulain 29 §:n tarkoittamalla tavalla olennaista vaikutusta toiminnan päästöihin tai toiminnasta aiheutuviin riskeihin. Päätöksellä on päivitetty myös ympäristöluvan tuotantokapasiteetti vastaamaan laitoksen nykyistä, aiempaa pienempää, tuotantokapasiteettia. Toiminnassa tapahtuneiden muutosten vuoksi toimintaa ei katsota enää teollisuuspäästädirektiivin (2010/75/EU) liitteen 1 kohdan 2.4 tarkoittamaksi toiminnaksi.

Aluehallintovirasto on ratkaisussaan ottanut huomioon ympäristönsuojelulain ja jätelain tavoitteet ja yleiset periaatteet sekä näiden lakien ja niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset. Harkintaan ovat vaikuttaneet myös lupakäsittelyn aikana saadut lausunnot. Lähtökohtana ratkaisussa on ollut lupahakemus ja hakijan esittämät toimenpiteet haittojen vähentämiseksi. Annetut lupamääräykset ovat tarpeen, jotta toiminta täyttää edellä mainittujen säädösten vaatimukset.

Voimassa olevan ympäristöluvan ja tämän päätöksen mukaisesti harjoitettuna toiminta täyttää edelleen ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaiset edellytykset luvan myöntämiselle.

Lupamääräysten yleiset perustelut

Lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon laitoksen sijainti, sen yhteys muihin toimintoihin, toiminnasta aiheutunut haitta, toiminnasta aiheutuvan pilaantumisen todennäköisyys, onnettomuusriski, lähialueen asutuksen ja taajama-alueiden läheisyys sekä ympäristönsuojelulain vaatimus käyttää toiminnassa parasta käyttökelpoista tekniikkaa. Perusteluissa on viitattu ympäristönsuojelulain 52 ja 58 §:iin sekä ympäristönsuojeluasetuksen 15 §:n 3 momenttiin. Lisäksi on todettu, että lupamääräyksiin on tehty sekä lainsäädännön muutoksista johtuvat että viranomaisten nimissä tapahtuneiden muutosten edellyttämät korjaukset ja päivitykset.

Aluehallintovirasto on toiminnanharjoittajan hakemuksesta ja edellä esitetyistä lähtökohdista muuttanut ja poistanut voimassa olevan ympäristöluvan (Nro 90 YLO) lupamääräyksiä kyseessä olevan asian edellyttämällä tavalla. Voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräykset aluehallintovirasto on muilta osin katsonut riittäviksi ja tarkoituksenmukaisiksi, eikä tällä päätöksellä ole ympäristönsuojelulaissa säädetyin perustein tarpeen muuta määrätä.

Lupamääräysten yksilöidyt perustelut

Meluselvityksen tekemistä koskeva velvoite on voitu lupamääräyksestä 9. poistaa. Meluselvitys on tehty vuonna 2006 ja toimitettu Lounais-Suomen ympäristökeskukselle. Lupamääräyksessä melutasoille annetut raja-arvot on pidetty ennallaan.

Lupamääräyksen 27. sanamuotoja on asian selkeyttämiseksi päivitetty ja lupamääräystä täydennetty tarpeelliseksi katsotuilta osin. Lupamääräyksellä veloitetaan toiminnanharjoittaja ylläpitämään ajantasaista laitoksen käyttö-, päästö- ja vaikutustarkkailusuunnitelmaa sekä annetaan valvontaviranomaiselle toimivalta tarkentaa tai muuttaa laitoksen tarkkailua ympäristönsuojelulain 63–65 §:n mukaisesti. Lupamääräystä on myös ympäristönsuojelulain 209 §:n perusteella täydennetty toteutettavan tarkkailun laadun varmistamiseksi.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

As Oy Graniitintupa on vaatinut, että aluehallintoviraston päätöstä muutetaan ympäristölupaa koskevan ratkaisun osalta siten, että melun määrän kuvaus perustuu uusiin ajantasaisiin riippumattoman tahon tekemiin mittauksiin. Lisäksi on vaadittu, että laitoksen tulee alkaa noudattaa lupapäätöksessä asetettuja melun päivä- ja yöajan raja-arvoja 55 ja 50 LAeq.

Valituksessa on tuotu esiin muun ohella seuraavaa:

LeinoCast Oy:n valimon alue on Salon keskustan osayleiskaavassa 2035 (lainvoimainen 10.9.2016) osoitettu merkinnällä TY (teollisuusalue, jolle ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia). Voimassa oleva ympäristölupa nro 90 YLO on vuodelta 2005. Aluehallintoviraston hyväksymässä uudessa ympäristöluvassa ympäristömelun kuvaus perustuu Työterveyslaitoksen vuonna 2006, 16 vuotta sitten, tekemään mittaukseen.

Meluhaittojen kuvaus valituksenalaisessa päätöksessä on harhaanjohtava, puutteellinen ja virheellinen. Se antaa väärän ja kaunisteleavan kuvan tämänhetkisestä tilanteesta.

Vuoden 2006 jälkeen tuotannossa on tapahtunut muutoksia, eikä vanhaa selvitystä voi pitää paikkansapitävänä. Valimon toiminta on muuttunut rautavaluista teräsvaluihin. Uusi teräsvalujen jälkikäsitteilylinja on otettu käyttöön syksyllä 2021. Syksyllä 2021 myös asukkaiden kokema ympäristömelu on lisääntynyt huomattavasti Lukkarinmäen alueella. Meluhaitasta on toistuvasti oltu yhteydessä Salon kaupunkiin ja ELY-keskukseen, millä ei ole ollut vaikutusta. Melun määrän kuvauksen pitää perustua uusiin ajantasaisiin riippumattoman tahon tekemiin mittauksiin.

Melutaso ei 16 vuotta sitten tehdyn meluselvityksen mukaan ylittänyt lähimpien asuinrakennusten ja muiden altistuvien kohteiden pihilla ympäristöluvan päiväraja-arvoa 55 L_{Aeq} dB. Työterveyslaitoksen mittaus on puutteellinen siten, että mittauskohtia on ollut vain kaksi, mittaukset on

suoritettu vain yhden päivän aikana 8.6.2006 klo 8–14.15 eikä yöajan melua ole mitattu. Työterveyslaitos kuitenkin oletti raportissaan melun ylittävän yöajan raja-arvon $50 L_{Aeq}$ dB Leinonkadulla.

Haitankärsijöiden havaintojen mukaan melun voimakkuus vaihtelee vuorokauden eri tunteina sekä päivien ja viikkojen aikana. Lisäksi akustiset olosuhteet vaihtelevat alueen eri kohdissa, koska rakennukset aiheuttavat katveja ja heijastuksia. Jotta saataisiin edustava otos melusta tehtaan lähialueella, melua tulisi mitata useassa eri paikassa ja satunnaisesti valittuina ajankohtina eri päivinä, öinä ja viikkoina myös syksy- ja talviaikaan, jolloin puiden ja pensaiden kasvustot eivät estä melun kantautumista piha-alueille. Melumittaus tulisi suorittaa puolueettomana pitkäaikaismittauksena.

Valituksenalaisen päätöksen kohdassa Melu ja tärinä todetaan, että toiminnan muutos on pienentänyt meluvaikutuksia. Useiden henkilöiden kokemuksen mukaan meluisuus on kuitenkin lisääntynyt syksyllä 2021 ja sen jälkeen ja melu koetaan erittäin häiritseväksi. Toisinaan kovaa melua kuuluu päivin ja öin. Kuitenkin loma-aikoina, kuten pääsiäisenä ja kesäloma-ajan huoltokatkon aikana, melu saattaa olla lähes olematonta.

Melusaaste ei ole vain esteettinen haitta, vaan sillä voi olla myös merkittäviä haitallisia terveysvaikutuksia. Terveiden ja hyvinvoinnin laitos kuvaa seuraavia haitallisia vaikutuksia: häiritsevyys, unen häiriintyminen, elimistön stressireaktio, sydän- ja verisuonisairauksien riski ja henkisen hyvinvoinnin heikentyminen.

Koska ympäristömelun seurantamittaus on tehty kesällä 2006, sitä ei automaattisesti voi pitää pätevänä vuonna 2022, siksi, että vuoden 2006 jälkeen tuotannossa on tapahtunut muutoksia. On välttämätöntä tehdä uudet kattavat melumittaukset ennen ympäristöluvan hyväksymistä.

As Oy Graniitintuvan asukkaat ovat olleet toistuvasti yhteydessä ELY-keskuksen ylitarkastajaan ja Salon kaupungin ympäristöinsinööriin. Yhteydenotot ovat tapahtuneet sekä sähköpostitse että puhelimitse ja ovat alkaneet alkuvuodesta 2022. Myös LeinoCast Oy:n toimitusjohtajaan on yritetty olla yhteydessä tuloksetta. Päätöksessään aluehallintovirasto on ELY-keskukselta saamiensa tietojen mukaan todennut, että melua koskevia yhteydenottoja on tullut vain yksi, vuonna 2021, mikä on virheellisesti ilmoitettu.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Salon kaupungissa.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa on todettu, ettei ympäristöluvassa esitettyä kuvausta laitoksen aiheuttamasta melusta ole valituksen johdosta tarpeen ajantasaistaa tai lupamääräyksiä valituksen johdosta muuttaa. Lisäksi on tuotu esiin muun

ohessa, että hakemuksen käsittelyn aikana saaduissa lausunnoissa ei ole tuotu esiin toiminnasta aiheutuvaa, nyt valituksessa kerrotunlaista meluhaittaa. Käsittelyn aikana ei myöskään jätetty muistutuksia tai mielipiteitä. Aluehallintovirasto on perustanut päätöksensä hakemuksessa kuvattuun ja käsittelyn aikana asiasta saamiinsa lausuntoihin. Aluehallintovirasto ei näin ollen ole katsonut tarkoituksenmukaiseksi pyytää hakijaa täydentämään hakemustaan ajantasaisella meluselvityksellä lupakäsittelyn aikana tai määrätä sellaisen teettämisestä lupamääräyksellä.

Toiminnasta aiheutuvan meluhaitan rajoittamiseksi ympäristöluvan lupamääräyksessä 9 melun ekvivalenttitasoille asetetut päivä- ja yöajan raja-arvot ovat riittävät. Valvontaviranomainen voi tarvittaessa määrätä toiminnanharjoittajan teettämään meluselvityksen valvonnallisista syistä ja edelleen edellyttää toimenpiteitä meluhaitan rajoittamiseksi ympäristönsuojelulain 175 §:n nojalla. Lupamääräyksen 27 mukaista tarkkailusuunnitelmaa hyväksyessään valvontaviranomainen voi myös edellyttää laitoksen melutilanteen säännöllistä tarkkailua.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on antanut valituksen johdosta vastineen, jossa on todettu, että ELY-keskus toistaa lausunnossaan ympäristöluvasta 26.7.2021 toteamansa. Lisäksi on tuotu esiin muun ohessa seuraavaa.

Valvontaviranomaisen tietoon on saapunut muutamia haju- ja meluhaittailmoituksia. Ilmoitukset ovat liittyneet häiriötilanteisiin ja toiminnanharjoittaja on ryhtynyt viipymättä toimenpiteisiin haittojen pienentämiseksi ja poistamiseksi. Yksi näistä ilmoituksista liittyi meluun, muita meluun liittyviä valituksia ei ole ELY-keskuksen valvontahistoriassa.

Valvontaviranomainen sai ensimmäisen yhteydenoton valituksen tehneiltä asukkailta alkuvuodesta 2022. ELY-keskus ja kaupungin ympäristötoimi tekivät tehdasalueelle ja sen ympäristöön useampia tutustumiskäyntejä eri aikoina. Mitään erityisen häiritsevää melua ei näillä käynneillä ole havaittu. Tehtaalta kuului lähinnä vaimeaa ilmanvaihdon suhinaa.

ELY-keskukselle on 20.6.2022 toimitettu video, jossa kuului nakuttavaa ääntä asuntoyhtiön pihassa. Valvontaviranomainen otti uudestaan yhteyttä LeinoCastiin, ja tehtaalla ryhdyttiin selvittämään äänen lähdettä ja mahdollisuuksia äänitason pienentämiseen. LeinoCast oli myös yhteydessä suoraan ilmoituksen tekijöihin. Yritys on tehnyt omatoimisia mittauksia, jotka ovat olleet raja-arvon 55 dB tasolla, eikä merkittäviä ylityksiä ole havaittu. Valvontaviranomainen on sopinut Leinocastin kanssa melumittauksen tekemisestä ulkopuolisen yrityksen toimesta. Vastineen antamishetkellä toiminnanharjoittaja ei ole vielä esittänyt suunnitelmaa mittauksen toteutuksesta ja ajankohdasta.

Melumittauksen uusiminen on aiheellista, mutta valituksessa ei ole tuotu esiin sellaisia uusia asioita, joiden perusteella ympäristöluvan lupamääräyksiä olisi tarpeen muuttaa.

Salon rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut valituksen johdosta vastineen, jossa on todettu muun ohella, että kaupungin ympäristönsuojeluun sähköpostitse 29.3., 25.4., 9.6. ja 24.8.2022 tulleet valitukset LeinoCast Oy:n toimintaan liittyen on kaikki käännetty laitoksen valvontaa suorittavalle viranomaiselle, joka on ELY-keskus. Valituksista yksi koski melua ja kolmessa mainittiin sekä melu että haju.

Ympäristöinsinööri on kesällä 2022 käynyt alueella kuuntelemassa 27.6. ja 30.6. kello 8 sekä 15.7. kello 10.30 ja 31.8. kello 14.45. Näiden käyntien aikana valimolta kuului tasaista huminaa ja aika-ajoin puhinaa ja pehmeä suhahdus. Äänimaailma käyntihetkillä ei tuntunut erityisen häiritsevältä osoitteessa Tehdasaukio 1 sijaitsevan kiinteistön kohdalla eikä sen läheisyydessä.

LeinoCast Oy:n toiminnassa valujen määrä on vähentynyt ja tilalle on tullut konepajaluonteista toimintaa. Toiminnan muutokset ja uusimman suodatinlaitteiston asentamisen vuonna 2020 voidaan olettaa vaikuttaneen laitoksen kokonaispäästöihin ilmaan vähentävästi, mutta toiminnan muutosten vaikutuksia meluun ei ole tiedossa.

Toiminnan luonteen muuttumisen ja asuinalueelta saapuneiden valitusten vuoksi melumittauksen uusiminen voisi olla ajankohtaista, mikäli meluhaittaa ei saada korjattua valvonnallisilla toimenpiteillä ja/tai laitoksen omatoimisilla toimenpiteillä.

Salon kaupungille ja *Salon kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle* on varattu tilaisuus antaa vastine valituksen johdosta. Vastineita ei ole annettu.

LeinoCast Oy on antanut valituksen, lausunnon ja vastineiden johdosta vastineen, jossa on todettu muun ohella, että LeinoCast Oy on hakenut voimassa olevan ympäristölupansa muuttamista vastaamaan yhtiön nykyistä toimintaa. Yhtiön keskittyminen teräskomponenttien valmistamiseen luopuen raudan valamisesta on vähentänyt merkittävästi tuotannon volyyymia. Tuotantokapasiteetti on pudotettu puoleen nykyisen ympäristöluvan tasosta. Tuotanto toimii enää pääsääntöisesti 1- ja 2-vuorossa. Tuotantosuunnan ja -kapasiteetin muutokset ovat vähentäneet kaikkia yhtiön ympäristövaikutuksia. Ympäristölupaan kohdistettu meluvalitus on ristiriidassa yhtiössä tehtyjen muutosten vaikutusten kanssa.

Valituksessa esille nostettu investointi on tehty asentamalla uudet koneet tuotantohallin sisälle. Laitoksen ulkopuolelle ei tapahtunut muutoksia. Investoinnilla on vaikeaa nähdä olevan vaikutusta valittajan mainitsemaan meluun ulkona varsinkin, kun valittajan valitukset käynnistyivät jo ennen kuin koneet oli tuotu maahan.

Muutoksia nyt päivitettyyn ympäristölupaan ei tarvita.

As Oy Graniitintupa on antanut lausunnon ja vastineiden johdosta vastaselityksen, jossa on todettu muun ohella seuraavaa.

Kaikki kolme asiassa saatua vastinetta pyrkivät virheellisesti väittämään, ettei LeinoCast Oy:n toiminnasta synny meluhaittaa. Melun arviointi ei saa perustua pelkästään subjektiiviseen aistihavaintoon vaan sen pitäisi perustua objektiiviseen mittaukseen desibelimittarilla. Kuuloaisti on adaptiivinen ja epälineaarinen eikä desibelejä voi aistinvaraisesti todeta. Koska melutasot vaihtelevat päivien välillä ja päivienkin sisällä eri kellonaikoina, ei muutama mittauskerta desibelimittarillakaan antaisi edustavaa kuvaa LeinoCastin meluisuudesta.

Muutoksen jälkeen melusaaste on lisääntynyt tehtaan ympäristössä. Tehdasaukio 1:n asukkaat ovat asuneet vuosia taloyhtiössä, eikä ennen uutta tuotantolinjaa ole kantautunut olennaisia meluhaittoja. Melutasot ovat kuitenkin syksyn 2022 aikana pienentyneet niin, että ne ovat useimmiten määräysten mukaisia (< 55 dB päivällä ja <50 dB yöllä), joskin vielä tammikuussa 2023 päiväajan melutaso on välillä ylittynyt.

Melumittausten tulee olla objektiiviset ja kattavat. Siksi mittaukset tulisi tehdä useaan eri aikaan ja eri paikoista ennen ympäristöluvan muutoksen myöntämistä.

LeinoCast Oy on toimittanut hallinto-oikeudelle lisäselvityksenä ympäristömelumittauksia koskevan raportin (*LeinoCast Oy – ympäristömelumittaukset, Akukon 6.2.2023*). Lisäselvitys on annettu valittajalle tiedoksi ja valittajalle on samalla varattu tilaisuus vastineen antamiselle.

As Oy Graniitintupa on hallinto-oikeuden lisäselvityspyynnön johdosta ilmoittanut, että valitus ei kohdistu aluehallintoviraston vesitalousluparatkaisuun nro 240/2022.

As Oy Graniitintupa on antanut vastineen yhtiön lisäselvityksestä. Akukon Oy:n tekemä melumittaus on tehty vain yhdessä paikassa ja yhtenä ajankohtana enimmäkseen yöaikaan. Mittausten tarkoitus on antaa oikea ja kattava kuva meluisuudesta nykytilanteessa. Akukon Oy:n tekemä suppea mittaus ei vastaa tätä tarkoitusta, koska melutasot vaihtelevat ajan ja paikan suhteen merkittävästi. Mittauksia tulisi jatkaa niin, että niitä tehtäisiin useina eri ajankohtina ja eri paikoissa Tehdasaukiolla ja sen läheisyydessä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus *As Oy Graniitintuvan* valituksen enemmälti hyläten muuttaa lupamääräyksiä 9 ja 27 siten, että lupamääräykseen 9 lisätään uusi kappale toiminnan melulähteiden ja toiminnasta aiheutuvan melutason selvittämisestä ja lupamääräykseen 27 uusi määräys 27.9 melun tarkkailusta.

Lupamääräys 9 ja uusi tarkkailua koskeva määräys 27.9 kuuluvat seuraavasti (muutokset *kursiivilla*):

9. Ekvivalenttimelutaso (L_{Aeq}) laitoksen lähimpien asuinrakennusten ja muiden altistuvien kohteiden piholla saa olla enintään 55 dB päiväsaikaan kello 7.00–22.00 ja 50 dB yöaikaan kello 22.00–7.00.

Melutason selvittämiseksi tulee laitoksen merkittävimmät ympäristömelulähteet kartoittaa ja selvittää niiden meluemissio sekä mallintaa melun leviäminen ympäristöön. Ulkopuolisen asiantuntijan laatima meluselvitys tulee esittää aluehallintovirastolle kolmen kuukauden kuluessa ympäristöluvan lainvoimaiseksi tulon jälkeen. Selvityksen tulee tarvittaessa sisältää myös esitys melun rajoittamiseksi tarpeellisista toimenpiteistä ja toimenpiteiden vaikuttavuuden todentamisesta aikatauluineen. Aluehallintovirasto voi selvityksen tulosten perusteella muuttaa tai täydentää lupaa.

27.9. Laitoksen toiminnasta päivä- ja yöaikaan aiheutuvat melutasot lähimpien asuinrakennusten ja muiden altistuvien kohteiden piholla tulee selvittää alueellisesti ja ajankohdiltaan edustavin, ulkopuolisen asiantuntijan suorittamin melumittauksin vähintään kerran viidessä vuodessa, alkaen vuonna 2025. Suunnitelma mittausten toteuttamisesta tulee esittää Varsinais-Suomen ELY-keskukselle viimeistään kuukautta ennen mittausten aloittamista. Tulokset ja esitys mahdollisista jatkotoimista tulee toimittaa ELY-keskukselle kuukauden kuluessa mittausten suorittamisesta. Raportti tulee lähettää tiedoksi myös Salon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Perustelut

Kysymyksenasettelu

Hallinto-oikeudessa on valituksen johdosta ratkaistavana, onko valituksenalainen päätös lainvastainen sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että yhtiön ympäristöluvan muuttamista koskevaan hakemukseen ei ole liitetty ajantasaista selvitystä valimotoinnasta alueen ympäristöön aiheutuvasta melusta. Hallinto-oikeus katsoo, että valituksessa esitetyn perusteella asiassa on arvioitava myös sitä, onko valituksenalaisessa ympäristöilupapäätöksessä annettu tarpeelliset määräykset melupäästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä melupäästöjen tarkkailusta.

Hallinto-oikeus toteaa selvyiden vuoksi, ettei valituksenalaisessa luvan muuttamista koskevassa asiassa ole mahdollista käsitellä valituksessa ja valittajien vastaselityksessä ja lisäselvityksessä esiin tuotuja valimotoinnin valvontaan liittyviä seikkoja. Hallinto-oikeus on kuitenkin ottanut myös tältä osin valimotoinnin melusta ja sen häiritsevyydestä esiin tuodut seikat huomioon valituksen perusteina.

Toiminnan sijainti ja tuotannon muutos

Yhtiön ympäristöluvan muuttamista koskeva hakemus on koskenut yhtiön Salon kaupungissa kiinteistöillä 734-2-17-8 ja 734-2-17-9 osoitteessa Leinonkatu 5 sijaitsevan valimon voimassa olevan ympäristöluvan (Lounais-Suomen ympäristökeskus 27.10.2005, ympäristölupa Nro 90 YLO) muuttamista. Hakemuksessa esitetyn mukaan valimon voimassa olevaa ympäristölupaa on muutettava vastaamaan valimon nykyistä tuotantoa ja nykyistä tuotantokapasiteettia.

Valimon nykyinen tuotanto koostuu jatkojalostetuista terästuotteista. Valimolla valmistetaan tilauksesta yksittäiskappaleita ja piensarjoja asiakkaan tarpeisiin. Laitos toimii pääsääntöisesti kahdessa vuorossa, työtilanteen mukaan myös kolmessa vuorossa ja viikonloppuisin. Koneistamossa työskennellään satunnaisesti kolmessa vuorossa. Valituksenalaisella päätöksellä ei ole muutettu laitoksen toiminta-aikaa koskevaa voimassa olevaa lupamääräystä 1, jonka mukaan laitos voi olla toiminnassa ympärivuorokautisesti.

Voimassa olevan ympäristöluvan vuosituotanto 8 000 t/a on perustunut rautavaluihin, joiden valmistus valimolla on lopetettu kesällä 2018. Rautamuottien kaavauslinjat ja yksi teräsmuottien kaavauslinja on poistettu käytöstä ja jäljellä on yksi teräsmuottien valmistukseen käytettävä kaavauslinja, jonka kapasiteetti käytössä olevien neljän induktiouunin lisäksi määrittää laitoksen nykyisen tuotantokapasiteetin. Valimon teräsvalujen tuotantokapasiteetti on enimmillään noin 4 000 t/a ja 16 t/d.

Valimoalue on alueella voimassa olevassa asemakaavassa osoitettu teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi. Alue on ollut teollisuuskäytössä vuodesta 1936.

Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat valimon koillispuolella Lukkarinmäen asuinalueella lähimmillään noin 100 metrin etäisyydellä laitoskiinteistön rajasta. Asunto Oy Graniitintupa sijaitsee Lukkarinmäen asuinalueella osoitteessa Tehdasaukio 1, lähimmillään noin 160 metrin etäisyydellä toimintakiinteistöstä ja noin 250 metrin etäisyydellä laitoksen tuotantorakennuksesta. Tehdasalueen ja Lukkarinmäen asuinalueen välissä kulkee rautatie. Valimoalueelle liikennöidään tehdasalueen pohjois- ja länsipuolelta Tehdaskadun ja Leinonkadun kautta.

Toiminnan melusta saatua selvitystä

Hakemukseen on liitetty 19.6.2006 päivätty Työterveyslaitoksen laatima melumittausraportti (Työterveyslaitos, 19.6.2006). Raportin mukaan melumittaus on tehty valimoalueen viereisellä asuntoalueella 8.6.2006 kello 8–14.15 kahden lähimmän omakotitalon pihalla osoitteissa Leinonkatu 2 ja Kapteeninkatu 1. Mittauspisteiden etäisyydet valimosta olivat noin 220 metriä ja 130 metriä. Mittarit tallensivat 60 sekunnin välein A-taajuuspainotetun keskiäänitason ($L_{Aeq,60s}$) sekä kunkin mittausjakson F-aikapainotetun

maksimitason (L_{AFmax}). Raportin mukaan yöajan melua ei mitattu vaan se arvioitiin päiväajan melumittausten perusteella. Osoitteessa Kapteeninkatu 1 hetkellinen keskiäänitaso oli 47 dB(A) ja osoitteessa Leinonkatu 2 sijaitsevan omakotitalon pihalla 54 dB(A). Valimon ympärillä hetkelliset keskiäänitasot vaihtelivat 53–89 dB(A). Voimakkaimmat äänilähteet sijaitsivat tuotantoalueen kaakkoispäässä. Meluselvityksen mukaan melutaso ei ylittänyt ympäristöluvassa määritettyjä päiväraja-arvoja, mutta raportissa on arvioitu, että mitattujen tulosten perusteella yöaikaiset raja-arvot ylittyisivät Leinonkadulla.

Hakemuksessa esitetyn mukaan valimon merkittävimmät melua ja tärinää aiheuttavat toiminnot tehdään sisätiloissa, minkä vuoksi melun vaikutukset yleiseen viihtyvyyteen on arvioitu vähäisiksi. Hakemuksen mukaan alueella melua aiheuttaa valimon toiminnan lisäksi muu teollisuus ja liikenne kuten rautatie.

Hakemuksen mukaan pääasiallisia valimotoiminnan sisämelunlähteitä ovat sinko ja tärytin. Ulkona melua aiheutuu lämmön talteenotosta, suodattimista, hiekkasäiliöistä, hiekanerotuslaitokselta, imureista, lähettämöstä ja liikenteestä. Osa melulähteistä aiheuttaa impulssimaista melua (esimerkiksi suodatin), mutta kokonaisuudessaan laitoksen aiheuttama melu on luonteeltaan tasaisesti jatkuvaa.

Hakemuksen mukaan työpaikkaliikenteen lisäksi alueella käy keskimäärin 1–3 yhdistelmäajoneuvoa päivittäin. Lastaus- ja purkupaikat ovat valimorakennuksen takana tehdasalueella. Raaka-aineena käytettävä teräsromu kerätään sisätiloihin ja romu otetaan vastaan hallissa, jossa se puretaan suoraan öljynerotuskaivolla varustettuihin varastosiiloihin.

Hakemuksessa on arvioitu, että tuotannon muutoksen seurauksena toiminnasta aiheutuu aikaisempaa vähemmän melua, kun valimon toiminnot ovat pysyneet lähes entisellään, mutta tuotantomäärä on laskenut. Meluvaikutusten on arvioitu vähentyneen myös rekkaliikenteen määrän sekä lastaus- ja purkumäärien pienentymisen vuoksi.

ELY-keskus on hakemuksesta aluehallintovirastolle antamassaan lausunnossa arvioinut, ettei valimon normaalista toiminnasta aiheudu tarpeetonta häiriötä ympäristöön. ELY-keskus on lisäksi tuonut esiin, että laitoksen toiminnasta on tehty muutamia laitoksen häiriötilanteisiin liittyneitä haju- ja meluhaittailmoituksia, joihin toiminnanharjoittaja on reagoinut. ELY-keskus ei ole katsonut tarpeelliseksi asettaa tiukempia lupamääräyksiä hajusta tai melusta.

Toiminnanharjoittaja on toimittanut hallinto-oikeudelle lisäselvityksenä ympäristömelumittauksia koskevan raportin (LeinoCast Oy - ympäristömelumittaukset, Akukon 6.2.2023). Raportin mukaan melumittaukset on tehty 23.–24.1.2023 kello 19–09 välisenä aikana osoitteessa Tehdasaukio 1, muutoksenhakijana olevan taloyhtiön kiinteistön länsipäädyn piha-alueen reunassa (mittauspiste P1), josta etäisyyttä yhtiön tehdasrakennuksiin on noin 250 metriä. Äänipainesignaalien melutasot

analysoitiin jälkepäin tietokoneella määrittämällä melun A-keskiäänitaso L_{Aeq} ja taajuuspainottamattoman keskiäänitason Leq spektri terssikaistoittain. Mittaus kesti yhteensä 13 tuntia ja 15 minuuttia, josta jäi häiriöiden poistamisen jälkeen analysoitavaksi päiväajalta 2 tuntia ja 33 minuuttia, sekä yöltä 10 tuntia ja 40 minuuttia. Melumittausraportin mukaan melutasot alittivat ympäristöluvan päivä- ja yöajan raja-arvot. Mittauspisteessä P1 erottui hetkittäin suhahdus, jonka aiheuttaa suodatinputken elvytystoiminto, jossa käytetään paineilmaa suodattimen puhdistamiseen. Suhahdus erottuu taustamelusta, mutta sen vaikutus kokonaisäänitasoon jää pieneksi. Raportin mukaan laitoksen tuottama melu ei ole impulssimaista eikä kapeakaistaista.

Oikeudellinen arvio ja johtopäätökset

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajalla on velvollisuus olla selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista.

Ympäristönsuojelulain 89 §:n 1 momentin mukaan luvan muuttamista koskevaan toiminnanharjoittajan hakemukseen sovelletaan, mitä ympäristönsuojelulain 39 §:ssä säädetään lupahakemuksesta.

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset muun ohessa päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista.

Ympäristönsuojelulain 54 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa voidaan määrätä, että toiminnanharjoittajan on tehtävä erityinen selvitys toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen tai sen vaaran selvittämiseksi, jos lupaharkintaa varten ei ole voitu toimittaa yksityiskohtaisia tietoja päästöistä, jätteistä tai toiminnan vaikutuksista.

Ympäristönsuojelulain 62 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on muun ohessa annettava tarpeelliset määräykset päästöjen ja toiminnan tarkkailusta sekä toiminnan vaikutusten tarkkailusta.

Hallinto-oikeus toteaa asian oikeudellisen arvioinnin lähtökohtana edellä viitattujen lainkohtien ohella, että toiminnalla on voimassa oleva Lounais-Suomen ympäristökeskuksen 27.10.2005 antama ympäristö lupa nro 90 YLO, jonka lupamääräyksen 9 mukaan ekvivalenttimelutaso (L_{Aeq}) laitoksen lähimpien asuinrakennusten ja muiden altistuvien kohteiden piholla saa olla enintään 55 dB päiväsaikaan kello 7.00–22.00 ja 50 dB yöaikaan kello 22.00–7.00. Hallinto-oikeus toteaa edelleen, että voimassa olevan ympäristöluvan tarkkailua ja raportointia koskevassa lupamääräyksessä 27 ja sen alakohdissa ei ole määrätty toiminnan melupäästöjä koskevasta tarkkailusta ja raportoinnista.

Valituksenalaisella päätöksellä ei ole muutettu voimassa olevan ympäristöluvan melupäästöille asetettuja raja-arvoja eikä voimassa olevaan ympäristöluvaan ole valituksenalaisella päätöksellä lisätty melua koskevia raportointi- ja tarkkailumääräyksiä. Aluehallintovirasto on valituksenalaisella päätöksellään kuitenkin poistanut lupamääräyksestä 9 toiminnanharjoittajalle asetetun kertaluontoisen velvoitteen 30.6.2006 mennessä selvittää toiminnan melutasot. Päätöksen perusteluiden mukaan kertaluontoisen meluselvityksen toteuttamista koskeva määräys on poistettu, koska selvitys on tehty. Voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräystä 9 koskevista perusteluista käy ilmi, että kertaluontoinen melumittaus on määrätty tehtäväksi, jotta voidaan varmistua siitä, että toiminnassa saavutetaan lupamääräyksessä asetetut melurajat. Lisäksi selvitysvelvollisuutta on perusteltu siten, että koska valimossa on paljon melua aiheuttavia toimintoja ja koska laitoksen ympäristössään aiheuttama melutaso ei ole tiedossa, on se tarpeen kertaluonteisesti selvittää. Asiakirjoista ei käy ilmi, onko vuoden 2006 meluselvityksen perusteella toiminnanharjoittajalta vaadittu tai laitoksella tehty meluntorjuntatoimia.

Kyseinen melumittausraportti on esitetty käsillä olevassa luvanmuutoshakemuksessa toiminnan melupäästöjä ja meluvaikutuksia koskevana selvityksenä melupäästöä ja melupäästön vaikutuksia koskevan sanallisen kuvauksen ohella. Hakemuksessa esitetyn meluselvityksen ajantasaisuus ja oikeellisuus on valituksessa ja valittajan hallinto-oikeudelle antamassa vastaselityksessä esitetysti kyseenalaistettu.

Hallinto-oikeus katsoo yhdenmukaisesti valituksessa esitetyn kanssa, että valimon toiminnassa ja tuotannossa tapahtuneiden muutosten sekä melumittauksesta kuluneen pitkän ajan vuoksi vuodelta 2006 olevan meluselvityksen perusteella ei ole luotettavasti arvioitavissa, kuinka suuri meluvaikutus valimotoiminnasta nykyisin aiheutuu ympäristöön. Hakemukseen on siten jäänyt epävarmuutta toiminnan melupäästöistä ja niiden vaikutuksista, mistä syystä laitoksen merkittävimmät ympäristömelulähteet ja niiden lähtömelutasot sekä melun leviäminen ympäristöön olisi kyseessä olevassa luvan muutostilanteessa tullut selvittää.

Hallinto-oikeus kuitenkin katsoo, että tapauksen olosuhteissa aluehallintovirasto on hallinto-oikeudelle annettussa lausunnossa esitetysti lupaharkinnassaan voinut antaa merkitystä sille, ettei Varsinais-Suomen ELY-keskus kyseisen ympäristöluvanvaraisen toiminnan valvojana ole lupahakemuksesta aluehallintovirastolle antamassaan lausunnossa tuonut esiin tarvetta tarkastella lupamääräyksiä uudelleen myös melun näkökulmasta. Asian kokonaisarvioinnissa on lisäksi annettava merkitystä myös sille, että haitankärsijöiden valituksessa ja hallinto-oikeudelle annettussa vastaselityksessä kuvatut valvonnalliset meluhaittailmoitukset ensiksi kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle ja sittemmin myös ELY-keskukselle on tehty ajankohtana, jolloin lupahakemuksesta kuuleminen oli päättynyt. Näin ollen lupaviranomaisella ei asiakirjoista saatavan selvityksen perusteella ole lupaharkintaa tehdessään ollut tietoa valituksessa viitatuista ja valvontaviranomaiselle tehdyistä meluhaittailmoituksista.

Valituksessa ajantasaisen meluselvityksen tarvetta on perusteltu erityisesti sillä, että lupaharkinnassa tulisi olla käytettävissä edustava otos toiminnan aiheuttamasta melusta tehtaan lähialueella, mikä edellyttäisi useassa eri paikassa ja eri ajankohtina ja vuodenaikoina toteutettavia pitkäaikaismittauksia. Valittajan hallinto-oikeudelle antamassa lisäselvityksessä yksittäisen melumittauksen tulosten käytettävyyttä toiminnasta aiheutuvan melun osoittajana on niin ikään pidetty epävarmana siitä huolimatta, että kyseinen yksittäinen melumittaus on ollut suhteellisen pitkäkestoinen.

Hallinto-oikeus toteaa tältä osin, että johtuen voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräysten 9 ja 27 sisällöstä, lupaharkinnan tueksi ei ole ollut saatavilla toiminnanharjoittajan tuottamaa toiminnanaikaista melun seuranta- ja tarkkailutietoa. Näissä olosuhteissa, ja kun otetaan huomioon, ettei valituksenalaisella päätöksellä ole muutettu toiminnan melua koskevia raja-arvoja, hallinto-oikeus valituksen johdosta muuttaa lupamääräyksiä 9 ja 27 ratkaisukohdasta ilmenevästi. Hallinto-oikeus on lupamääräyksessä 9 määrännyt meluselvityksen tehtäväksi valituksessa vaadittujen pitkäaikaismittausten sijaan mallintamalla, koska melun leviämismallinnuksella saatava tulos kuvaa toiminnasta aiheutuvaa melua sekä alueellisesti kattavalla että ajankohdiltaan edustavalla tavalla. Mallintaminen edellyttää melun päästölähteiden kartoittamista ja meluemission selvittämistä joko äänitehoina tai lähtömelutasoina.

Lupamääräyksessä 9 toiminnanharjoittajan tehtäväksi määrätty selvitys on Varsinais-Suomen ELY-keskuksen sijaan toimitettava aluehallintovirastolle, jotta lupaviranomainen voi tarvittaessa toiminnan melulähteistä, melutasoista ja melun leviämisestä saadun selvityksen perusteella joko täsmentää melua koskevia lupamääräyksiä tai täydentää lupaa ympäristönsuojelulain 90 §:ssä säädetyn mukaisesti. Siltä osin kuin aluehallintovirasto on todennut lausunnossaan valituksen johdosta, että valvontaviranomainen voi tarvittaessa määrätä toiminnanharjoittajan teettämään meluselvityksen valvonnallisista syistä ja edelleen edellyttää toimenpiteitä meluhaitan rajoittamiseksi hallintopakkoasiana vireille pantavan hakemuksen nojalla, hallinto-oikeus toteaa, että asiaa ei voida aluehallintoviraston hallinto-oikeudelle antamassa lausunnossa esitetysti jättää pelkästään valvontaviranomaisen jälkikäteisen valvonnan varaan. Myös toiminnasta aiheutuvan melun säännöllisestä tarkkailusta määrääminen on tarpeen, kun otetaan erityisesti huomioon toiminnan sijainti lähellä asutusta. Hallinto-oikeus on arvioinut, että tarkkailun toteuttaminen melumittauksin vähintään viiden vuoden välein on toiminnan luonne huomioon ottaen riittävää.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Salon kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 4.4.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Jaana Nyman ja Mikko Poskiparta sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Petri Hiltunen.

Esittelijä Riikka Salo

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta

As Oy Graniitintupa

LeinoCast Oy

Salon kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Salon kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Salon kaupunginhallitus

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
KalatalousryhmäVarsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvaratEtelä-Suomen aluehallintovirasto,
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedotVaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>