



Päiväys
19.4.2024

Diaarinumero
1430/03.04.04.04.19/2022

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

19.4.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **26.4.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 19.04.2024 nro 493/2024, valitus ympäristölupa-asiassa, Töyrännevan turvetuotantoalueen ympäristölupa, Seinäjoki.

Valittaja ja luvan hakija

KT-Power Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **19.04.2024 – 27.5.2024** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **27.5.2024**.



19.04.2024

Dnro 1430/03.04.04.04.19/2022

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittaja ja luvan hakija

KT-Power Oy

Päätös, josta valitetaan

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto 26.10.2022 nro 160/2022

Käsittelyratkaisu

Vastineessa esitettyä hake-bioreaktoria ei ole turvetuotannon ympäristönsuojeluohjeessa (YM 2015) tunnistettu parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaisesti turvetuotannon vesienkäsittelyrakenteeksi. Aluehallintovirasto ei ole kuullut muutosehdotuksesta asianosaisia eikä viranomaisia.

Ympäristöluparatkaisu

Aluehallintovirasto on myöntänyt KT-Power Oy:lle määräaikaisen ympäristöluvan Töyrännevan turvetuotantoon Seinäjoen kaupungissa Lapuanjoen vesistöalueella hakemukseen liitetyn suunnitelman ja sen täydennysten mukaisesti siten muutettuna kuin lupamääräyksistä ilmenee. Tuotantoalueen pinta-ala on noin 11 ha. Lisäksi auma-alueita on noin 1 ha.

Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen siltä osin kuin se koskee turvetuotantoa päätöksen liitekarttaan 2 merkityllä pinta-alaltaan noin 9 ha:n alueella, jonka vedet johdetaan Lehmijokeen/Haapaluomaan.

Hakemuksen osittaisen hylkäämisen perustelut

Ympäristölupaa on haettu yhteensä 20,8 ha:n suuruiselle tuotannossa olevalle alueelle. Töyrännevan eteläinen lohko on ollut tuotannossa alle 10 hehtaarin alueena, jolle ei ole aikaisemmin vaadittu ympäristölupaa. Asiakirjoista ja kartta-aineistoista saadun selvityksen sekä Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunnon perusteella eteläisen

tuotantolohkon vedet johdetaan tällä hetkellä laskuojien kautta Haapaluomaan eikä kasvillisuuskentän kautta Ahvenjokeen. Hakemuksessa tätä ei ole selkeästi todettu eikä huomioitu vesienkäsittelyn kannalta. Eteläinen alue sijoittuu kokonaisuudessaan Haapaluoman valuma-alueelle (44.094). Hakija on vastineessaan lyhyesti esittänyt vaihtoehtoisia menetelmiä vesien johtamiseksi eteläiseltä tuotantolohkolta joko olemassa olevalle pohjoisosan kasvillisuuskentälle tai eteläosan tuotantoalueen eteläpuolella sijaitsevalle laskeutusaltaalle ja sen jälkeen rakennettavalle hake-bioreaktorille, jolloin vedet johdettaisiin edelleen Haapaluomaan.

– – Vesien johtamisesta tai vaihtoehtoisten vesienkäsittelymenetelmien toimivuuden edellytyksistä, tehosta tai vesistövaikutuksista ei ole vastineessa esitetty tarkempia arvioita. Hakemuksessa on esitetty vesienhoidon toimenpideohjelmasta saatuja tietoja Haapaluoman osalta, mutta ei arvioitu Töyrännevan turvetuotannon vaikutuksia Haapaluomaan. Pintavesien tila-arvion mukaan Haapaluoman ekologinen tila on välttävä. Haapaluoma/Lehmijoki sijoittuu pohjavesialueelle (Kankaanpää 1058902) noin 3,5 km:n etäisyydellä Töyrännevasta.

Eteläpuolen laskeutusaltaasta ei ole esitetty tarkempia tietoja. Hakemuksen ja sen täydennysten perusteella ei voida luotettavasti arvioida, miten vesien johtaminen eteläiseltä tuotantoalueelta toteutuisi ja miten alueen vesien käsittelyn toimivuus varmistettaisiin. Etelä-Pohjanmaan, Pohjanmaan ja Keski-Pohjanmaan vesienhoidon toimenpideohjelmassa vuosille 2022–2027 kaikille toiminnassa oleville turvetuotantoalueille suositellaan kuivatusvesien käsittelymenetelmäksi ympärivuotisesti toimivaa pintavalutuskenttää. Hyvän ekologisen tilan saavuttaminen edellyttää Lapuanjoen valuma-alueella vesistön ravinnepitoisuuksien alentamista ja kiintoaine- ja humuskuormituksen vähentämistä.

Aluehallintovirasto katsoo, että esitettyihin vesienkäsittelyrakenteisiin liittyy merkittäviä epävarmuustekijöitä. Luvanmyöntämisedellytykset eivät eteläisen tuotantoalueen osalta näin ollen täyty.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

KT-Power Oy on vaatinut, että aluehallintoviraston päätös kumotaan siltä osin kuin aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen ja että asia palautetaan aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Tällä hetkellä vedet eteläiseltä lohkolta johdetaan Haapaluomaan. Asiassa on olennaista kuitenkin se, että hakemuksessa vedet on esitetty johdettavaksi Ahvenjokeen.

Yhtiön ympäristölupahakemuksessa on kerrottu tuotantoalueen kuivatusvesien käsittelystä. Hakemuksessa on Töyrännevan vesienkäsittelystä todettu, että

laskeutusaltaalta vedet johdetaan Töyrännevalle vanhalle tuotantoalueelle perustettuun kasvillisuuskenttään/kosteikkoon ympärivuotisesti.

Yhtiö on täydentänyt hakemusta ELY-keskuksen lausunnon perusteella ja esittänyt tarkennusta eteläisen tuotantoalueen vesienkäsittelyä koskien. Yhtiö on lausunnoista antamassaan vastineessa esittänyt, että Töyrännevan eteläpuoleisen lohkon vedet voidaan eteläiseltä tuotantolohkolta johtaa joko olemassa olevalle pohjoisosan kasvillisuuskentälle tai eteläosan tuotantoalueen eteläpuolella sijaitsevalle laskeutusaltaalle ja sen jälkeen rakennettavalle hake-bioreaktorille, jolloin vedet johdettaisiin Haapaluomaan.

Aluehallintovirasto on tehnyt käsittelyratkaisun eikä ole kuullut yhtiön vastineessa mainitusta hake-bioreaktorista asianosaisia eikä viranomaisia. Aluehallintovirasto ei ole kuullut viranomaisia eikä asianosaisia myöskään yhtiön vaihtoehtoisesta esityksestä johtaa vedet pohjoisen alueen kosteikolle.

Aluehallintoviraston olisi tullut kuulla vaihtoehtoisesta esityksestä eli siitä, että eteläisen lohkon vedet pumpataan karikkoisen alueen yli tai karikko louhitaan siten, että vedet voidaan johtaa sen läpi kasvillisuuskentälle. Vesien johtaminen pumppaamalla kasvillisuuskentälle on turvetuotannon vesiensuojelussa yleisesti hyväksytty ja käytössä oleva menetelmä. Toissijaisesti lupaviraston olisi tullut kehottaa hakijaa täydentämään hakemusta, mikäli sen esityksessä vesien johtamiseen liittyen on ollut puutteita.

Aluehallintoviraston olisi tullut kehottaa hakijaa täydentämään hakemustaan selvittämällä, mitä vesienkäsittelyä hakija vastineessaan Töyrännevalle esittää. Yhtiölle asia on ollut selvä, mutta asia on vastineessa ilmaistu hieman epäselvästi.

Aluehallintoviraston ei olisi tullut hylätä hakemusta Töyrännevan eteläisen lohkon osalta sillä perusteella, että hakija on esittänyt vaihtoehtoisena vesienkäsittelynä hake-bioreaktoria. Hakija on vaihtoehtoisesti esittänyt vesien johtamista kosteikolle, jota voidaan pitää BAT-periaatteen mukaisena vesienkäsittelymenetelmänä vanhoilla tuotannossa olevilla alueilla.

Kosteikon mitoitus täyttää suosituksen mukaiset vaatimukset myös siinä tapauksessa, että eteläisen alueen vedet johdettaisiin kosteikolle.

Aluehallintovirasto ei ole kuitenkaan päätöksessään perustellut millään tavalla, miksi yhtiön esitystä koko tuotantoalueen kuivatusvesien johtamisesta kasvillisuuskentän kautta alapuoliseen vesistöön ei ole päätöksessä otettu huomioon, pyydetty selvittämään lisää eikä kuultu asianosaisia eikä viranomaisia.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Seinäjoen kaupungissa.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomaiselle, Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat - vastuualueelle, Seinäjoen kaupungille, Seinäjoen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Seinäjoen kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on lausunnossaan esittänyt, ettei valituksessa ole esitetty sellaisia uusia seikkoja, joiden vuoksi aluehallintoviraston päätös olisi palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

Aluehallintovirasto on todennut muun ohella, että se on asian käsittelyn aikana pyytänyt hakijaa täydentämään hakemustaan yksityiskohtaisesti muun muassa vesienkäsittelyrakenteiden ja vesienjohtamisreittien osalta. Hakijalle on myös varattu mahdollisuus esittää omavalvontatarkkailun tuloksia nykyisen kasvillisuuskentän toimivuuden osalta. Aluehallintovirasto on tiedottanut hakemuksesta ympäristönsuojelulain 44 §:n mukaisesti ja pyytänyt asiasta lausunnot ympäristönsuojelulain 42 §:n mukaisesti. Vastinepyynnössä hakijaa on pyydetty vastaamaan erityisesti Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunnossaan esittämiin vaatimuksiin. Vastineessa esitetyt tiedot olivat edelleen puutteellisia.

Hakija on esittänyt turvetuotantotoiminnan loppuvan määräajassa. Aluehallintovirasto on katsonut, että ottaen huomioon uuden, kehitysasteella olevan vesienkäsittelytekniikan, jota ei ole tunnistettu parhaaksi käyttökelpoiseksi tekniikaksi turvetuotannon vesienkäsittelyyn, vakiintumiseen kuluvan ajan sekä alapuolisen Haapaluoman hyvää huonommassa oleva tilan ja merkityksen yhdyskuntavedenoton kannalta, lupaa eteläiselle lohkolle ei ole hakemuksen mukaisesti voitu myöntää.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomaisen on ilmoittanut, että se ei katso tarpeelliseksi antaa vastinetta.

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on vastineessaan esittänyt muun ohella, että Töyrännevan hakemus on ollut puutteellinen eikä lupaa ole tullut myöntää sen mukaisena. Valituksessa todetaan, että luvanhakija on täydentänyt hakemusta ELY-keskuksen lausunnon perusteella. Täydennykset eivät ole riittävät, vaan vesienkäsittelyrakenteisiin liittyy edelleen merkittäviä epävarmuustekijöitä. Luvanmyöntämisen edellytykset Töyrännevan eteläisen alueen osalta eivät täyty.

KT-Power Oy on vastaselityksessään esittänyt muun ohella, että aluehallintovirasto ei ole hakijan vastineessa esitettyjen muutosehdotusten jälkeen kuullut asiassa asianosaisia eikä viranomaisia. Aluehallintovirasto on todennut asian ympäristölupapäätöksen käsittelyratkaisu -osiossa.

Hakija on vastineessa esittänyt, että koko tuotantoalueen vedet johdetaan kosteikolle tai vaihtoehtoisesti hake-bioreaktorille. Koska kosteikko on turvetuotannossa yleisesti hyväksytty ja käytössä oleva vesienkäsittelytekniikka, aluehallintoviraston ei olisi tullut hylätä hakemusta sillä perusteella, että vesiensuojeluksi on esitetty kehitysasteella olevaa vesienkäsittelytekniikkaa.

Asian käsittelyssä on tapahtunut virhe ja asia tulee palauttaa aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on toimittanut hallinto-oikeudelle aluehallintoviraston päätöksen 8.3.2023 numero 22/2023, jossa se on myöntänyt KT-Power Oy:lle oikeuden toiminnan aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta Töyrännevan turvetuotantoalueella Seinäjoen kaupungissa siten kuin aluehallintoviraston päätöksessä numero 160/2022 on määrätty.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo aluehallintoviraston päätöksen siltä osin kuin aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen ja palauttaa asian aluehallintovirastolle tältä osin uudelleen käsiteltäväksi ja sen jälkeen ratkaistavaksi. Aluehallintoviraston tulee asiaa uudelleen käsitellessään ottaa huomioon hallinto-oikeuden perusteluissa mainitut syyt.

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Saman pykälän 3 momentin mukaan hakemuksen laatijalla on oltava riittävä asiantuntemus. Hakemuksesta on käytävä tarvittaessa ilmi, mihin aineistoon ja laskenta-, tutkimus- tai arviointimenetelmään annetut tiedot perustuvat.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan lupahakemuksessa on oltava muun muassa 4) lupaharkinnan kannalta tarpeelliset tiedot toiminnan tuotannosta, prosesseista, laitteistoista, rakenteista ja niiden sijainnista; 5) tiedot toiminnan sijaintipaikasta ja sen ympäristöolosuhteista; 6) tiedot toiminnan päästöjen laadusta ja määrästä veteen, ilmaan ja maaperään sekä toiminnan aiheuttamasta melusta ja tärinästä ja 8) arvio toiminnan vaikutuksista ympäristöön.

Saman pykälän 2 momentin mukaan lisäksi lupahakemuksessa on oltava, jos se on toiminnan luonne ja vaikutukset huomioon ottaen päätösharkinnan kannalta tarpeellista muun muassa 7) arvio parhaan käyttökelpoisen tekniikan

soveltamisesta suunnitellussa toiminnassa ja 8) selvitys päästöjen vähentämistä ja puhdistamista koskevista toimista.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 4 §:n 1 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä tarpeen mukaan muun muassa 2) ajan tasalla oleva mittakaavaltaan riittävän tarkka kartta, josta ilmenee toiminnan sijainti, mahdolliset päästöjä aiheuttavat kohteet sekä toiminnan haitallisten vaikutusten arvioimiseksi olennaiset kohteet ja asianosaisten kiinteistöt ja 3) asemapiirros, josta ilmenee rakenteiden ja ympäristön kannalta tärkeimpien prosessien ja päästökohtien sijainti.

Ympäristönsuojelulain 40 §:n 1 momentin mukaan, jos hakemus on puutteellinen tai asian ratkaiseminen edellyttää erityistä selvitystä, hakijalle on varattava tilaisuus täydentää hakemusta viranomaisen asettamassa määräajassa. Hakemus, jota ei ole täydennetty määräajassa, voidaan jättää tutkimatta.

Ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on pyydettävä hakemuksesta lausunto muun muassa kunnan ympäristönsuojeluviranomaisilta niissä kunnissa, joissa hakemuksen tarkoittaman toiminnan ympäristövaikutukset saattavat ilmetä, toiminnan sijaintikunnan terveydensuojeluviranomaiselta ja asiassa yleistä etua valvovalta viranomaisilta.

Saman pykälän 2 momentin mukaan sen lisäksi, mitä 1 momentissa säädetään, valtion ympäristölupaviranomaisen on pyydettävä lausunto valtion valvontaviranomaiselta, hakemuksen tarkoittaman toiminnan sijaintikunnalta ja tarvittaessa vaikutusalueen kunnilta.

Ympäristönsuojelulain 43 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista varattava niille, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea (asianosainen), tilaisuus tehdä muistutuksia lupa-asian johdosta.

Asiassa saatu selvitys

Töyrännevan turvetuotantoalue sijaitsee Seinäjoen kaupungissa noin 6 kilometriä Peräseinäjoen taajamasta koilliseen. Lupaa on haettu noin 20 hehtaarin suuruiselle tuotannossa olevalle alueelle. Alue sijaitsee Lapuanjoen vesistöalueella ja Nurmonjoen valuma-alueella. Töyrännevan pohjoisosa sijoittuu Ahvenjoen alaosan valuma-alueelle (44.097) ja eteläosa Haapaluoman valuma-alueelle (44.094).

Ympäristölupahakemuksen mukaan Töyrännevan kuivatusvedet johdetaan sarkaojarakenteiden ja laskeutusaltaan kautta ympärivuotisesti vanhalle tuotantoalueelle perustetulle kasvillisuuskentälle / kosteikolle, joka sijaitsee tuotantoalueen pohjoispuolella. Tuotantoalueelta vedet johdetaan laskuojan kautta Ahvenjokeen ja edelleen Nurmonjokeen.

Aluehallintovirasto on pyytänyt luvan hakijaa täydentämään hakemustaan ja toimittamaan muun muassa tarkemman tuotantoalueen kartan, johon on

merkitty tuotantoalueen rakenteet ja vesien kulkusuunnat, sekä kartan, josta ilmenee vesien johtamisreitti kasvillisuuskentältä / kosteikolta Nurmonjokeen saakka, tarkemmat tiedot kasvillisuuskentästä / kosteikosta: ojitus (vanhojen ojien määrä, virtaussuunta ja ojien nykytila), kaltevuus, kasvillisuus ja maatuneisuus, onko kasvillisuuskentällä / kosteikolla vesipinta ja jos on, niin kuinka paljon sekä kasvillisuuskentän käyttöönottovuosi ja se, onko kentältä tehty omatoimista tarkkailua. Luvan hakija on täydentänyt hakemusta. Täydennyksessä on esitetty muun muassa, että kosteikko on otettu käyttöön vuonna 2016. Pumppausta ei tarvita, koska veden johtaminen onnistuu painovoimaisesti. Ojia on viisi ja ojat ovat tukitut.

Aluehallintovirasto on kuuluttanut täydennetyt hakemuksen ja kuullut siitä viranomaisia ja asianosaisia.

Lupahakemuksesta antamassaan lausunnossa Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on esittänyt muun muassa, että ilmakehän ja korkeusmallitarkastelun perusteella vedet johdetaan tällä hetkellä alueen eteläpuolisella lohkolle kohti etelää, josta edelleen laskuojaa pitkin alueen eteläpuolella virtaavaan Lehmijokeen. Eteläiseltä alueelta sarkaojien virtaussuunnat muuttuvat hakemuksen perusteella jatkossa pohjoisen suuntaan. Tuotantoalueen keskiosassa (pohjoisemmalla lohkolle) on karikkoisempi alue, jonka läpi uusi kokoojajokaivetaan. Hakemuksesta ei käy ilmi, miten vedet johdetaan kokoojajajaan/vesienkäsittelyyn eteläpuolisen lohkon sarkaojista tai pohjoisella lohkolle karikkoisen alueen kohdalla. Hakemuksen mukaan vedet johdetaan kasvillisuuskentälle painovoimaisesti. Siitä ei kuitenkaan käy ilmi, mistä ja miten vedet johdetaan altaalta kasvillisuuskentälle tai miten vesien tasaisesta jakautumisesta kentällä huolehditaan. Myös vesienjohtaminen kasvillisuuskentältä purkujojaan tulee tehdä hallitusti mittapadon kautta. Mittapato tulee asentaa myös päästötarkkailun näytteenoton mahdollistamiseksi.

ELY-keskus on todennut, että hakemuksen puutteellisuudesta johtuen vesienkäsittelyrakenteen toimivuuden arviointia ei voida tehdä luotettavasti ja edellä esitetyt asiat tulee korjata ja selventää hakemukseen sekä suunnitelmakartalle.

Aluehallintovirasto on varannut luvan hakijalle tilaisuuden antaa vastine asiassa annettujen lausuntojen johdosta ja pyytänyt luvan hakijaa vastaamaan erityisesti ELY-keskuksen lausunnossaan esittämiin vaatimuksiin.

Luvan hakija on vastineessaan esittänyt, että vesien johtaminen eteläisemmältä lohkolle karikkoalueen läpi toteutetaan pumppaamalla vesi karikon yli tai louhimalla karikko tarpeeksi syvältä vedenjohtamiseksi. Vaihtoehtoisesti hakija on esittänyt eteläisemmän noin 10 hehtaarin lohkon osalta vesien käsittelyksi nykyistä tuotantoalueen eteläpuolella sijaitsevaa laskeutusallasta ja altaan jälkeen rakennettavaa hake-bioreaktoria, jonka läpi vedet johdettaisiin Haapaluomaan ympärivuotisesti.

Vastineessa on lisäksi esitetty, että vedet tullaan johtamaan laskeutusaltaaseen yhtä reittiä, altaan itäpuolelta. Vedet johdetaan yhtä putkea pitkin

kasvillisuuskentälle. Kentän eteläpäätyyn voidaan tarvittaessa kaivaa kampaaja, jotta purkuvedet leviävät tasaisesti kentälle. Hakija ei ole tehnyt muutoksia suunnitelmakartalle.

Aluehallintovirasto on valituksenalaisessa päätöksessään hylännyt hakemuksen noin yhdeksän hehtaarin alueen osalta ja perustellut hakemuksen osittaista hylkäämistä sillä, että hakemuksen ja sen täydennysten perusteella ei voida luotettavasti arvioida, miten vesien johtaminen eteläiseltä tuotantoalueelta toteutuisi ja miten alueen vesien käsittelyn toimivuus varmistettaisiin. Vesien johtamisesta tai vaihtoehtoisten vesienkäsittelymenetelmien toimivuuden edellytyksistä, tehosta tai vesistövaikutuksista ei ole vastineessa esitetty tarkempia arvioita. Esitettyihin vesienkäsittelyrakenteisiin liittyy merkittäviä epävarmuustekijöitä.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Luvanhakija on hakemuksessa esittänyt koko tuotantoalueen vesien käsittelyä tuotantoalueen pohjoispuolella sijaitsevalla kasvillisuuskentällä ja vesien johtamista sen jälkeen Ahvenjokeen. Hakemuksesta annetuista lausunnoista antamassaan vastineessa hakija on lisäksi esittänyt, että vaihtoehtoisesti eteläisemmän noin 10 hehtaarin lohkon osalta vedet voitaisiin käsitellä tuotantoalueen eteläpuolella sijaitsevalla laskeutusaltaalla ja altaan jälkeen rakennettavalla hake-bioreaktorilla. Aluehallintovirasto on perustellut päätöstä hakemuksen hylkäämisen osalta niin, että hakemuksen ja sen täydennysten perusteella ei voida luotettavasti arvioida, miten vesien johtaminen eteläiseltä tuotantoalueelta toteutuisi ja miten alueen vesien käsittelyn toimivuus varmistettaisiin.

Hallinto-oikeus katsoo, että aluehallintoviraston olisi hakijan vastineessaan esittämän uuden vesienkäsittelymenetelmän vuoksi tullut varata hakijalle tilaisuus täydentää hakemustaan selvityksellä siitä, onko hakijan ollut tarkoitus muuttaa hakemustaan vesienkäsittelyn osalta. Mikäli hakemusta on ollut tarkoitus muuttaa vesienkäsittelyn osalta, aluehallintoviraston olisi tullut varata hakijalle tilaisuus täydentää hakemustaan uuden vesienkäsittelymenetelmän osalta sekä kuulla asianosaisia ja viranomaisia hakijan selvityksestä.

Näin ollen aluehallintoviraston päätös on kumottava ja asia palautettava aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi siltä osin kuin aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen 9 hehtaarin alueen osalta. Ennen asian ratkaisua, mikäli luvan hakija haluaa jatkaa hakemustaan, on aluehallintoviraston varattava hakijalle tilaisuus täydentää hakemustaan ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 2 luvussa säädetyn mukaisella selvityksellä kyseiselle turvetuotantoalueelle esittämästään vesienkäsittelyvaihtoehdosta. Asianmukaiset selvitykset saatuaan aluehallintoviraston on, varattuaan asianosaisille ja viranomaisille tilaisuuden tulla kuulluksi ja luvan hakijalle tilaisuuden vastata mahdollisiin muistutuksiin ja lausuntoihin, ratkaistava asia uudelleen.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Seinäjoen kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 27.5.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Sinikka Kangasmaa ja Pirjo Joutsenlahti sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Merilin Vartia. Asian on esitellyt notaari Sanna Eirtovaara.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta

KT-Power Oy

Prosessiosoite: Asianajaja, varatuomari [REDACTED]

Jäljennös maksutta

Seinäjoen kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Seinäjoen kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Seinäjoen kaupunginhallitus

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
KalatalousviranomainenEtelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueLänsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto /
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedotVaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>