



Päiväys
10.6.2024

Diaarinumerot
698/03.04.04.04.20/2023
705/03.04.04.04.20/2023

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

10.6.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **17.6.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 10.6.2024 nro 773/2024, valitukset vesitalousasiassa, laiturin pysyttäminen ja jatkaminen Haukiveden Kaarnetsaaren edustalla, Rantasalmi.

Luvan hakija

Lomakylä Järvisydän Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **10.6.2024 – 17.7.2024** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:
<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **17.7.2024**.



10.06.2024

Dnrot 698/03.04.04.04.20/2023
705/03.04.04.04.20/2023**Asia**

Valitukset vesitalousasiassa

Valittajat

1. Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
2. Lomakylä Järvisydän Oy

Luvan hakija

Lomakylä Järvisydän Oy

Päätös, josta valitetaan

Itä-Suomen aluehallintovirasto 8.5.2023 nro 30/2023

Aluehallintovirasto on myöntänyt Lomakylä Järvisydän Oy:lle luvan nykyisen mitoiltaan 20 m x 40 m laiturin pysyttämiseen Haukiveden Kaarnetsaaren edustalla Rantasalmen kunnassa. Pysytettävä laituri on esitetty päätöksen liitteessä 1.

Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen niiltä osin kuin se koskee laiturin jatkamista.

Aluehallintovirasto on myöntänyt Lomakylä Järvisydän Oy:lle pysyvän käyttöoikeuden pysytettävää laituria (vanha laituri) varten tarvittavaan 350 m²:n suuruiseen alueeseen Pyyvilän osakaskunnan yhteisestä vesialueesta 681-421-876-29.

Aluehallintovirasto on määrännyt Lomakylä Järvisydän Oy:n maksamaan korvauksena pysyvistä käyttöoikeudesta lupamääräyksestä 3 ilmenevät korvaukset. Hankkeesta ei ennalta arvioiden aiheudu muuta vesilain mukaan korvattavaa edunmenetystä.

Luvan saajan on noudatettava vesilain säännöksiä ja seuraavia määräyksiä.

1. Pysytettävä laituri (vanha laituri) on esitetty hakemuksen täydennykseen liitetyissä piirustuksissa:

- Asemapiirros ARK 10.1, 29.11.2021, 1:5000
- Leikkauspiirroksiset A-A ja B-B ARK 10.2, 29.11.2021, 1:10

2. Luvan saajan on huolehdittava laiturin kunnossapidosta asianmukaisesti.

3. Luvan saajan on maksettava kertakaikkisena korvauksena hankkeesta aiheutuvasta pysyvästä käyttöoikeudesta 350 euroa Pyyvilän osakaskunnalle.

Korvaukset on maksettava viimeistään vuoden kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta. Korvauksille on maksettava vuotuista viivästyskorkoa eräpäivästä lukien. Viivästyskoron määrä on kulloinkin voimassa oleva korkolain mukainen viitekorko lisätynä seitsemällä prosenttiyksiköllä.

Perustelut

Luvan myöntämisen edellytykset

Laiturin tarkoituksena on mahdollistaa veneellä tapahtuvat asiakaskuljetukset Kaarnetsaareen. Laituria käytetään veneiden tilapäiseen kiinnittymiseen sekä lastin purkamiseen ja lastaamiseen.

Hanke ei ole alueella voimassa olevan kaavoituksen vastainen.

Koska kyseessä on jo osittain toteutettu hanke, aluehallintovirasto on lupaviranomaisena tutkinut, onko vesialueelle rakennetulle olemassa olevalle rakennelmalle mahdollista myöntää vesilain mukainen lupa jälkikäteen. Rakenteiden pysyttämisen arvioinnissa käytetään samoja luvan myöntämisen edellytystehtoja, kuin jos hanketta ei olisi vielä toteutettu.

Pysyttämisen kohteena olevan laiturin rakentamisesta on aiheutunut rakentamisaikaisia haittoja, mutta ne ovat kuitenkin olleet tilapäisiä ja verrattain vähäisiä samentumishaittoja. Pysytettävä laituri on kokoluokaltaan, muodoiltaan ja sijainniltaan sellainen, että se sulautuu ympäristöön eikä aiheuta merkittävää maisemahaittaa. Laiturista ei aiheudu myöskään merkittävää haittaa tai häiriötä vesistön veden virtaukselle, vesiluonnolle tai vesialueen muille käyttömuodoille.

Asiassa saadun selvityksen mukaan jo rakennettua laituria on käytetty hakemuksessa esitettyyn käyttötarkoitukseen. Pysytettävä laituri on mitoiltaan hiukan suurempi kuin Linnansaaren kansallispuiston pääsaaren laituri, jota käyttävät Haukivedellä liikennöivät sisävesilaivat. Kaarnetsaaren laituriin rantautuvat sisävesilaivat ovat kokoluokaltaan vastaavia kuin Haukivedellä liikennöivät sisävesilaivat.

Hakemuksen täydennyksessä laiturin jatketta on perusteltu laiturin käytettävyyden parantumisella tietyissä tuuliolosuhteissa. Lisäksi laiturin jatke mahdollistaisi suuremman aluskoon ja alusten suuremman syväyksen käyttöönottamisen Kaarnetsaareen tapahtuvassa vesiliikenteessä. Aluehallintovirasto toteaa, että laiturin jatkaminen ei ole suuremman syväyksen käyttöönottamiseksi välttämätöntä. Laiturin edustan vesialuetta voidaan syventää esimerkiksi ruoppaamalla. Lisäksi pysytettävän laiturin mitat ovat sellaiset, että ne mahdollistavat nykyistä hiukan suurempien alusten

kiinnittymisen pysytettävään laituriin. Edellä esitetyn perustella pysytettävä osuus laiturista on riittävä hakemuksen mukaista käyttötarkoitusta varten.

Laiturin jatkeen osalta aluehallintovirasto arvioi vaikutukset vesimaisemaan merkittäviksi. Haetun mukainen laiturin jatke (60 m x 3 m) tulisi olemaan massiivinen rakennelma vesimaisemassa, joka avautuu läheisestä Linnansaaren kansallispuistosta katsottuna. Matkaa kansallispuistoon on 150 metriä. Maisemahaitta arvioidaan merkittäväksi erityisesti lisäksi, koska Kaarnetsaari kuuluu Linnansaaren Natura 2000 -alueeseen, jolle on tyypillistä maisemat, jotka ovat suurten selkien vuoksi avarat ja rauhalliset.

Käyttöoikeudet

Laituria varten tarvittava pysyvä käyttöoikeus noin 350 m²:n suuruiseen osaan kiinteistöön 681-421-876-29 kuuluvasta vesialueesta voidaan myöntää vesilain 2 luvun 13 §:n 2 momentin nojalla. Käyttöoikeudesta on määrätty korvaus vesialueen omistajan vaatimuksen mukaisesti. Hakija on selityksessään ilmaissut korvausmäärän hyväksyttäväksi.

Natura, luonnonarvot ja vesienhoitosuunnitelma

Hakemuksen kohteena olevasta hankkeesta ja sen vaikutuksista on laadittu Natura-arvioinnin tarveharkinta. Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan tarveharkinnassa on riittävällä kattavuudella arvioitu vaikutusten merkittävyyttä Linnansaaren Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin ja lajeihin hanketyyppi, sen käyttötarkoitus ja kokoluokka huomioiden. Aluehallintovirasto lupaviranomaisena toteaa laaditun arvioinnin olevan riittävä. Arvioinnin mukaan hankkeen toteuttaminen ei merkittävästi heikennä Natura 2000 -verkostoon kuuluvan Linnansaaren alueen suojeluperusteena olevia luonnonarvoja, joten luonnonsuojelulain 65 § tarkoittamaa Natura-arviointia ei ole tarpeen laatia.

Hankkeen toteuttaminen ei vaikeuta Vuoksen vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelmassa asetettujen vesistön tilatavoitteiden saavuttamista. Hankealueen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse pohjavesialueita.

Etuvertailu

Hankkeesta yksityiselle edulle saatavana hyötynä voidaan katsoa kiinteistön Pappilanjoki 681-421-14-89 virkistyskäyttöarvojen kohentuminen ja sitä kautta omaisuuden käyttöarvon lisääntyminen. Lisäksi laiturin lisääminen alueen matkailuelinkeinon palvelutarjontaa, joka voidaan lukea hankkeen yksityiseksi hyödyksi.

Pysytettävän laiturin osalta yleisille ja yksityisille eduille koituvana menetyksenä voidaan katsoa rannan maisemallisten piirteiden ja vesimaiseman vähäinen muuttuminen, rakentamisaikaisten haittojen aiheutuminen sekä rakenteiden sijoittuminen vesialueelle, joka ei ole hakijan hallussa.

Pysytettävän laiturin osalta hankkeesta yleisille ja yksityisille eduille koituvat hyödyt ovat suuremmat kuin yleisille ja yksityisille eduille koituvat menetykset. Luvan myöntämisen edellytykset ovat olemassa.

Laiturin jatkeen osalta hankkeen maisemahaitat ovat merkittävät. Maisemahaitat katsotaan hankkeen menetyksiksi. Kun lisäksi huomioidaan, että pysytettävä laituri on käytettävissä muutoin kuin poikkeuksellisissa sääolosuhteissa ja ettei laiturin jatkaminen ole välttämätöntä haettua käyttötarkoitusta varten, laiturin jatkamisesta yleisille ja yksityisille eduille koituvat menetykset ovat suuremmat kuin yleisille ja yksityisille eduille koituvat hyödyt. Edellä esitetyn perusteella laiturin jatkamisen osalta luvan myöntämisen edellytykset eivät täyty ja hakemus on siltä osin osalta hylättävä.

Lupamääräykset

Lupaan on sisällytetty hankkeen asianmukaiseksi toteuttamiseksi tarpeelliset tavanomaiset lupamääräykset. Koska kyseessä on olemassa olevan rakenteen pysyttäminen, lupamääräyksissä ei ole määrätty työn toteuttamisesta, haittojen estämisestä, tarkkailusta, rakentamisajasta ja viranomaisille tehtävistä ilmoituksista.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

1. *Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus)* on vaatinut, että aluehallintoviraston päätös kumotaan ja asia palautetaan uudelleen käsittelyyn.

Luonnonsuojelulain (1096/1996) 64 a §:n mukaan Natura 2000 -verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja ei saa merkittävästi heikentää. Mahdollisten heikentävien vaikutusten selvittämiseksi on tehtävä vaikutusten arviointi. Kaarnetsaassa jo sijaitsevasta, alkuperäisestä laajennetusta laiturista ei ole ennen sen rakentamista tehty Natura-arvioinnin tarveharkintaa tai luonnonsuojelulain 65 §:n mukaista vaikutusten arviointia. Vakiintuneen käytännön mukaisesti hankkeeseen ryhtyvä laatii Natura-arvioinnin tarveharkinnan, jossa arvioidaan perustellusti vaikutuksia alueelle. ELY-keskus arvioi hankkeeseen ryhtyvän tekemän vaikutusten arvioinnin.

Nyt kyseessä olevasta hankkeesta tehdyssä vaikutusten arvioinnissa todetaan, että hankkeen toteuttaminen ei merkittävästi heikennä Natura 2000 -verkostoon kuuluvan Linnansaaren Natura 2000 -alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja, joten luonnonsuojelulain 65 §:n tarkoittamaa Natura-arviointia ei ole tarpeen laatia. Luvanhakija on todennut, että samalla paikalla Kaarnetsaassa on ollut laituri eri muodoissa viimeiset 60 vuotta tai jopa pitempään. Tämä ei kuitenkaan voi olla perusteena sille, että vanhan laiturin päälle rakennetun uuden ja huomattavasti kookkaamman laiturin pysyttäminen hyväksyttäisiin ilman riittävää vaikutusten arviointia.

ELY-keskus on todennut aluehallintovirastolle antamassaan lausunnossa 8.3.2022, että hankkeelle on tehtävä vaikutusten arviointi mahdollisten

heikentävien vaikutusten selvittämiseksi. Lausunnossaan 28.11.2022 ELY-keskus on todennut tehdyn vaikutusten arvioinnin olevan puutteellinen luontotyyppien ja saimaannorpan karvanvaihdonajan osalta. Lausunnossa 27.1.2023 on todettu vaikutusten arvioinnin tarveharkinnan olevan yhä puutteellinen.

Luvanhakijan arvion mukaan hanke ei heikennä tai hävitä saimaannorpan lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. Näkemystä on perusteltu muun muassa sillä, että laiturin lähiympäristöstä ei ole pesintähavaintoja ja toiminta Kaarnetsaassa sekä laiturin käyttäminen keskittyvät kesäkaudelle, jolloin risteilyalus ja norppaveneily aloittavat toimintansa toukokuun puolivälin jäidenlähdon jälkeen.

Vaikutusten arviointi on saimaannorpan pesimäajan osalta riittävä. Arviointi ei kuitenkaan ole riittävä saimaannorpan karvanvaihdon ajan osalta. Arvioinnissa ei ole riittävällä tavalla käsitelty omatoimisen matkailun mahdollisia vaikutuksia saimaannorppaan karvanvaihdon aikaan. Jäidenlähdon jälkeen alkaa häiriöille herkkä karvanvaihto-aika, jolloin rannoilla, kivillä ja luodoilla makailevien norppayksilöiden on saatava olla rauhassa. Luvanhakijan arvion mukaan omatoimimatkailu keskittyy Linnansaaren kansallispuistoon ja sen palveluihin. Lisäksi hakija on todennut, että Kaarnetsaari ei sijaitse kansallispuistossa eikä sen laituria ole merkitty kansallispuiston karttaan tai retkeilykarttaan.

Alkuperäinen laituri oli pienikokoinen ja mökkilaiturin kaltainen, mikä ei todennäköisesti ole houkutelut omatoimiveneilijöitä rantautumaan sille. Rakennettu ja nyt pysytetty uusi laituri on kuitenkin huomattavasti suurempi. Kaarnetsaassa on erilaisia palveluja omatoimimatkailijoille, kuten luontopolkuja, tulipaikka ja kahvila, joista kerrotaan esimerkiksi luvanhakijan kotisivuilla. Nämä seikat saattavat lisätä omatoimista vesillä liikkumista Kaarnetsaareen ja norppien karvanvaihtopaikkojen lähelle. Arvioinnissa todetaan, että kyseessä on kaupallinen laituri, eikä se ole jokamiehenoikeuden piirissä. Hakija ei ole kuitenkaan esittänyt mitään siitä, kuinka aiotaan varmistaa, etteivät omatoimimatkailijat käytä laituria vaan hakijan vastineessa todetaan, ettei heillä ole tarvetta rajoittaa heidän liikkuvuuttansa.

Natura 2000 -alueen suojelun perusteena olevien luontotyyppien osalta arviointia ei ole tehty ollenkaan. Hakijan arvioinnissa todetaan, ettei Kaarnetsaaresta ole vapaasti saatavilla luontotyyppikartoitustietoa. Vaikka arvioinnin tekijöillä ei ole ollut tietoa Kaarnetsaaren luontoarvoista, arvioinnissa kuitenkin todetaan, ettei Linnansaaren Natura 2000 -alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppisiin aiheudu muutoksia nykytilanteeseen verrattuna. Tällaista arvioita ei voida tehdä, sillä vaikutusten arviointia ei ole tehty. Hankkeen suunnittelijan tulee selvittää alueen luontoarvot.

Huolimatta valvontaviranomaisen antamista lausunnoista, joissa vaikutusten arvioinnin todetaan olevan puutteellista ja riittämätöntä, lupaviranomainen on todennut laaditun arvioinnin olevan riittävä.

ELY-keskuksen asiantuntijalausuntoja ei ole otettu riittävästi huomioon lupapäätöstä käsiteltäessä ja ratkaistaessa. Arvioitaessa hankkeiden vaikutuksia Natura 2000 -alueisiin on otettava tarkasteluun kaikki kyseisen alueen suojelun perusteena olevat luontotyypit ja lajit. Arvioinnissa on otettava huomioon myös hankkeen välilliset vaikutukset.

2. *Lomakylä Järvisydän Oy:n* on katsottava vaatineen, että aluehallintoviraston päätös kumotaan siltä osin kuin hakemus laiturin pidentämiseen on hylätty ja että hallinto-oikeus myöntää luvan laiturin pidentämiseen.

Hankekokonaisuuteen kuuluu nykyinen keväällä 2021 rakennettu laituri sekä suunniteltu laiturin jatko. Nykyisen laiturin pituus on 40 metriä ja leveys 3–20 metriä. Nykyinen laituri on puupaaluille perustettu kiinteä puukantinen laituri, ja sitä on tarkoitus jatkaa mitoiltaan 60 m x 3 m suuruisella kelluvalla puukantisella betoniponttonilaiturilla. Jatkolaituria tarvitaan, koska laivalla ei päästä rantaan sen mataluuden vuoksi ja siksi, että saareen päästään rantautumaan ja asiakkaat pääsevät turvallisesti ja esteettömästi laivasta saareen. Syvyys ei riitä laivan rantautumiseen nykyiseen laituriin tällä hetkellä.

Aluehallintoviraston päätös aiheuttaa yritykselle liiketoiminnallista haittaa, koska varauksia Kaarnetsaareen pääsystä on jouduttu perumaan.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksista julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Rantasalmen kunnassa.

Itä-Suomen aluehallintovirastolta on pyydetty lausunto valitusten johdosta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomaiselle, Rantasalmen kunnalle, Rantasalmen kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle, Metsähallitukselle ja Savonlinnan seurakunnalle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksista.

Itä-Suomen aluehallintovirasto on lausunnossaan todennut, että hakemusta on pyydetty täydentämään lukuisia kertoja, koskien muun muassa hankkeen käyttöoikeuskysymyksiä, hankekokonaisuutta ja erityisesti hankkeen käyttötarkoitusta. Myös Natura-tarveharkinnan osalta hakemusta täydennettiin kolme kertaa perustuen ELY-keskuksen lausuntoihin. Viimeisessä lausunnossaan ELY-keskus oli edelleen sitä mieltä, että tarveharkinta oli puutteellinen hankekokonaisuutta koskien.

Lupaprosessin aikana lupaviranomaiselle muodostui käsitys, että uuden laiturijatkeen osalta sen maisemahaitat kyseisessä hankeympäristössä olisivat merkittävät. Maisemahaitat muodostuisivat lupaharkinnassa niin huomattaviksi jatkeen hyötyihin nähden, ettei laiturin jatko-osalle voitaisi myöntää vesilain mukaista lupaa. Koska laiturin jatko-osalle ei voitu myöntää lupaa maisemahaittojen vuoksi, lupaharkinta kohdistui pysytettävään laituriin.

Tämän ratkaisukokonaisuuden myötä luvitettavan hankkeen eli pysytettävän laiturin osan osalta Natura-alueen suojeluperusteille uhkaa aiheuttavat seikat (muun muassa laituria käyttävän asiakaskapasiteetin huomattava aleneminen ja siten välillisten vaikutusten merkittävä laskeminen) pienenevät huomattavasti. Tämän vuoksi lupaviranomainen on arvioinut saamiensa selvitysten perusteella antamassaan päätöksessä, että luvitettavaksi jäänyt olemassa oleva laituri on kokoluokaltaan ja siten välillisiltä vaikutuksiltaan sen kokoinen, ettei se yksinään vaatisi Natura-vaikutusten arviointia.

Metsähallitus on vastineessaan viitannut sen liitteenä oleviin Itä-Suomen aluehallintovirastolle toimittamiinsa lausuntoihin ja lausunut muun ohella, että tämän kokoluokan kehittämishankkeen osalta olisi tärkeää arvioida vaikutukset Linnansaaren Natura 2000 -alueen keskeiseen suojeluarvoon, saimaannorppaan. Laadittu Natura 2000 -arvioinnin tarveharkinta on puutteellinen, ja arvioinnin täydennyksessä ei ole riittävästi tarkasteltu laituirakenteen tosiasiaassa mahdollistaman veneilyn ja toiminnan lisääntymisen vaikutuksia saimaannorpalle erityisesti häiriölle herkkään karvanvaihtoaikaan. Tarveharkinnan perusteella ei voida täysin poissulkea hankkeen kielteisiä vaikutuksia saimaannorpalle.

Metsähallitus on yhtynyt Etelä-Savon ELY-keskuksen valituksessa todettuun arvioinnin riittämättömyyteen siltäkin osin, ettei arvioinnissa ole riittävällä tavalla käsitelty omatoimisen matkailun mahdollisia vaikutuksia saimaannorppaan karvanvaihdon aikaan. Jäidenlähdön jälkeen alkaa häiriöille herkkä karvanvaihto aika, jolloin rannoilla, kivillä ja luodoilla makailevien norppayksilöiden on saatava olla rauhassa.

Luvan hakija ei ole tuonut valituksessaan esille mitään uusia perusteita tai selvityksiä, joiden perusteella lupakäsittelyn aikana esitettyä Natura-arvioinnin tarveharkintaa olisi aiheellista arvioida toisin. Hakijan esittämä tarveharkinta on edelleen Metsähallituksen ja Etelä-Savon ELY-keskuksen lausunnoissaan esittämällä tavoilla puutteellinen. Näin ollen luvan myöntäminen ei ole ollut mahdollista luonnonsuojelulain vastaisena ja siten myönnetty lupa tulee kumota ja palauttaa uudelleen lupaviranomaisen käsiteltäväksi.

Rantasalmen kunta on vastineessaan todennut muun ohella, että hanke on perusteltu yleisen hyödyn kannalta, sekä yhtynyt aluehallintoviraston perusteluihin, joissa on katsottu hankkeen hyödyiksi alueen elinvoiman kehittyminen parantuneen matkailun myötä.

Rantasalmen kunta ei pysty arvioimaan asiaa saimaannorpan karvanlähdön osalta. Hanke on mittakaavaltaan niin pieni, ettei viranomaisen voi kohtuudella vaatia asiasta laajempia selvityksiä. Laiturin vaikutus on vähäinen suhteessa alueeseen kohdistuvaan muuhun matkailuun, ja luonnonsuojelulaki sallii merkittävää vähäisemmät heikennykset Natura-alueelle. Laiturin pysyttämistä ei voida myöskään pitää sellaisena hankkeena, joka yhdessä muiden hankkeiden kanssa todennäköisesti aiheuttaisi merkittävän heikennyksen Natura-arvoihin.

Rantasalmen ympäristölautakunta on ilmoittanut, ettei se anna vastinetta.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen kalatalousviranomainen on ilmoittanut, ettei se katso tarpeelliseksi antaa vastinetta.

Etelä-Savon ELY-keskus on Lomakylä Järvisydän Oy:n valituksen johdosta antamassaan vastineessa todennut, ettei sillä ole lisättävää aluehallintovirastolle antamiinsa lausuntoihin.

Lomakylä Järvisydän Oy ei ole antanut vastinetta Etelä-Savon ELY-keskuksen valituksen johdosta.

Etelä-Savon ELY-keskus on antanut vastaselityksen.

Lomakylä Järvisydän Oy ei ole antanut vastaselitystä.

Etelä-Savon ELY-keskus on valituksensa täydennyksessä todennut, että lupa-asiaa käsiteltäessä ainoastaan maa- ja metsätalousministeriö on antanut lausunnon liittyen Kaarnetsaaren käytöstä 10.2.1983 tehtyyn sopimukseen. Toimivaltainen viranomainen Natura 2000 -alueeseen liittyvissä asioissa on ympäristöministeriö.

[REDACTED] on toimittanut hallinto-oikeuteen selvitystä ja pyynnön tulla kuulluksi asiassa suullisesti.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää Lomakylä Järvisydän Oy:n valituksen.
2. Hallinto-oikeus Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen valituksen hyväksyen kumoo Itä-Suomen aluehallintoviraston päätöksen siltä osin kuin päätöksellä on myönnetty lupa Kaarnetsaaren laiturin pysyttämiseen ja palauttaa asian tältä osin aluehallintovirastoon uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Sovellettuja oikeusohjeita

Vesilain 1 luvun 2 §:n 2 momentin (587/2011) mukaan tätä lakia sovellettaessa ja muutoin tämän lain mukaan toimittaessa on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa (1096/1996) ja sen nojalla säädetään tai määrätään.

Vesilain 3 luvun 4 §:n 2 kohdan mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin.

Vesilain 11 luvun 3 §:n 1 momentin (766/2019) mukaan lupahakemuksessa on esitettävä:

- 1) asian ratkaisemisen kannalta riittävä selvitys hankkeen tarkoituksesta ja hankkeen vaikutuksista yleisiin etuihin, yksityisiin etuihin ja ympäristöön;
- 2) suunnitelma hankkeen toteuttamiseksi tarpeellisista toimenpiteistä;
- 3) arvio hankkeen tuottamista hyödyistä ja edunmenetyksistä maa- ja vesialueen rekisteriyksiköille ja niiden omistajille sekä muille asianosaisille;
- 4) selvitys toiminnan vaikutusten tarkkailusta.

Saman pykälän 2 momentin mukaan hakemukseen on tarvittaessa liitettävä luonnonsuojelulain 65 §:ssä tarkoitettu arviointi.

Luonnonsuojelulain (1096/1996) 64 a §:n mukaan Natura 2000 -verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja ei saa merkittävästi heikentää.

Saman lain 65 §:n 1 momentin mukaan jos hanke tai suunnitelma joko yksistään tai tarkasteltuna yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa todennäköisesti merkittävästi heikentää valtioneuvoston Natura 2000 -verkostoon ehdottaman tai verkostoon sisällytetyn alueen niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty tai on tarkoitus sisällyttää Natura 2000 -verkostoon, hankkeen toteuttajan tai suunnitelman laatijan on asianmukaisella tavalla arvioitava nämä vaikutukset. Sama koskee sellaista hanketta tai suunnitelmaa alueen ulkopuolella, jolla todennäköisesti on alueelle ulottuvia merkittäviä haitallisia vaikutuksia.

Saman pykälän 2 momentin mukaan luvan myöntävän tai suunnitelman hyväksyvän viranomaisen on valvottava, että 1 momentissa tarkoitettu arviointi tehdään.

Luonnonsuojelulain (1096/1996) 65 §:llä on pantu kansallisesti täytäntöön luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta annetun direktiivin 92/43/ETY (luontodirektiivi) 6 artiklan 3 kohta. Luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen mukaan kaikki suunnitelmat tai hankkeet, jotka eivät liity suoranaisesti alueen käyttöön tai ole sen kannalta tarpeellisia, mutta ovat omiaan vaikuttamaan tähän alueeseen merkittävästi joko erikseen tai yhdessä muiden suunnitelmien tai hankkeiden kanssa, on arvioitava asianmukaisesti sen kannalta, miten ne vaikuttavat alueen suojelutavoitteisiin.

Luontodirektiiviä koskeva Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö ja komission ohjeistus

Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan mukaan vaatimus suunnitelman tai hankkeen vaikutusten asianmukaisesta arvioinnista edellyttää sitä, että on olemassa todennäköisyys tai vaara siitä, että suunnitelma tai hanke vaikuttaa kyseiseen alueeseen merkittävästi. Kun otetaan erityisesti huomioon ennalta varautumisen periaate, tällainen vaara on olemassa, jos objektiivisten seikkojen perusteella ei voida sulkea pois sitä, että kyseinen suunnitelma tai hanke vaikuttaa merkittävästi kyseessä olevaan alueeseen (muun muassa tuomio 7.9.2004, Waddenvereniging ja Vogelbeschermingsvereniging, C-127/02, 44 kohta ja

tuomio 20.10.2005, komissio v. Yhdistynyt kuningaskunta, C-6/04, 54 kohta). Edellytys merkitsee sitä, että jos on epäilyksiä merkittävien vaikutusten aiheutumatta jäämisestä, tällainen arviointi on suoritettava (tuomio 10.1.2006, komissio v. Saksa, C-98/03, 41 kohta ja tuomio 26.5.2011, komissio v. Belgia, C-538/09, 41 kohta).

Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan Natura 2000 -alueiden tahattoman heikentymisen tehokkaan estämisen edellytyksenä on, että kaikkiin potentiaalisesti heikentäviin toimenpiteisiin sovelletaan luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan mukaista menettelyä. Tämän vuoksi käsitteitä suunnitelma ja hanke ei saada tulkita suppeasti, vaan niitä on tulkittava laajasti. Unionin tuomioistuin on tässä yhteydessä myös korostanut, että unionin muuhun ympäristösääntelyyn sisältyy säännöksiä siitä, että tiettyihin toimenpiteisiin tarvitaan viranomaisen myöntämä lupa, mikä on otettava huomioon tulkittaessa käsitteitä suunnitelma ja hanke (tuomio 7.9.2004, Waddenvereniging ja Vogelbeschermingsvereniging, C-127/02, 30 ja 34 kohta).

Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan mukaan vaatimus suunnitelman tai hankkeen vaikutusten asianmukaisesta arvioinnista edellyttää sitä, että on olemassa todennäköisyys tai vaara siitä, että suunnitelma tai hanke vaikuttaa kyseiseen alueeseen merkittävästi. Kun otetaan erityisesti huomioon ennalta varautumisen periaate, tällainen vaara on olemassa, jos objektiivisten seikkojen perusteella ei voida sulkea pois sitä, että kyseinen suunnitelma tai hanke vaikuttaa merkittävästi kyseessä olevaan alueeseen. Edellytys merkitsee sitä, että jos on epäilyksiä merkittävien vaikutusten aiheutumatta jäämisestä, tällainen arviointi on suoritettava. Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen perusteella tehdyssä arvioinnissa ei saa olla aukkoja, ja siinä pitää olla täydellisiä, täsmällisiä ja lopullisia toteamuksia ja päätelmiä, joilla voidaan hälventää kaikenlainen perusteltu tieteellinen epäily asianomaisella suojelualueella suunniteltujen töiden vaikutuksista (muun muassa tuomio 29.7.2019, Inter-Environnement Wallonie ja Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen, C-411/17, 120 kohta).

Asiassa voidaan ottaa selvityksenä huomioon Euroopan komission tiedonantona 21.11.2018 julkaistu ohje ”Natura 2000 -alueiden suojelu ja käyttö - Luontodirektiivin 92/43/ETY 6 artiklan säännökset (2019/C 33/01)”.

Lisäksi asiassa voidaan ottaa selvityksenä huomioon Euroopan komission tiedonantona 12.10.2021 julkaistu ohje ”Ohjeasiakirja luontodirektiivin mukaisesta yhteisön tärkeinä pitämien eläinlajien tiukasta suojelusta”, jonka 12 artiklan mukaisten suojelua koskevien erityissäännösten mukaan ”Luontodirektiivin 12 artiklan mukaisena häiritsemisenä olisi pidettävä kaikkea tahallista häirintää, joka voi vaikuttaa suojellun lajin eloonjäämismahdollisuuksiin, jälkeläistenhoitoon tai lisääntymiskykyyn tai joka johtaa lajin esiintymisalueen pienenemiseen tai lajin siirtymiseen muualle.”

Asiassa saatu selvitys

Itä-Suomen aluehallintovirasto on myöntänyt Lomakylä Järvisydän Oy:lle vesilain mukaisen luvan pinta-alaltaan noin 350 m²:n jo rakennetun laiturin pysyttämiseen. Aluehallintovirasto on hylännyt lupahakemuksen siltä osin kuin siinä on pyydetty lupaa jo rakennetun laiturin uudelle suunnitellulle, noin 60 metriä pitkälle, jatkeelle.

Jo rakennettu laituri ja siihen suunniteltu jatke sijoittuvat Haukivedelle Kaarnetsaareen ja sen edustalle Savonlinnan seurakunnan omistamalle kiinteistölle Pappilanjoki 681-421-14-89 ja yhteiselle vesialueelle kiinteistölle 681-421-876-29 Rantasalmen kunnassa. Luvan hakija Lomakylä Järvisydän Oy on vuokrannut Kaarnetsaaren Savonlinnan seurakunnalta.

Kaarnetsaaren rannassa on ollut laituri vuodesta 1982 saakka. Laiturilla ei ole ollut vesilain mukaista lupaa eikä sen tarkkoja mittoja ole tiedossa. Hakemuksen mukaan laiturin lahonnut osa on korjattu paikalleen, ja sitä on kunnostettu uusilla rakenteilla. Kunnostetun paalutetun laiturin alle on jäänyt puukannella peitetty vesialue, joka on kooltaan noin 3–20 m x 10–40 m. Hakemukseen liitetyn piirustuksen mukaan laiturin korkeus vedenpinnasta on noin 0,8 metriä. Laituri on rakennettu rantaviivoja myötäillen. Korjaus- ja muutostyöt on tehty vuonna 2021.

Jo rakennetun laiturin jatkeeksi on suunniteltu 60 metriä pitkä ja kolme metriä leveä uusi laituri, jonka korkeus vedenpinnasta olisi noin 0,8 m. Jatke toteutettaisiin kelluvana puukantisena betoniponttonilaiturina. Se palvelisi asiakaskuljetuksia. Kyseessä olisi veneiden tilapäinen kiinnittyminen, purkaminen ja lastaaminen.

Risteilyalus kulkee Linnansaareen Kaarnetsaaren kautta ja pysähtyy myös paluumatkalla Kaarnetsaareen. Risteilyalus aloittaa toimintansa toukokuun puolivälissä jäidenlähdon jälkeen, jolloin risteilyjä on kahdesti päivässä. Risteilysezonki alkaa juhannusviikolla, jolloin risteilylähtöjä on neljästi päivässä. Risteilyalukseen mahtuu enintään 80 henkilöä.

Kaarnetsaari ja sitä ympäröivä vesialue kuuluvat Linnansaaren Natura 2000 -alueeseen (FI0500002). Haukiveden alue edustaa erittäin hyvin Saimaan järviluontoa. Alueelle on tyypillistä laajojen järvenselkien ja saariryhmien vaihtelu. Alue on tärkeä saimaannorpan elinalue, ja se on myös erittäin merkittävä suurjärvien saaristoluonnon suojelemisessa. Alue on myös merkittävä metsiensuojelukohde, toisaalta luonnontilaisten metsien suojelun kannalta ja toisaalta kulttuurivaikutteisten kaski- ja laidunmetsien säilyttämiseksi. Alueen lehdot ja linnusto ovat merkittäviä. Linnansaari Natura 2000 -alueen pinta-ala on 26 546 hehtaaria, josta 9 465 hehtaaria kuuluu Linnansaaren kansallispuistoon. Laituri ja sen jatke eivät sijoitu kansallispuiston alueelle.

Hakija on toimittanut Natura-tarvearvioinnin hakemuksen täydennyksenä aluehallintovirastoon saapuneiden lausuntojen johdosta. Tarvearvioinnissa on arvioitu laiturihankkeen vaikutuksia saimaannorppaan ja muihin Linnansaaren

Natura 2000 -alueen direktiivilajeihin. Tämän jälkeen hakija on täydentänyt Natura-tarvearviointia lausuntojen johdosta. Arviossa on käsitelty laiturin jatkeen vaikutusta saimaannorppaan karvanvaihtoaikana ja Natura-alueen luontotyypeihin.

Saimaannorppa (*Pusa hispida saimensis*) on erittäin uhanalainen (EN), erityisesti suojeltava, luontodirektiivin liitteen II priorisoitu ja liitteessä IV (a) tarkoitettu laji, jota esiintyy vain Saimaan vesistössä. Linnansaaren Natura 2000 -alue on tärkeä saimaannorpan lisääntymisalue. Siellä arvioidaan esiintyvän 15 % koko saimaannorppakannasta eli noin 45–55 yksilöä. Saimaannorpat pesivät rantakinoksissa kaivetuissa pesissä kevättalvella, keskimäärin vuoden alusta huhtikuun loppuun. Kaarnetsaari sijaitsee saimaannorpan pesätihentymäalueella, jossa pesiä on muuta vesistöaluetta tiheämmässä ja siten riski norppien pesimärauhan häiritsemiselle on alueella erityisen suuri. Kaarnetsaaresta ei ole saimaannorpan pesähavaintoja, lähimmät pesähavainnot ovat yli 300 metrin ja yli 600 metrin etäisyydellä laiturista. Saimaannorpan karvanvaihto aika on toukokuusta kesäkuun alkuun.

Hakija on arvioinut, että laituri ei aiheuta häiriötä saimaannorpan pesinnälle, sillä laiturin välittömästä läheisyydestä ei ole havaintoja pesivistä saimaannorpista, eikä laiturin koolla arvioida olevan vaikutusta saaren talviaikaiseen käyttöön, jolloin moottoriajoneuvoilla liikkuminen on kielletty alueella jääpeitteisenä aikana 1.1.–30.4. Laiturin ei ole myöskään arvioitu heikentävän saimaannorpan saaliskalojen esiintymistä tai saimaannorpan ravinnonhankintaa. Hakija on arvioinut, että laiturin jatkeesta ei aiheudu haittaa saimaannorpalle karvanlähtöaikana, sillä Kaarnetsaaren alueen virkistystoiminta ja kävijämäärät ovat karvanlähdön aikaan vielä vähäisiä.

Linnansaaren Natura 2000 -alueella esiintyy saimaannorpan lisäksi EU:n direktiivilajeista saukko (*Lutra lutra*), idänlehväsammal (*Plagiomnium drummondii*) ja kirjoverkkoperhonen (*Euphydras maturna*). Natura-tarvearvioinnin mukaan idänlehväsammaleesta ei ole avoimesti saatavia raportoituja havaintoja Kaarnetsaaresta, lähimmät ilmoitetut havainnot ovat noin kuuden kilometrin päässä Kaarnetsaaresta koilliseen ja noin kuusi kilometriä itään. Myös lähimmät avoimesti saatavat saukkohavainnot ovat Kaarnetsaaresta noin kuuden kilometrin päässä. Lähimmät yksittäiset kirjoverkkoperhoshavainnot ovat Porosalmissa, hieman yli kilometrin päässä Kaarnetsaaresta luoteeseen. Hakija on muun muassa arvioinut, että laituri jatkeineen ei heikennä tai hävitä saukon, kirjoverkkoperhosen tai idänlehväsammalen suojeluperusteita, sillä kyseisistä lajeista ei ole avoimesti saatavilla olevia havaintoja Kaarnetsaaresta.

Linnansaaren Natura 2000 -alueen suojeluperusteena ovat seuraavat luontodirektiivin luontotyypit (ha):

3260	vuorten alapuoliset tasankojoet, joissa on Ranunculion fluitantis ja Callitriche Batrachium-kasvillisuutta (0,04)
6270	fennoskandian runsaslajiset kuivat ja tuoreet niityt (2)
6430	kostea suurruohokasvillisuus (0,2)
7140	vaihtumissuot ja rantasuot (20)
7160	fennoskandian lähteet ja lähdesuot (0,001)

8220	kasvipeitteiset silikaattikalliot (2,36)
8230	kallioiden pioneerikasvillisuus (Sedo-Scleranthion tai Sedo albi-Vernicion dilleni) (9)
9010	borealiset luonnonmetsät (1100)
9050	borealiset lehdot (265)
9060	harjumuodostumien metsäiset luontotyypit (50)
9070	fennoskandian hakamaat ja kaskilaitumet (17)
9080	fennoskandian metsäluhdut (0,3)
91D0	puustoiset suot (61)

Kaarnetsaaresta ei ole saatavilla luontotyyppikartoitustietoa. Etelä-Savon ELY-keskuksen Natura-tarvearvioinnista antaman lausunnon mukaan Metsähallitus inventoi Natura-luontotyyppisiä ainoastaan valtion omistamilla luonnonsuojelualueilla ja yksityisillä luonnonsuojelualueilla.

Oikeudellinen arviointi

1. Lomakylä Järvisydän Oy:n valitus

Asiassa on Lomakylä Järvisydän Oy:n valituksen johdosta ratkaistavana, onko aluehallintovirasto voinut hylätä hakemuksen jo rakennetun laiturin jatkeeksi tehtävän uuden laiturin osalta.

Luvan myöntämisen edellytykset on harkittava tässä tapauksessa vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2 kohdassa säädetyn intressivertailun perusteella, kuten aluehallintovirasto on tehnytkin.

Hallinto-oikeus arvioi, että laiturihankkeesta ei voida katsoa koituvan yleistä hyötyä. Hankkeesta saatavana yksityisenä hyötynä on, että rakennelma parantaa hakijan mahdollisuutta käyttää ranta-aluetta laivaliikenteeseen. Laiturin pidentäminen mahdollistaa risteilytoiminnassa käytettävän aluksen paremman rantautumisen Kaarnetsaareen.

Hallinto-oikeus katsoo, että hankkeesta aiheutuu haittaa yleisille eduille, koska hakemuksen mukainen kookas rakennelma olisi tuntuvasti vedenpintaa korkeammalla ja erottuisi selvästi vesiympäristössä. Laiturista ja sen käytöstä saattaa aiheutua haittaa myös Linnansaaren Natura 2000 -alueen luonnonarvoille, erityisesti häiriötä saimaannorpalle. Hankkeesta ei aiheudu yksityistä haittaa.

Näistä syistä hallinto-oikeus katsoo, että aluehallintoviraston päätöstä ei ole valituksen johdosta syytä kumota tai muuttaa.

2. Etelä-Savon elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksen valitus

Etelä-Savon ELY-keskuksen valituksesta on ratkaistava, onko jo rakennetun laiturin ja sen käytön vaikutukset niihin luonnonarvoihin, jotka ovat Linnansaaren Natura 2000 -alueen suojelun perusteena, arvioitu luonnonsuojelulain edellyttämällä tavalla.

ELY-keskus ei ole pitänyt hakijan laatimia Natura-tarvearviointeja riittävinä. Sen mukaan vaikutuksia arvioitaessa on otettava tarkasteluun kaikki Linnansaaren Natura 2000 -alueen suojelun perusteena olevat luontotyytit ja lajit. ELY-keskus on todennut lisäksi, että vaikutuksia ei ole arvioitu jo rakennetun laiturin osalta vaan vain laiturin jatkeen osalta. Aluehallintovirasto on valituksenalaisessa päätöksessään pitänyt hakijan esittämiä arviointeja riittävinä.

Hallinto-oikeus toteaa, että jo rakennetun laiturin mahdolliset haitalliset vaikutukset Linnansaaren Natura 2000 -alueen luonnonarvoihin liittyvät pääasiassa laiturin käyttöön, kun mahdollisesti suuri kävijämäärä rantautuu Kaarnetsaareen.

Asiassa saadun selvityksen ja Maanmittauslaitoksen kiinteistötietojärjestelmästä saatavien ilmakuvien perusteella vuonna 2021 rakennettu laituri on suurikokoinen ja selvästi suurempi kuin vuonna 1982 rakennettu laituri. Hallinto-oikeus toteaa, että laituri mahdollistaa huomattavan suuren päivittäisen kävijämäärän. Laiturin käytöllä voi siten olla haitallinen vaikutus saimaannorppaan sen karvanvaihtoaikana ja myös Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin tai lajeihin.

Saimaannorppa on Linnansaaren Natura 2000 -alueen keskeinen suojelukohde ja luontodirektiivin liitteen II priorisoitu ja liitteen IV laji, jonka lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty luonnonsuojelulain 49 §:n nojalla. Jo rakennettu laituri sijaitsee saimaannorpan pesätihentymäalueella. Hakijan Natura-tarvearvioinneista puuttuu esimerkiksi tieto siitä, onko laiturin läheisyydessä sellaista ympäristöä, jota saimaannorppa voisi käyttää lepäämiseen karvanvaihtoaikana, tai onko saimaannorppien havaittu lepäävän laiturin lähiympäristössä aiemmin. Natura-tarvearviointiin ei siten ole sisällynyt riittävää arviota saimaannorpan yksilöille karvanvaihto aikaan aiheutuvasta häiriöstä. Vaikutukset olisi tullut arvioida myös jo rakennetun laiturin käytön osalta ottaen huomioon laiturin mahdollistamat kävijämäärät. Näin ollen hallinto-oikeus katsoo, että lähtötietojen puutteellisuuden vuoksi Natura-tarvearvioinneissa ei ole riittävän luotettavasti pystytty poissulkemaan merkittäviä haitallisia vaikutuksia saimaannorpalle karvanvaihto aikana.

Asiassa saadun selvityksen perusteella ei ole selvitetty, mitä Linnansaaren Natura 2000 -alueen suojeluperusteina olevia lajeja tai luontotyypejä Kaarnetsaareen esiintyy ja missä määrin. Kaarnetsaareen mahdollisesti esiintyvät luontotyytit ovat terrestriisiä. Jos lajeja tai luontotyypejä esiintyy Kaarnetsaareen, olisi tullut esittää arvio jo rakennetun laiturin ja sen käytön vaikutuksista niihin.

Hallinto-oikeus katsoo, että lähtötietojen puutteista johtuen Natura-tarvearvioinneissa ei ole riittävän luotettavasti pystytty poissulkemaan merkittäviä haitallisia vaikutuksia Linnansaaren Natura 2000 -alueen luonnonarvoille.

Hallinto-oikeus katsoo, että kun Natura-tarvearviointien lähtökohdat ja perustelut eivät pohjautu riittäviin tietoihin hankkeen vaikutuksista luontoarvoihin, niiden perusteella ei voida arvioida, olisiko tullut suorittaa luonnonsuojelulaissa tarkoitettu arviointi- ja lausuntomenettely.

Aluehallintoviraston tulee asiaa palautuksen jälkeen uudestaan käsitellessään varata Lomakylä Järvisydän Oy:lle, jos se haluaa jatkaa hakemustaan, tilaisuus esittää riittävät selvitykset sen arvioimiseksi, onko hankkeen vaikutukset arvioitava palautuksen jälkeen sovellettavan uuden luonnonsuojelulain (9/2023) 35 §:n mukaisessa menettelyssä. Tarvittaessa on suoritettava mainitussa lainkohdassa tarkoitettu arviointi- ja lausuntomenettely ennen lupaharkintaa.

Asian näin päättyessä asiassa esitettyihin muihin vaatimuksiin ei ole tarpeen ottaa kantaa.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Rantasalmen kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 17.7.2024**.


Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppinut hallinto-oikeustuomari Sinikka Kangasmaa ja asessori Natalia Buddén sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Merilin Vartia. Asian on esitellyt Merilin Vartia.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta	Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus Lomakylä Järvisydän Oy
Jäljennös maksutta	 Rantasalmen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen Rantasalmen kunnanhallitus Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / Kalatalousviranomainen Metsähallitus Savonlinnan seurakunta Itä-Suomen aluehallintovirasto / Ympäristölupavastuualue Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>