



Päiväys

4.9.2024

Diaarinumero

1515/03.04.04.04.23/2022

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös maa-ainesten otto- ja ympäristönsuojelulain mukaisessa lupa-asiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

4.9.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **11.9.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 4.9.2024 nro 1140/2024, valitus maa-aines- ja ympäristölupa-asiassa, ympäristönsuojelulain ja maa-ainelain mukainen yhteislupa kalliokiviaineksen ottoon, kiviaineksen louhintaan ja murskaukseen sekä pilaantumattomien kaivumaiden vastaanottoon ja niiden käyttöön meluvälleissä ja maisemoinnissa, Jyväskylä.

Luvan haltija

Leistun Kaivu Ky

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **4.9.2024 – 11.10.2024**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **11.10.2024**.



04.09.2024

Dnro 1515/03.04.04.04.23/2022

Asia

Valitus maa-ainesten otto- ja ympäristölupa-asiassa

Valittajat

[REDACTED], Jyväskylän Versot ry ja [REDACTED]

Luvan hakija

Leustun Kaivu Ky

Päätös, josta valitetaan

Jyväskylän kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta 14.11.2022
(8.11.2022 § 60)

Rakennus- ja ympäristölautakunta on myöntänyt Leustun Kaivu Ky:lle ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan kivenlouhintaan ja -murskaamiseen sekä pilaantumattomien maa-ainesten vastaanottoon maisemointitarkoituksessa sekä maa-aineslain 4 §:n mukaisen luvan kalliokiviaineksen ottamiseen Vesangan kylään kiinteistölle Uussipilä 179-411-3-189. Kivenlouhinnassa ja murskaustoiminnassa on noudatettava valtioneuvoston asetusta kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010). Edellä mainitun lisäksi on noudatettava hakemusta ja tämän päätöksen lupamääräyksiä 1–37. Päätös on voimassa 10 vuotta päätöksen lainvoimaiseksi tulopäivästä lukien. Lupamääräykset 1–5, 8–9, 11–17 ja 25–29 kuuluvat seuraavasti:

1. Alin ottotaso on ottamissuunnitelman mukaisesti N2000 + 180 m ja otettavan aineksen määrä on enintään 390 000 m³ luvan voimassaoloaikana.
2. Länsipuolisten naapuritilojen rajoihin on jätettävä vähintään 30 metrin suojavyöhyke, jolla ei saa tehdä louhintaa tai varastoida pintamaita, mutta jolle voidaan asentaa muita ottamiseen liittyviä rakenteita (mm. aidat, varoituskyltit

ja tarvittavat kulkuväylät). Suojavyöhykkeellä tulee kuitenkin puusto säilyttää ainakin 15 metrin etäisyydeltä naapurin rajasta.

3. Kaivualueen ja itäpuolisten naapuritilojen väliseltä metsätalouskäyttöön jäävältä alueelta ei saa poistaa puustoa luvan voimassaoloaikana muutoin kuin meluvallien tarvitsemalta alueelta. Myös kaivualueen pohjoispuolelle on jätettävä vähintään 50 metrin luonnontilainen alue, jolla puusto tulee säilyttää luvan voimassaoloajan.

4. Varastokenttä tulee rakentaa ennen ottamistoiminnan aloittamista suunnitelman mukaisesti louhimalla ja tasaamalla tasoon +175 m, N2000. Varastokentän Suolijoen puoleinen luiska tulee olla 1:2 tai loivempi ja se tulee rakentaa ja verhoilla louheella/murskeella tai muulla vastaavalla materiaalilla niin, ettei siitä pääse valumaan kiintoainesta ojaan. Varastointi tulee järjestää kaivualueelle ja varastoalueen maisemointi aloittaa heti, kun se tilan käytöllisesti on mahdollista.

5. Valvonnan helpottamiseksi on alueella oltava riittävästi alinta ottotasoa osoittavia, selvästi näkyviä korkeusmerkkejä. Louhinta- ja varastoalueen sekä laskeutusaltaan rajat on merkittävä selvästi maastoon ennen rakentamis- ja ottamistoiminnan aloittamista. Louhinta-alueen (ml. varastoalueen louhinta) rajalle on asennettava kulkemisen estävä ja kestävä aita tai vastaava kiinteä este sekä varoituskyltit ilmoittamaan ottoalueesta ja louhinnasta. Aidat ja muut merkinnät on pidettävä jatkuvasti kunnossa. Alueelle on asennettava infotaulu, josta käy ilmi alueen toimija yhteystietoineen ja lupa-aika. Ulkopuolisten pääsy alueelle on estettävä.

Toiminta-aika ja tuotanto

8. Louhintaa ja murskausta saa tehdä enintään 4 kk vuosittain 1.9.–15.5. välisenä aikana. Porausta ei saa tehdä murskauksen, rikotuksen tai meluvallien rakentamisen aikana. Murskausta saa tehdä arkisin (ma-pe) klo 7-22. Rikotusta ja räjäytyksiä saa tehdä arkisin (ma-pe) klo 8-18 ja porausta arkisin (ma-pe) klo 7-18. Porauksen päivittäinen toiminta-aika saa olla ottovaiheissa 1 ja 2 enintään 11 tuntia ja loppuvaiheessa (vaihe 3) enintään 8 tuntia. Kuormaamista ja kuljetuksia niin kiviainesten kuin läjitettävien pilaantumattomien kaivumaiden osalta voidaan tehdä ympäri vuoden arkisin (ma-pe) klo 6-20. Loppuvaiheessa (vaihe 3) kuljetuksia ei saa tehdä porauksen aikana. Meluvallia saa rakentaa arkisin (ma-pe) klo 7-22 aikana siten, että loppuvaiheessa (vaihe 3) enintään 6 tuntia päivässä. Pyhäpäivinä tai viikonloppuisin (la-su) edellä mainittuja toimintoja liikenne mukaan lukien ei sallita.

9. Vuosittain alueella saa valmistaa murskeita enintään 200 000 tonnia vuodessa. Alueen meluvallien rakentamisessa ja maisemoinnissa voi hyödyntää enintään 47 500 m³ muualta tuotua pilaantumattonta maa- ja kiviainesta (jättekoodi 17 05 04) siten, että hyödyntäminen tapahtuu suunnitelman mukaisella louhinta-, varastointi- ja meluvallien rakennusalueella ja meluvallien Suolijärveen ja Suolijokeen suuntautuvat luiskat rakennetaan 1:2 tai loivemmiksi. Vuosittain voidaan vastaanottaa

enintään 49 999 tonnia pilaantumattomia kaivumaita. Suunnitelma-alueelle ei saa ottaa vastaan ja sijoittaa maa-aineksia sellaisilta alueilta, joita on käytetty ampumarata-, huoltoasema-, korjaamo- tai pesulatoimintaan, romun tai jätteen käsittelyyn tai muuhun vastaavaan maaperää mahdollisesti pilanneeseen toimintaan, ellei haitta-aineiden pitoisuuksia ole luotettavasti ennalta selvitetty. Maa-aineksen seassa ei saa olla purkujätettä, risuja tai kantoja. Jos on aihetta epäillä, että kaivumaat voisivat olla pilaantuneita, tulee haitta-aineiden pitoisuudet luotettavasti selvittää. Alueelle ei myöskään saa ottaa vastaan eikä välivarastoida yhdyskuntajätettä tai siihen verrattavaa jätettä, vaarallista jätettä tai hiekanerotuskaivojen hiekkaa tai maa-ainesta, joka voi sisältää vieraslajikasvien juuria tai siemeniä.

11. Kaikki tukitoimintarakenteet (mm. allas, meluvallit, tiet, varastoalueet) tulee sijoittaa suunnitelmassa esitettyjen rajausten sisäpuolelle, eikä rakentamistoimia saa ulottaa esitettyjä rajauksia lähemmäksi Suolijärveä ja Suolijokea. Suolijokeen laajennettava rumpu tulee asentaa niin, ettei siitä muodostu kynnystä kalojen kululle. Meluvallien rakentamiseen muualta tuotavia maita ei saa varastoida alueella, vaan ne tulee välittömästi sijoittaa valliin ja muotoilla. Vallien pintakerroksessa ei saa käyttää savimaita. Meluvallin rakenteita ja sen painumia, sortumia tai liukumia on seurattava ja tarkkailtava säännöllisesti rakentamisen aikana. Myös meluvallien alueelta ympäristöön johtuvien vesien määrää ja laatua on seurattava silmämääräisesti ja tarvittaessa on ryhdyttävä korjaaviin toimenpiteisiin.

Päästöt ilmaan

12. Louhinnasta ja murskauksesta syntyvää pölyä tulee torjua käyttämällä pölynsidontalaitteistolla varustettuja poravaunuja ja muuta pölyn syntymisen ja leviämisen estävää tekniikkaa kuten laitteiston koteloiteja ja kastelua. Kaivualueen eteläreunaan on louhittava allas/vesipesä, joka kerää ottoalueen vesiä kasteluvetenä käyttöä varten. Pölyn leviämistä tulee estää myös aineksen alhaisella putoamiskorkeudella ja pölylähteiden sijoittamisella mahdollisuuksien mukaan toiminta-alueen alimmalle kohdalle. Kerätyn porauspölyn leviäminen ympäristöön on estettävä. Toiminta-alueelle johtavaa metsätietä ja muita liikennealueita tulee hoitaa niin, että pölyäminen jää mahdollisimman vähäiseksi. Kuormien pölyäminen on tarvittaessa estettävä peittein tai kastelemalla kiviainesta. Tiealueiden hoitotoimenpiteet tulee kirjata ylös ja ilmoittaa valvojalle niitä kysyessä.

13. Poravaunujen ja murskaamon pölynpoistojärjestelmät on pidettävä hyvässä kunnossa ja niiden kunto on tarkistettava toiminta-aikana päivittäin. Pölynpoistojärjestelmän rikkoutuessa tai jonkin muun päästöjä olennaisesti lisäävän häiriön sattuessa on laitoksen päästöjä aiheuttava toiminta keskeytettävä, kunnes järjestelmä on korjattu tai häiriö poistettu. Jos pölyämistä ei saada hallintaan esimerkiksi sääolosuhteiden tai muun vastaavan syyn takia, tulee toiminta keskeyttää, kunnes tilanne korjaantuu.

14. Alueilla, joilla asutaan, on loma-asutusta tai oleskellaan, eivät toiminnasta kokonaisuudessaan aiheutuvat hiukkaspäästöt saa ylittää hengitettävien

hiukkasten (PM10) osalta valtioneuvoston asetuksessa ilmanlaadusta (79/2017) annettua raja-arvoa 50 µg/m³ (24 tunnin keskiarvo).

Melu ja tärinä

15. Toiminnasta liikenne mukaan lukien aiheutuva melu ei saa ylittää asuntojen piha-alueilla päivällä klo 7-22 melun keskiäänitasoa 55 dB eikä yöllä klo 22-7 keskiäänitasoa 50 dB. Loma-asutukseen kuuluvilla alueilla melutaso ei saa ylittää klo 7-22 keskiäänitasoa 45 dB eikä yöllä klo 22-7 keskiäänitasoa 40 dB.

16. Louhoksen pohjois-, luoteis- ja itäreunoille on tehtävä hakemuksessa esitetyn mukainen 5-6 metriä korkea meluvalli, jota laajennetaan ottamisen edistymisen mukaan ja siirretään siten, että se kussakin louhintatilanteessa estää mahdollisimman tehokkaasti melun leviämisen pohjoisen, koillisen ja idän suuntaan. Ensimmäisen vaiheen meluvalli tulee olla kokonaan rakennettuna ennen kuin louhintatoiminta alueella alkaa ja porauksen tulee tapahtua meluesteen suojassa koillispuoliseen loma-asuntoon nähden ja lopputilanteessa (vaihe 3) tulee aina käyttää vaimennettua poravaunua. Melun leviämistä häiriintyvien kohteiden suuntaan tulee estää aseman rakenteilla (esim. kuljettimien koteloinnit, syöttösuppilon kumitus). Myös kiviseinämillä, murskekasojen ja meluavien toimintojen sijoittelulla sekä louhinnan etenemissuunnan valinnoilla on pyrittävä minimoimaan melun leviämistä häiriintyvien kohteiden suuntaan. Murska ja rikota on sijoitettava toiminta-alueen alimmalle tasolle mahdollisimman lähelle rintausta ja murskan läheisyyteen tulee sijoittaa melumallinnuksessa esitetyt varastokasat meluesteeksi. Liikenteestä aiheutuvia meluhaittoja on minimoitava ohjaamalla metsäautoteliittymästä liikennettä Vesankajärventielle kahteen eri suuntaan.

17. Kaikilla alle 500 metrin etäisyydellä louhinta-alueen reunasta olevilla asuin- ja loma-asuinkiinteistöillä on tehtävä kiinteistökatselemus, joissa selvitetään kiinteistöjen kunto, alttius tärinälle sekä määritellään kiinteistökohtaisesti tärinän heilahdusnopeuden raja-arvo. Räjähdytystyöt on mitoitettava ja räjäytysaineet valittava siten, että räjäytyksistä ja niistä aiheutuvasta tärinästä ei aiheudu vahinkoa tai haittaa alueen ulkopuolisille kiinteistöille, asuin- tai muille rakennuksille tai talousvesikäytössä oleville kaivoille tai vesistöille. Räjähdyksissä on suositeltavaa käyttää emulsioräjähteitä. Räjähdytysten ajankohdista on tiedotettava viimeistään räjäytysten suorittamista edeltävänä päivänä ainakin 500 m:n etäisyydellä louhinta-alueen reunasta sijaitsevia loma- ja asuinkiinteistöjä.

25. Louhos-, varastointi- ja tiealueen valumavedet on ohjattava alueelta hallitusti hakemuksessa esitetyn suunnitelman mukaisesti siten, etteivät ne aiheuta pintavesien pilaantumista tai vettymishaittaa toiselle kuuluvalla alueella tai vesistön kuivumista. Laskeutusallas on rakennettava ennen varastokentän rakentamista. Altaasta ei saa johtaa vesiä suoraan Suolijokeen missään tilanteessa, vaan vedet on johdettava ylivuototilanteessakin maastoon vähintään 80 metrin etäisyydelle Suolijoesta. Allas on tyhjennettävä vähintään kerran vuodessa siihen kertyvästä lietteestä. Lietteitä ei saa sijoittaa siten, että ne valuvat altaaseen, Suolijokeen tai alueen ojiin. Varastoalueen kohdalla oja

on tehtävä suodattavana louheojana ja ojan loppuosa on tehtävä niin, että oja on eroosiosuojattu.

Tarkkailu

26. Ilmanlaadun mittaukset tulee valvontaviranomaisen määräyksestä suorittaa, mikäli toiminnasta aiheutuvasta pölyämisestä jatkuvasti valitetaan ja on perusteltu syy epäillä ohjearvojen ylittymistä.

27. Alueen normaalista toiminnasta (murskaus, rikotus, lastaus) liikenne mukaan lukien aiheutuva melutaso on mitattava joka toinen vuosi ainakin lähimmän loma- ja asuinkiinteistön pihalta, sekä kertaluonteisesti lähimmältä eteläpuoliselta Vesankajärventien varressa sijaitsevalta loma-asunnolta. Kun toiminta on siirtynyt ottovaiheeseen 3, on melua mitattava myös Pitkäjärven rannalta lähimmältä loma-asunnolta. Mittauksia on tehtävä valvontaviranomaisen määräyksestä myös muilla alueilla, mikäli melusta valitetaan ja on perusteltu syy epäillä melun ohjearvojen ylittymistä.

28. Mittaukset on teetettävä ulkopuolisella asiantuntijalla ja ne on suoritettava ympäristöministeriön ohjeen 1/1995 ”Ympäristömelun mittaaminen” mukaisesti murskauksen ollessa normaalissa toiminnassa. Mittausraporttiin on merkittävä, mitkä työvaiheet olivat käynnissä mittausajanjaksolla. Lisäksi raporttiin on liitettävä kartta, josta käy ilmi mittauspiste, melulähteiden ja melusteiden sijainnit. Mittaustulokset ja – raportti on toimitettava Jyväskylän kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle kuukauden kuluttua mitausten suorittamisesta.

29. Mikäli mittaustulokset osoittavat melutason raja-arvojen ylittyvän toiminnasta johtuen asumiseen tai loma-asumiseen käytettävillä alueilla, on toiminnanharjoittajan ryhdyttävä välittömiin toimenpiteisiin toiminnasta aiheutuvan melutason alentamiseksi esim. laitosalueen rakenteellisia suojauksia lisäämällä ja esitettävä melumittausraportissa toimenpiteet, joilla melutasojen raja-arvot alitetaan lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

██████████ *asiakumppaneineen* on vaatinut, että rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös kumotaan. Lisäksi valittajat ovat vaatineet, että Jyväskylän kaupunki ja Leustun Kaivu Ky velvoitetaan korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut, joiden määrä yksilöidään myöhemmin. Oikeudenkäyntikuluja koskevassa ratkaisussa tulee ottaa huomioon myös asian aikaisempi vaihe hallinto-oikeudessa.

Perustelut

Leustun Kaivu Ky on toimittanut 30.9.2022 vastineensa yhteydessä merkittävän täydennyksen meluselvitykseen. Täydennys olisi tullut saattaa asiassa osallisina olevien henkilöiden tiedoksi niin, että nämä voivat myös täydentää omaa muistutustaan.

Vesangan kyläalueella on kuluvan vuosikymmenen aikana voitu rakentaa useimmat talot vain niin, että rakennusluvan perusteeksi on pitänyt ensiksi hakea ja saada suunnittelutarveratkaisu. Kun omakotitalolle ei voi saada kaavoittamattomalla alueella rakennuslupaa ilman suunnittelutarveratkaisua, mutta lähistöllä voidaan sallia raskas kiviainesteollisuus, tilanne panee vertaamaan kansalaisten perusoikeuksia perustuslain 6 §:n ja 106 §:n kannalta.

Valittajat ovat viitanneet luontoarvojen, perusoikeuksien ja naapurussuhdelain 17 §:n soveltamista koskevaan korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun 2019:75.

Jyväskylän talousalueella ei ole runsaasta ja olemassa olevasta saatavuudesta johtuen yleistä tarvetta enemmälle kalliomurskeelle. Hakijayhtiön bisnestarpeiden tyydyttäminen on mahdollista toteuttaa sellaisilla paikoilla, jotka on joko varattu kaavoituksessa tämän kaltaiseen teolliseen käyttötärpeeseen tai jossa toiminnasta ei aiheudu niitä yhdyskunta- ja luontohaittoja, mitkä nyt ovat päivänselvä fakta.

Päätöksessä ei ole varmaa tietoa haittavaikutuksista melun, pölyn, ympäristöarvojen, viitasammakon tai ylipäättään minkään seikan osalta.

Melumallinnus on hakijan täydennyttämänäkin riittämätön haittojen selvittämiseksi, eli viranomaisen päätöksentekoon osallistuneilla jäsenillä ei ole ollut käytettävissään todellista objektiivista tietoa päätöksenteon perusteeksi. Vesankajärventiellä on välillä Keuruuntie-hankealue yhteensä 36 asuin- tai lomakiinteistöä, jotka sijaitsevat alle 50 metriä tiestä, ja niistä 17 sijaitsee alle 25 metriä tiestä. Näistä vain kymmenellä tutkittiin melun vaikutuksia, ja niistä seitsemällä arvot ylittyivät. Pölyn ja tärinän vaikutuksia ei liikenteen osalta ole arvioitu laisinkaan.

Melurajojen ylittymisiä ei ole otettu huomioon sillä tavalla ja siinä laajuudessa kuin oikeuskäytännön mukaan tulisi tehdä. Melumallinnuksen virhetulkinta tulee ilmi siitä, kun ympäristöluvan perusteluissa on mainittu, ettei uusia meluylityksiä tule, ja että kaikille kiinteistöille jää meluttomat oleskelualueet. Tutkituista kymmenestä kiinteöstä seitsemällä meluarvot ylittyivät, ja niistä neljä on uusia ylityksiä. Kahdelle kiinteistölle ei jää käytännössä lainkaan melutonta oleskelualueutta (tarkastelupisteet 6 ja 9), ja yhdellä sitä rajoitetaan kohtuuttomasti (10).

Raja-arvojen ylittämistä ei voida pitää hyväksyttävänä silläkään perusteella, että tontille jäisi johonkin kohtaan ”oleskelualue”. Sellainen ajatus, jonka mukaan ihmiset voisivat olla ilman melun tuottamaa haittaa omalla tontillaan ainoastaan jollain kohtaa, on täysin kestävä. Lainsäädännöstä ei löydy tällaista oleskelualueen määrittelyä.

Liikennemääriä on arvioitu meluselvityksessä siten, että kuljetuksia on keskimäärin vuorokaudessa 35. Tällainen 35 kuormaa tarkoittaa edestakaista kuorma-autoliikennettä ja siten yhteensä 70 ajokertaa, ei 35. Kun koko vuoden keskiarvon piikki on toukokuun alusta syksyyn viimeistään lokakuun loppuun saakka, on kyseisellä ajanjaksolla merkittävästi suuremmat kuljetusmäärät.

Lautakunnan päätöksen voimaan jättäminen merkitsisi poikkeamista KHO:n vuosikirjapäätöksen 2019:75 linjauksesta. Lautakunta näyttää hyväksyneen hakijan kannanoton, jonka mukaan yleisiä teitä pitkin tapahtuva kuljettaminen ei liity mitenkään tällaiseen asiaan, koska se on yleisten teitten yleistä käyttöoikeutta koskeva asia.

Viitasammakon osalta asiassa on kyse tuomioistuimessa viran puolesta huomioon otettavista suojeluintresseistä. Lautakunnalle on toimitettu FT [REDACTED] laatima asiantuntijalausunto, joka on ylivoimaisesti paras selvitys viitasammakkopopulaation esiintymisestä kyseisellä alueella. Esimerkiksi ELY-keskuksen kannanotot ovat arvailua siitä, missä määrin ja millaisissa paikoissa viitasammakkoa voisi alueella olla. Viitasammakon osalta ei ole olemassa luonnonsuojelulain 49 §:n 3 momentin mukaista poikkeuslupaa.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Jyväskylän kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnalta on pyydetty lausunto valituksista. *Hallinto-oikeus* on varannut Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Jyväskylän kaupungille, Jyväskylän kaupungin ympäristöterveydelle ja Keski-Suomen museolle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

Jyväskylän kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta on lausunnossaan vaatinut valituksen hylkäämistä. Lautakunta on esittänyt muun ohella, että valittaja viittaa hakijan vastineessa toimittamaan melutarkennukseen, joka perustuu aiemmin laadittuun, kuulutettuun melumallinnukseen. Hakija on halunnut vastineessaan oman oikeusturvansakin kannalta selventää laadittua melumallinnusta ja vastata muistutuksiin. Viranomainen ei ole edellyttänyt melutarkennuksen toimittamista vaan päätös olisi perustunut joka tapauksessa alkuperäiseen, kuulutettuun melumallinnukseen, ja asia olisi voitu ratkaista ilman melutarkennusta. Näin ollen hakijan vastineen yhteydessä toimitetulla täydennyksellä ei ole sellaista olennaista asiaan vaikuttavaa merkitystä, että se laukaisisi uudelleen kuuluttamisen tarpeen.

Kyseessä ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n tarkoittama rakentamishanke, johon sovelletaan suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä eikä maankäyttö- ja rakennuslain mukaista rakentamisen lupaa edellyttävä hanke. Suurin osa Jyväskylän alueen louhinta- ja murskauskohteista sijaitsee louhintatoimintaan kaavoittamattomalla alueella. Ympäristö- ja maa-aineslupa on tapauskohtaisesti harkittava lupa, jonka sisältö ja vaatimukset määritellään ympäristönsuojelu- ja maa-aineslaissa.

Lupaharkinta perustuu ennakoarviointiin varsinkin, kun kyseessä on suunnitteilla oleva toiminta. Toiminnasta, jota ei ole vielä olemassa, on asiat väistämättä esitettävä oletuksina, koska kaikissa yleisesti hyväksytyjen ohjeiden mukaisesti tehdyissä mallinnuksissakin on virhemarginaalinsa ja niissä lasketut tilanteet eivät kaiken aikaa toteudu. Lupapäätöksessä on annettu arvioihin perustuen määräyksiä muun muassa melumittauksista ja vedenlaadun seurannasta. Todellista kohdekohtaista tietoa päästöistä ja vaikutuksista

saadaan vasta toiminnan käynnistyttyä ja näiden mittaustietojen perusteella voidaan muun muassa tiukentaa tarvittaessa lupamääräyksiä. Toisin kuin valituksessa väitetään, ympäristölupaviranomaisella on siten ollut käytössään riittävä ja asianmukainen tieto kaikista kyseisen toiminnan olennaisista ympäristövaikutuksista, luontoarvoista ja ympäröivästä asutuksesta muutoinkin luparatkaisun tekemiseksi eikä enempi asian selvittäminen ole ollut tarpeen.

Hakemus on käsitelty ja päätös tehty normaalin käytännön mukaisesti ympäristönsuojelulaissa säädetyllä tavalla hyvää hallintotapaa noudattaen. Perustuslain 2 §:n mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin ja sitä on noudatettava tarkoin. Lainmukaisuutta arvioitaessa on otettava huomioon, kuten tässäkin tapauksessa, myös vastaavanlaisia päätöksiä koskevat korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisut. Ympäristölupien myöntämisessä lautakunnan harkintavalta on rajoitettu, sillä lupa on myönnettävä, jos myöntämisedellytykset täyttyvät.

Käsiteltävissä lupa-asioissa lautakunnan jäsenillä on ollut mahdollisuus jo ennen kokousta ja kokouksessa tutustua kaikkiin asian vireille tulon jälkeen lupa- ja valitusviranomaiselle toimitettuihin asiakirjoihin.

Valituksessa esille tuodut asuin- ja lomarakennusten määrät ja sijainnit on esitetty jo muistutuksissa ja ne käyvät ilmi myös lupapäätöksestä. Päätöksen sivulta 46 kappaleesta 4 ilmenee myös, miksi hakijalta ei ole edellytetty esitettäväksi numeerista kiinteistökohtaista tietoa melun keskiäänitasosta kuin tietyiltä 10:ltä asuin- ja lomakiinteistöltä. Valmistelijoilla ja päätöksentekijöillä on saatavilla ajantasaista ja objektiivista tietoa alueen asutuksesta, tiestöstä ja luontoarvoista Jyväskylän kaupungilla käytössä olevasta Trimble Locus paikkatietojärjestelmästä. Päätös perustuu hankekohtaisiin selvityksiin, mutta taustalla on tutkimuksiin pohjautuvaa tietoa toimialan tunnetuista ympäristönäkökohdista, joita on koottu parhaan käyttökelpoisen tekniikan ohjekirjana toimivaan ”Ympäristöasioiden hallinta kiviainestuotannossa” - julkaisuun.

Kuten valituksessa mainitusta KHO:n 2019:75 päätöksestä ilmenee, myös toimintaan liittyvän liikenteen haitat toiminta-alueella ja yleisellä tiellä kuuluvat selvittäviin seikkoihin ja voivat olla merkittäviä. Viranomaisen tehtävänä on huolehtia, että selvitykset ovat riittäviä ja asianmukaisia. Tässäkin tapauksessa vaadittavien selvitysten laajuus, määrä ja sisältö määräytyvät luvanvaraisen toiminnan laadun, laajuuden, sijainnin ja sijaintipaikan ympäristöolosuhteiden perusteella. Lupahakemukseen on sisällytetty myös Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen (5.7.2021, nro 1261/21) edellyttämät selvitykset (mm. luonto- ja meluselvitykset) ja lisäselvitykset meluvalliin rakenteen ja rakentamisesta aiheutuvan liikenteen ja melun osalta.

Erillisiä mallinnuksiin perustuvia selvityksiä liikenteen pöly- ja värinävaikutuksista ei ole hankkeen laajuus huomioiden vaadittu, mutta liikenteen pöly- ja värinävaikutusten arviointi on sisällytetty lupaharkintaan ja vaikutuksia on arvioitu hankkeesta saatujen tietojen kuten liikennemäärän ja sen vuorokautisen/vuotuisen ajoittumisen, vuotuisen tuotantomäärän ja

ympäristöstä olemassa olevan tiedon kuten nykyisen liikennemäärän ja laadun, tienvarsiasiatuksen määrän ja sijoittumisen sekä tienpäälysmateriaalin (osa Vesankajärventiestä asfaltoitu ja osa päällystämätön) perusteella. Luparatkaisussa on huomioitu myös lupamääräysten vaikutus.

Lupaviranomainen katsoo, ettei melumallinnusta ja toiminnasta liikenne huomioiden aiheutuvia meluvaikutuksia ole tulkittu valituksessa mainitulla tavalla virheellisesti, sillä meluhaittoja on ensisijaisesti ja pääsääntöisesti arvioitu ja päätöstä perusteltu hakemukseen liitetyn melumallinnuksen, ei siis muutoksenhakijoitten valituksessa tarkoittaman tarkennuksen perusteella. Hakemuksen melumallinnus on tehty sillä tarkkuudella ja periaatteilla ja laskentapiste-etäisyyksillä (10 m), joita yleisesti vastaavanlaisissa melumallinuksissa käytetään. Sitä vastoin hakemuksen melumallinnukseen ja sen lähtötietoihin perustuva ”tarkennus” on tehty melumallinuksissa yleisesti käytetystä ja hyväksytystä laskenta- ja esitystavasta poiketen 1x1 m laskentapiste-etäisyydellä, jolloin myös mallin virhemahdollisuus kasvaa. Kaksi eri laskentatarkkuudella, mutta samoilla lähtötiedoilla tehtyä mallinnusta ovat siis tuottaneet keskenään ristiriitaista tietoa melutilanteesta, mihin luvanvalmistelija ja esittelijä ovat kiinnittäneet huomiota luvan valmistelussa. Eroavaisuudet johtuvat siis eroista käytetyssä laskentapiste-etäisyydessä. Jos jättää hakemuksen melumallinnuksen huomiotta ja tarkastelee melutilannetta pelkästään tarkennuksen karttamateriaalin perusteella, vaikuttaisi melutilanne olevan osittain valituksessa mainitun kaltainen. Lautakunnan tulkinnan mukaan valituksessa esiin tuoduilla neljällä ”uudella ylityksellä” tarkoitettaneen tarkastelupisteitä 1, 3, 7 ja 8. Valitus on tältä osin kuitenkin epäselvä. Tarkennuksessa vertailutieto nykytilanteesta on tarkastelupisteistä 6, 7, 9 ja 10, mutta tarkastelupisteistä 1, 3 ja 8 ei ole olemassa tarkennuksessa vertailutietoa nykytilanteeseen. Näitä ylityksiä ei voi tulkita ylityksinä. Hakemuksen melumallinnuksessa, jonka perusteella meluvaikutuksia on arvioitu, on sen sijaan ollut asianmukaisesti vertailutieto nykytilanteeseen. Hakemuksen mallinnuksessa nykytilanteessa meluylityksiä oli jo nyt liikenteen johdosta kolmella loma-asunnolla (tarkastelupisteet 6, 9 ja 10), mutta toiminnasta aiheutuvan liikennemelun takia muita loma-asuntoja ei jää raja-arvon ylittävälle melualueelle. Lisäksi on syytä huomioida, etteivät tarkennuksessa rajatut alueet vastaa kiinteistörajoja, joten kartalla näkyvät melualueet eivät koske koko kiinteistöä.

Oleskelualueen määrittelyn osalta lautakunta on viitannut asetuksen 800/2010 muistioon, jossa suojaetäisyyksiä arvioitaessa oleskelualueella tarkoitettaisiin ”asumiseen tai loma-asumiseen käytettävän rakennuksen välittömässä läheisyydessä oleskeluun tarkoitettua piha-aluetta”. Lupaviranomainen on tässä tapauksessa huomioinut myös tarkennuksen nimenomaan hakijan kannalta epäedulliseen suuntaan ja rajoittanut melun raja-arvojen alittumisen varmistamiseksi kyseessä olevat toiminnot ajallisesti toisistaan, rajoittanut iltapäiväaikaista liikennöintiä 2 tunnilla, määrännyt porauksen tehtäväksi meluesteen takana vaimennetulla poravaunulla ja velvoittanut mittaamaan melua myös Vesankajärventien varressa olevalla lähimmällä lomakiinteistöllä.

Hakemuksen mukainen toiminta poikkeaa volyymiltään ja olosuhteiltaan valituksessa viitatus KHO:n ratkaisusta, liikenteen vaikutuksia ja melua on mallinnettu ja vaikutuksia on minimoitu lupamääräyksillä.

FT [REDACTED] lausunnossa ei ole esitetty sellaisia viitasammakon esiintymiseen liittyviä seikkoja, joiden perusteella lupaa ei olisi tullut myöntää. ELY-keskus ei ole hakemuksesta antamassaan lausunnossa edellyttänyt hankkeelta luonnonsuojelulain 49 §:n 3 momentin tarkoittamaa poikkeuslupaa sitä erikseen kysyttäessä.

Mikäli hallinto-oikeus päätyy asiassa eriävään lopputulokseen, lautakunta on vaatinut, että oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään kokonaisuudessaan ottaen huomioon oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n mukaiset edellytykset oikeudenkäyntikulujen korvaamiselle.

Keski-Suomen museo on ilmoittanut, että se pitääytyy asiasta aikaisemmin Jyväskylän kaupungin ympäristönsuojelulle antamassaan lausunnossa. Valitus ei koske lausunnossa mainittuja seikkoja.

Jyväskylän seudun ympäristöterveys / ympäristötarkastaja on esittänyt, että Jyväskylän seudun ympäristöterveyden 22.2.2022 antamaan lausuntoon ei ole lisättävää.

Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on esittänyt, että se on antanut asiassa lausunnon 28.3.2022 ja viittaa lausunnossa esittämiinsä seikkoihin, eikä sillä ole tarvetta lausua muuta valituksen johdosta.

Laustun Kaivu Ky on vastineessaan esittänyt muun ohella, että myönnetty maa-aines- ja ympäristölupa on asiaa koskevan lainsäädännön mukainen ja se on tehty hyvää hallintotapaa noudattaen. Edellisen hallinto-oikeuden ratkaisun jälkeen on tehty lisäselvityksiä, jotka on huomioitu lupaharkinnassa, ja niistä on asianmukaisesti kuultu asianosaisia. Melumallinnuksessa huomioidaan aina myötätuuliosuhteet jokaiseen suuntaan, mikä ei käytännössä koskaan ole mahdollista. Myönnetyissä päätöksissä on määrätty toteutettavista melumittauksista, joilla varmennetaan todellinen tilanne toiminnan ollessa käynnissä. Valittajan toimittaman, viitasammakkoja koskevan asiantuntijalausunnon on laatinut asiassa asianosaisena oleva. Keski-Suomen ELY-keskus on 28.3.2022 antamassaan lausunnossa ottanut kantaa siihen. Mitään perusteita päätöksen kumoamiselle ei ole.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen, jossa he ovat muun muassa esittäneet, että melumallinnuksesta näkyy selvästi raja-arvojen ylittyminen noin 50 metriä leveällä alueella tien läheisyydessä, ja meluarvot ylittyvät 17 kiinteistöllä Vesankatien varrella. Melumallinnuksen taulukossa 2 on tuotu esille meluarvojen ylittyminen. Hakija itsekkin on perustellut melumallinnuksen tarkennuksen tekemistä tarkoituksenaan nimenomaan ”selvittää päivä- ja yöaikaisia keskiäänitasoja vastaavat melualueet tarkemmin kiinteistön oleskelualueilla.” Karttamateriaalin lisäksi tarkennuksen karttakuvien tekstissä on kerrottu ylitykset, jolloin tilanne ei pelkästään vaikuta olevan valituksessa mainitun kaltainen.

Hallinto-oikeudessa tulee vertailla alkuperäisen melumallinnuksen kohdassa 6 mainittua meluarvojen ylittymisiä (tarkastelupisteet 6, 9 ja 10) siihen, mitä melun leviämisen tarkennetussa tutkimuksessa on käynyt selville meluarvojen ylittymisestä 7 kiinteistöllä (pisteet 1, 3, 7 ja 8). Hallinto-oikeuden on syytä kiinnittää huomiota myös siihen, olisiko tässä kysymys siitä, että lupaviranomainen on sivuuttanut uuden tiedon merkityksen päätöstä tehdessään.

Valittajat ovat hallinto-oikeuden kehotuksesta toimittaneet lisäselvitystä valitusoikeuksistaan. Selvityksessä on ilmoitettu, että [REDACTED] kuolinpesän osalta valitusoikeudesta luovutaan. [REDACTED] osalta on esitetty, että kiinteistön [REDACTED] omistukseen pohjautuva valitusoikeus on asianosaisseuraannon perusteella siirtynyt [REDACTED] ja hän on ilmaissut tahtonsa jatkaa prosessia nimissään samansisältöisenä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Lausunnon antaminen valituksesta raukeaa [REDACTED] kuolinpesän osalta.
2. Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta [REDACTED] [REDACTED] kemänä.
3. Hallinto-oikeus tutkii valituksen muiden valittajien osalta ja hylkää sen.
4. Hallinto-oikeus hylkää oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

1. Lausumisen raukeaminen

[REDACTED] kuolinpesän osalta valitus on peruutettu. Sen vuoksi hallinto-oikeus ei anna ratkaisua valitukseen [REDACTED] kuolinpesän osalta.

2. Tutkimatta jättäminen

Valitusoikeuden puuttuminen

Ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan valitusoikeus on asianosaisella. Kun kysymys on maa-aineslain 4 a §:ssä tarkoitetusta maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaisten lupien yhteiskäsittelystä, päätökseen haetaan maa-aineslain 20 §:n 2 momentin mukaan myös maa-aineslupaa koskevalta osalta muutosta siten kuin ympäristönsuojelulain 190, 191, 196 ja 197 §:ssä säädetään. Asianosaiseen sovelletaan tällöin, mitä ympäristönsuojelulain 43 §:n 1 momentissa säädetään. Ympäristönsuojelulain 43 §:n 1 momentin mukaan asianosaisella tarkoitetaan henkilöitä, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea.

Hallinto-oikeus toteaa, että arvioitaessa valitusoikeutta ympäristönsuojelulain mukaisessa lupa-asiassa on otettava huomioon hakemuksessa esitetty toiminta

ja sen arvioitua vaikutukset sekä haitankärsijöiden omistamien tai hallinnoimien kiinteistöjen sijainti suhteessa toiminnan arvioituun vaikutusalueeseen sekä muut mahdolliset seikat, jotka voisivat osoittaa laissa tarkoitettua asianosaisuutta.

Etäisyys haetusta louhinta- ja murskausalueesta [REDACTED] kiinteistöön [REDACTED] on noin 2,5 km ja [REDACTED] kiinteistöön noin 6 km. Valittajat ovat edellä esitetysti perustelleet valitusoikeuttaan toiminnasta aiheutuvilla melu- ja pölyhaitoilla sekä asuinympäristön arvon alenemisella.

Hallinto-oikeus toteaa, että kun otetaan huomioon toiminnan sijainti, louhinta- ja murskaustoiminnasta sekä sen laajuudesta ja toteutustavasta saadut tiedot sekä puheena olevien kiinteistöjen pitkät etäisyydet haetusta toiminta-alueesta, ei hakemuksessa kuvatus ja valituksenalaisella päätöksellä sallitun louhinta- ja murskaustoiminnan voida katsoa koskevan puheena olevien valittajien oikeutta ja etua siten, että heillä olisi asianosaisina valitusoikeus asiassa.

Myöhässä tehty valitus

Lisäselvityksen yhteydessä on esitetty [REDACTED] osalta, että kiinteistön [REDACTED] omistukseen pohjautuva valitusoikeus on asianosaisseuraannon perusteella siirtynyt [REDACTED] ja hän on ilmaissut tahtonsa jatkaa prosessia nimissään samansisältöisenä. Kyseinen kiinteistö on siirtynyt lahjana [REDACTED] [REDACTED] 16.5.2021.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 13 §:n 2 momentin mukaan valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 § 2 momentin 5 kohdan mukaan tuomioistuin jättää valituksen tutkimatta, jos valitusta ei ole tehty määräajassa.

Jyväskylän kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös on annettu lainmukaisesti julkisella kuulutuksella 14.11.2022. [REDACTED] vaatimus päätöksen muuttamisesta olisi tullut toimittaa Vaasan hallinto-oikeuteen ympäristölautakunnan päätökseen liitetyn laillisen valitusosoituksen mukaan viimeistään 22.12.2022 ennen virka-ajan päättymistä. Koska lisäselvityksen yhteydessä esitetty vaatimus on tehty vasta valitusajan päätyttyä, hallinto-oikeus jättää vaatimuksen tutkimatta. Kun kiinteistö on siirtynyt [REDACTED] omistukseen jo 16.5.2021, kysymys ei ole asianosaisseuraannosta sillä tavoin, että hänellä olisi oikeus valittaa määräajan päätyttyä.

3. Pääasia

Sovellettuja oikeusohjeita

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta

sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (*selvilläolovelvollisuus*).

Ympäristönsuojelulain 11 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä.

Ympäristönsuojelulain 17 §:n mukaan ainetta, energiaa tai pieneliöitä ei saa panna, päästää tai johtaa sellaiseen paikkaan tai käsitellä siten, että:

- 1) tärkeällä tai muulla vedenhankintakäyttöön soveltuvalla pohjavesialueella pohjaveden laadun muutos voi aiheuttaa vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle taikka pohjaveden laatu voi muutoin olennaisesti huonontua;
- 2) toisen kiinteistöllä olevan pohjaveden laadun muutos voi aiheuttaa vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle taikka tehdä pohjaveden kelpaamattomaksi tarkoitukseen, johon sitä voitaisiin käyttää; tai
- 3) toimenpide vaikuttamalla pohjaveden laatuun muutoin saattaa loukata yleistä tai toisen yksityistä etua (*pohjaveden pilaamiskielto*).

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet.

Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa:

- 1) terveyshaittaa;
- 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa;
- 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta;
- 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella;
- 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta.

Maa-aineslain 3 §:n 1 momentin mukaan tässä laissa tarkoitettuja aineksia ei saa ottaa niin, että siitä aiheutuu:

- 1) kauniin maisemakuvan turmeltumista;
- 2) luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista;
- 3) huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa; tai
- 4) tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden

laadun tai antoisuuden vaarantuminen, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa.

Kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 1 §:n mukaan tässä asetuksessa säädetään kivenlouhimon, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamon ympäristönsuojelun vähimmäisvaatimuksista silloin, kun toimintaan on oltava ympäristölupa.

Saman asetuksen 7 §:n mukaan toiminnasta syntyvä melu ei saa häiriöille alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä säädettyjä ulkomelun ohjearvoja.

Melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen 2 §:n 1 momentin mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22–7) 50 dB. Saman pykälän 2 momentin mukaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa 45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB. Loma-asumiseen käytettävillä alueilla taajamassa voidaan kuitenkin soveltaa 1 momentissa mainittuja ohjearvoja.

Asian aikaisemmat vaiheet

Jyväskylän kaupungin rakennus- ja ympäristöjaosto on päätöksellään 16.10.2018 (9.10.2018 § 47) myöntänyt Leustun Kaivu ky:lle maa-aines- ja ympäristöluvan kiinteistölle Uussipilä 179-411-3-189 sijoittuvalle toiminnalle. Hallinto-oikeus on 5.7.2021 antamallaan päätöksellä nro 21/0034/1 kumonnut päätöksen ja palauttanut asian rakennus- ja ympäristöjaostolle uutta käsittelyä varten. Hallinto-oikeus on hylännyt Leustun Kaivu Ky:n ja [REDACTED] [REDACTED] asiakumppaneineen asiassa esittämät oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Asiassa saatu selvitys

Hakemus koskee maa-aines- ja ympäristölupaa kalliokiviaineksen otolle sekä louhinnalle ja murskaukselle 27 hehtaarin suuruisella alueella kiinteistöllä Uussipilä 179-411-3-189 Jyväskylän kaupungin Vesalan kylässä. Lisäksi lupaa haetaan pilaantumattomien maa-ainesten vastaanottoon alueen maisemointia varten. Ottamisalueen pinta-ala on 5,5 hehtaaria.

Kiinteistöllä louhittavan kalliokiviaineksen kokonaismäärä on 390 000 m³. Vuosittainen ottomäärä on 39 000 m³, kun lupaa haetaan 10 vuodeksi. Suunnitellun ottomäärän lisäksi alueella muodostuu pintamaa-aineksia arviolta 46 000 m³. Pilaantumattomia ylijäämämaa-aineksia otetaan vastaan toiminnan aikana enintään 47 500 m³ (noin 95 000 t).

Uussipilän suunnitelma-alue ja sen lähiympäristö ovat nykyisellään pääasiassa metsätalousmaata. Lähin asuinrakennus sijaitsee noin 520 metrin etäisyydellä louhinta-alueen rajalta pohjoiseen ja lähin loma-asuinrakennus Suolijärven rannalla noin 430 metriä louhinta-alueelta koilliseen. Alle 500 metrin etäisyydelle ei sijoitu muita asuin- tai loma-asuinrakennuksia.

Suunnitelma-alue sijoittuu haja-asutusalueelle, jolla ei ole voimassa olevaa asemakaavaa tai yleiskaavaa. Kuohu-Vesanka-Ruoke yleiskaavan kattama alue jää suunnitelma-alueen eteläpuolelle ja ulottuu lähimmillään Koveroisen rannoille. Maakuntakaavassa ei ole suunnitelma-alueelle erityisiä määräyksiä.

Suunnitelma-alue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Suunnitelma-alueen läheisyydessä ei sijaitse vedenottoa. Varsinaiselta ottamisalueelta on matkaa sen itäpuolella sijaitseviin Suolijokeen noin 120 metriä ja Suolijärveen noin 130 metriä. Varastoalue sijoittuu lähimmillään noin 80 metrin etäisyydelle Suolijoesta ja noin 250 metrin etäisyydelle Suolijärvestä. Suolijoki on yhteensä noin 1 km pituinen ja laskee Suolijärvestä etelään Koveroiseen.

Pintavedet ohjautuvat ottamisalueella sen itäreunaan louhoksen alimpaan kohtaan, josta vedet johdetaan suunniteltujen huoltotien ja varastoalueen välissä olevaa reunaojaa pitkin etelään/kaakkoon noin 300 metrin etäisyydelle ottamisalueesta rakennettavaan laskeutusaltaaseen. Laskeutusaltaasta vedet johdetaan suodatuspadon läpi maastoon, josta ne valuvat maanpinnan muotojen mukaisesti kohti Suolijokea. Laskeutusallas sijoittuu noin 90 metrin etäisyydelle Suolijoesta.

Suunnitelma-alueella on vuonna 2018 tehty luontoselvitys, jota on päivitetty viitasammakoselvityksellä vuonna 2019 (Ramboll Finland Oy). Vuoden 2018 maastokäynti on tehty syyskuussa ja vuoden 2019 maastokäynnit huhti- ja toukokuussa. Vuonna 2018 tehtiin luontotyypitarkastelu, jossa tarkasteltiin suunnitelma-alueen soveltuvuutta liito-oraville, viitasammakoille, uhanalaisille lajeille ja luontotyypeille. Vuonna 2019 selvitettiin viitasammakon esiintymistä suunnitelma-alueella ja sen lähiympäristössä. Suunnitelma-alueella ei todettu uhanalaisia luontotyyppisiä, luonnonsuojelulain 29 § mukaisia suojeltavia luontotyyppisiä tai vesilain 2. luvun 11 § mukaisia suojeltuja pienvesiä (norot, lähteet, alle 1 ha lammet). Suolijoen reunametsät suunnitelma-alueen kaakkois-/itäpuolella sen sijaan saattavat luontoselvityksen mukaan täyttää metsälain 10 §:n mukaisen erityisen tärkeän elinympäristön kriteerit. Luontoselvityksen mukaan suunnitelma-alueella olevat pienialaiset kosteat painanteet ja soistumat eivät ole erityisen potentiaalisia viitasammakon levähdysalueita, sillä ne eivät ole yhteydessä lampiin tai avoimiin soihin. Suunnitelma-aluetta ympäröivät pääosin kuivahkot, metsätaloustoimin hoidetut kangasmetsät, jotka soveltuvat huonosti viitasammakon kesäaikaiseen oleskeluun. Tehdyn luontokartoituksen perusteella suunniteltu louhoshanke ei heikennä viitasammakon luonnonsuojelulaissa tarkoitettuja lisääntymis- ja levähdyspaikkoja eikä hanke siten edellytä poikkeamista luonnonsuojelulain rauhoitussäännöksestä viitasammakon osalta.

Suunnitelma-alueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse luonnonsuojelualueita. Lähin luonnonsuojelualue on suunnitelma-alueen eteläpuolella, noin 500 metrin etäisyydellä sijaitseva Kinnasvuoren vanhojen metsien suojeluohjelmaan kuuluva alue.

Ottaminen aloitetaan alueen itäreunalta, josta otto etenee säteittäisesti kaakon, lännen ja pohjoisen suuntaan. Ottamistaso nousee kaakkoisosan tasosta $N_{2000} + 180,0$ mpy kohti luodetta tasoon $N_{2000} + 181,5$ mpy. Pintamaa-aineksia kuoritaan pois muutaman vuoden louhinnan tarve kerrallaan, jolloin myös meluvallia rakennetaan vaiheittain. Alustavasti ottamistoiminta tehdään kolmessa vaiheessa alkaen louhosalueen eteläpäästä.

Murskauslaitos on toiminnassa urakkaluontoisesti enintään 4 kuukautta vuosittain. Murskauslaitoksen vuosittainen toiminta-aika vaihtelee riippuen kiviainesten markkinatilanteesta. Kalliota louhitaan ennen murskausta ja rikotetaan murskauksen kanssa samanaikaisesti. Toimintaa on ympärivuotisesti. Porausta ei tehdä yhtäaikaisesti murskauksen ja rikotuksen kanssa.

Pölyä syntyy louheen käsittelystä, murskauksesta, varastoinnista, kuormauksesta ja jonkin verran työmaaliikenteestä sekä kuljetuksista. Normaalin louhostoiminnan pölypäästöt laskeutuvat maahan pääsääntöisesti alle sadan metrin etäisyydellä toiminta-alueesta. Kyseisellä etäisyydellä ei ole erityisiä luontokohteita eikä asutusta.

Louhinta-alueelle liikennöidään Vesankajärventien (16683) kautta. Vesankajärventie kulkee louhinta-alueen eteläpuolelta Keuruuntieltä (18) pohjoiseen Hepomäentielle (6250), joka johtaa edelleen pohjoiseen Uraisille. Suurin osa kiviaineskuljetuksista suuntautuu louhinta-alueelta etelään, mutta osa kuljetuksista menee myös pohjoisen suuntaan Vesankajärventielle. Vesankajärventieltä louhinta-alueelle tulee metsäautotie, joka ylittää Suolijoen. Kiviainestuotteiden kuljetuksia on päivittäin 5–35. Toiminnan aikana huolto liikennettä (polttoaineet ja varaosat) on noin 2 raskasta yksikköä/työpäivä. Kiviainestuotteiden kuljetusmääriin sisältyvät myös ylijäämämaa-ainesten kuljetukset, jolloin ylijäämämaa-aineksia tuodaan ottamisalueelle paluukuormissa.

Vesankajärventien liikennemäärä on nykyisin kokonaisuudessaan noin 663 ajoneuvoa vuorokaudessa Kiponniementien risteykseen saakka ja siitä pohjoiseen noin 116 ajoneuvoa vuorokaudessa Vertaalantien risteykseen saakka. Siitä pohjoiseen, kun Vesankajärventie muuttuu Nyröläntieksi, liikennemäärä lisääntyy jälleen noin 348 ajoneuvoon vuorokaudessa. Vesankajärventien nykyinen raskaan liikenteen määrä on noin 5–20 ajoneuvoa vuorokaudessa, mikä on enintään noin 18 % koko päiväaikaisesta liikennemäärästä. Laskettuna toiminnan aikaisen raskaan liikenteen määrällä (5–35 käyntiä vuorokaudessa) lisääntyvät raskaan liikenteen kuljetukset louhosalueelta etelään noin 4–40 % ja louhosalueelta pohjoiseen noin 20–30 % kokonaisliikennemäärästä. Nykytilanteeseen verrattuna lisääntyvä liikenne vaikuttaa eniten louhosalueelle johtavan metsäautotien ja Kiponniementien risteuksen välillä.

Kiviaineksen otossa melua syntyy porauksesta, louhintaräjähdyksistä, murskauksesta, seulonnasta, varastoinnista, lastauksesta sekä kuljetuksista.

Toiminnasta aiheutuvan melun leviämistä ympäristöön on selvitetty melumallinnuksilla. Alueelle on tehty mallinnuksia jo edellisen lupahakemuksen yhteydessä (Envineer Oy 2018 ja 2019). Envineer Oy:n tekemä 3.1.2022 päivätty meluselvitys, johon on koottu oleelliset tiedot aiemmista selvityksistä ja tuotettu uutta mallinnustietoa, on korvannut aiemmat meluselvitykset. Melumallinnus on tehty ottamistoiminnan alku- ja lopputilanteeseen. Mallinnuksissa on selvitetty sekä ottamistoiminnasta että liikenteestä ja niiden yhteisvaikutuksesta aiheutuvan melun leviämistä ottamisalueen läheisyydessä sekä Vesankajärventien varrella. Lisäksi mallinnuksilla on selvitetty erikseen meluvallin sekä varastokentän rakentamisen vaikutuksia ympäristön keskiäänitasoon.

Mallinnuksessa on käytetty Muraus-asetuksen mukaisia toiminta-aikoja. Laskennassa huomioitua meluvallia rakennetaan kolmessa vaiheessa toiminnan laajentuessa siten, että meluvalli on aina mahdollisimman lähellä melulähteitä. Ensimmäisen ja toisen vaiheen meluvalli on 5 metriä ja kolmannen vaiheen meluvalli 6 metriä ottoalueen reunasta mitattuna. Meluvallia pidennetään ja luoteis-/pohjoispuoleista poikkivallia siirretään louhinnan edetessä edemmäs. Meluselvityksen tekemisen jälkeen meluvallisuunnitelmaa on muutettu siten, että ottoalueelle kulkeva tie on siirtynyt etelämmäksi, jolloin meluvalli on kauttaaltaan yhtenäinen. Hakijan arvion mukaan se parantaa vallin antamaa suojaa etenkin louhinnan alkuvaiheessa. Vaikutuksen ei arvioida oleellisesti muuttavan kiinteistöjen melumallinnuksen tuloksia.

Mallinnuksen perusteella itse louhinnan aiheuttama päiväajan keskiäänitaso ($L_{Aeq\ 7-22}$) lähimmän asuintalon kohdalla on sekä louhinnan alku- että loppuvaiheessa alle 40 dB (raja-arvo 55 dB). Lähimmän loma-asunnon kohdalla Suolijärven rannalla päiväajan keskiäänitaso on suurimmillaan louhinnan alkutilanteessa ja lopputilanteen porauspäivinä 42 dB (raja-arvo 45 dB). Muissa tarkastelupisteissä päiväajan keskiäänitaso on alle 40 dB louhinnan alussa sekä lopputilanteen poraus- ja murskauspäivinä. Meluvallia rakennettaessa kaivinkone sijaitsee korkealla suhteessa ympäristöönsä, ja sen melu kulkeutuu kauas silloin kun kaivinkone on lähes valmiin meluvallin päällä. Päiväajan keskiäänitaso lähimmällä lomakiinteistöllä meluvallin rakentamisen aikana on 44 dB ja lähimmällä asuinkiinteistöllä alle 40 dB. Mallinnuksessa oletettiin kaivinkoneen sijaitsevan samassa pisteessä meluvallin päällä, mistä melu leviää ympäristöönsä parhaiten. Tosiasiassa kaivinkone liikkuu ja siten myös melun leviäminen muuttuu meluvallin rakentamisen myötä.

Varastoalueen rakentamisvaiheessa melua aiheutuu kallion porauksesta, murskauksesta ja pyöräkuormaajan liikennöinnistä. Toiminnassa ei synny pois kuljetettavia materiaaleja, vaan murske hyödynnetään alueen pohjatöissä. Kentän rakentaminen ei aiheuta melutason ohjearvojen ylittymistä. Päiväajan keskiäänitaso ($L_{Aeq\ 7-22}$) on pohjoisessa lähimpänä sijaitsevalla lomakiinteistöllä 43 dB ja muilla lähialueen asuin- ja lomakiinteistöillä

keskiäänitaso on alle 40 dB. Meluvallin rakentamisen tapaan myös varastokentän rakentamisen aiheuttama meluhaitta on muuhun toimintaan verrattuna tilapäinen ja lyhytaikainen ja ajoittuu päiväaikaan. Kenttä rakennetaan ennen ottoalueen louhinnan aloittamista.

Liikenteestä johtuvan melun mallinuksissa käytettiin nykytilanteen raskaan liikenteen määränä maksimitilannetta eli 20 ajoneuvoa ja hankkeesta johtuvia kuljetuksia oletettiin olevan 35 edestakaista ajoa työpäivää kohden, jolloin koko raskaan liikenteen määrä Vesankajärventiellä olisi 55 raskasajoneuvoa vuorokaudessa hankkeen toteutuessa. Hankkeeseen liittyvä yöajan liikennöinti on kokonaisuutena vähäistä, sillä Muraus-asetuksen mukaan kuljetuksia saa tehdä yöajalla vain klo 6–7 välisenä aikana.

Nykytilanteessa valtioneuvoston päätöksen mukainen melutason ohjearvo ylittyy päiväaikana kolmella lomakiinteistöllä, mikä johtuu Vesankajärventien liikenteestä. Ylitykset esiintyvät tarkastelupisteillä 6, 9 ja 10, jotka sijaitsevat Saarijärven länsirannalla lähietäisyydellä tiestä vähintään 1,5 kilometrin etäisyydellä hankkeesta. Näillä kiinteistöillä Vesankajärventien nykyisestä liikenteestä aiheutuva päiväajan keskiäänitaso on mallinnusten perusteella 46–50 dB. Yöajan melutason ohjearvo ylittyy nykytilanteessa Vesankajärventien varressa kahdella lomakiinteistöllä tarkastelupisteissä 9 ja 10. Hankkeesta johtuvan liikennöinnin myötä Vesankajärventien varrelle ei aiheudu mallinnusten perusteella uusia ohjearvon ylityksiä. Muutos nykytilanteeseen nähden on noin +1–2 dB.

Räjätysmelua syntyy 2–3 kertaa viikossa suoritettavissa räjäytyksissä. Sitä ei voida vähentää, mutta sen kesto on vain noin 1–2 sekuntia kerrallaan. Lyhytaikaisuutensa ja harvan syklin vuoksi räjäytysten vaikutus koko päiväajalle laskettuun meluvaikutukseen arvioidaan merkityksettömäksi.

Oikeudellinen arviointi

Lupahakemuksesta tiedottaminen

Maa-ainessäännösten mukaisia tahoja on kuultava ja ympäristönsuojelulain 43 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista varattava niille, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea (asianosainen), tilaisuus tehdä muistutuksia lupa-asian johdosta.

Hallinto-oikeuden ratkaistavana on, onko asian uudelleen käsittelyssä tapahtunut kuulemisen osalta sellainen virhe, joka johtaa päätöksen kumoamiseen ja asian palauttamiseen uudelleen käsittelyä varten. Valittaja on vaatimuksissaan tuonut esille, että Leustun Kaivu Ky on toimittanut 30.9.2022 vastineensa yhteydessä merkittävän täydennyksen aiemmin lupaviranomaiselle toimittamaansa meluselvitykseen, ja että se olisi tullut saattaa asiaan osallisille tiedoksi.

Hallinto-oikeus katsoo, että kuulutetun lupahakemuksen liitteenä oleva 3.1.2022 päivätty meluselvitys melumallinuksineen on tavanomainen, asiallinen ja riittävällä tarkkuudella tehty, minkä vuoksi se on ollut riittävä

asian ratkaisemiseksi, ja mahdolliset haitankärsijät ovat voineet sen perusteella riittävästi arvioida hankkeen meluvaikutuksia omalta osaltaan. Lupahakemuksen kuuluttamisen jälkeen hakijan vastineen yhteydessä toimittamaa meluselvityksen täydennystä on pidettävä sellaisena tarkennuksena, jolla ei ole ratkaisevaa merkitystä meluvaikutusten arvioinnille. Tästä syystä asiaa ei ole palautettava uudelleen käsiteltäväksi. Lupapäätöksessä määrätyt melumittaukset tulevat antamaan tarkentavaa tietoa, jonka perusteella toimintaa voidaan ohjata lupamääräyksin tai mahdollisesti tehdä uusia päätöksiä toiminnasta.

Melu ja pöly

Louhinnasta ja murskauksesta syntyvää meluhaittaa on edellä todetusti selvitetty asianmukaisella meluselvityksellä. Hallinto-oikeus arvioi, että myös toiminnasta johtuvat pölyhaitat on riittävästi selvitetty, kun otetaan huomioon toiminnan etäisyys häiriintyviin kohteisiin ja alueen maaston muodot. Tehdyn meluselvityksen perusteella louhinnasta ja murskauksesta ympäristöön leviävä melu ei ylitä ohjearvoja lähikiinteistöillä, kun melua hallitaan esitetyillä meluvälillä sekä rajoittamalla toiminta-aikoja ja toiminnan yhtäaikaaisuutta etenkin louhinnan loppuvaiheessa. Pölyhaittojen hallinto-oikeus ei arvioi ulottuvan häiriintyviin kohteisiin saakka.

Meluselvityksessä on tarkasteltu myös toiminnasta johtuvan lisääntyvän liikenteen vaikutusta meluun ja toiminnasta johtuvan liikennemelun yhteisvaikutuksia nykyiseen liikennemelun kanssa. Melumallinnuksen mukaan nykytilanteessa meluylityksiä on nyt liikenteen johdosta kolmella loma-asunnolla (tarkastelupisteet 6, 9 ja 10), mutta toiminnasta aiheutuvan liikennemelun takia muita loma-asuntoja ei jää raja-arvon ylittävälle melualueelle. Toiminnasta johtuva liikenne aiheuttaa 1–2 dB:n lisäyksen päiväajan keskiäänitasoon.

Louhinnasta ja murskauksesta sekä siihen liittyvästä liikenteestä johtuvaa melua on rajoitettu lupamääräyksillä 8, 15, 16, 27, 28 ja 29. Muun muassa toiminta-aikaa on rajattu pitkällä kesätauolla, poraus on määrätty tehtäväksi meluesteen takana vaimennetulla poravaunulla ja melua on määrätty mittaamaan Vesankajärventien varressa olevalla lähimmällä lomakiinteistöllä. Pölyhaittojen torjumiseksi on annettu lupamääräykset 12 ja 13.

Hallinto-oikeus katsoo, että asiassa on tullut selvitettyksi, että toiminnasta johtuvasta melusta, pölystä tai muista päästöistä ei ennalta arvioiden aiheudu merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa eikä kohtuutonta räsitusta eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n tarkoittamalla tavalla, kun otetaan huomioon esitetyt haittoja rajoittavat toimenpiteet ja annetut lupamääräykset. Korkeimman hallinto-oikeuden päätös KHO 2019:75 ei anna aiheutta arvioida asiaa toisin ottaen huomioon lupaharkinnan tapauskohtaisuus ja erot hankkeiden välillä.

Luontoarvot

Valittajat ovat esittäneet, että hanke vaarantaisi viitasammakon suojelua ja muita luontoarvoja niitä tarkemmin yksilöimättä. Hallinto-oikeus toteaa, että luontoarvot ja viitasammakon esiintyminen alueella on selvitetty riittävästi vuosina 2018 ja 2019 tehdyissä selvityksissä. Alue ei todennäköisesti sovellu viitasammakon elinympäristöksi. Hanke ei tehtyjen selvitysten perusteella vaaranna viitasammakon suojelua eikä muitakaan luvan edellytysten harkinnassa huomioon otettavia luontoarvoja.

Yhteenveto

Hallinto-oikeus katsoo, ettei Jyväskylän kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöstä ole valituksessa esitettyjen näkökohtien johdosta syytä kumota.

3. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Asian laatu ja asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen asiassa ei ole oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin tarkoittamalla tavalla kohtuutonta, että [REDACTED] asiakumppaneineen joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Näin ollen asiassa ei ole perusteita määrätä Jyväskylän kaupunkia tai Leustun Kaivu Ky:tä korvaamaan muutoksenhakijan oikeudenkäyntikuluja.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Jyväskylän kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 6 §:n 1 momentin perusteella tähän päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla siltä osin kuin asiasta lausuminen on rauennut.

Muilta osin tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 11.10.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Sinikka Kangasmaa ja Päivi Kentala sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi.

Esittelijä Mia Koski-Träskvik

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu [REDACTED] akumppaneineen, oikeudenkäyntimaksu 270 euroa
*(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*
Prosessiosoite:
Asianajaja [REDACTED]
Asianajotoimisto Puranen, Kiviluoto & Co Oy

Jäljennös maksutta Leustun Kaivu Ky
Jyväskylän kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta
Jyväskylän kaupungin ympäristöterveys
Jyväskylän kaupunginhallitus
Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue
Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto /
Ympäristölupavastuualue
Keski-Suomen museo
Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#