



**Päiväys**  
30.01.2024

**Diaarinumero**  
435/03.04.04.04.19/2022

## JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

**Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla**

30.01.2024

**Päätöksen tiedoksisaantipäivä**

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **06.02.2024**.

**Asia**

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 30.1.2024 nro 90/2024, valitus ympäristölupa-asiassa, ympäristöluvan myöntäminen kattohuopajätteen vastaanottoon, varastointiin ja esilajitteluun, Joutsa.

**Luvan hakija**

PyroBit Oy

**Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito**

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **30.01.2024 – 07.03.2024** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

**Muutoksenhakuohjeet**

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **07.03.2024**.



30.01.2024

Dnro 435/03.04.04.19/2022

**Asia** Valitus ympäristölupa-asiassa

**Valittaja** ██████████

**Luvan hakija** PyroBit Oy

**Päätös, josta valitetaan**

Joutsan kunnan tekninen lautakunta 18.2.2022 (10.2.2022 § 13)

Lautakunta on myöntänyt PyroBit Oy:lle ympäristöluvan kattohuopajätteen vastaanottoon, varastointiin ja esilajitteluun. Toiminnot tapahtuvat Joutsan kunnan Leivonmäen kylässä määräalalla kiinteistöstä 172-418-2-598. Lisäksi lautakunta on myöntänyt PyroBit Oy:lle luvan aloittaa luvanvarainen toiminta kiinteistön 172-418-2-598 määräalalla lupapäätöksen mukaisesti mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Luvan saajan on noudatettava toiminnassaan hakemuksen lisäksi annettuja lupamääräyksiä 1–29, joista lupamääräykset 1, 2, 12, 13, 21, 22, 24 ja 29 kuuluvat seuraavasti:

Lupamääräykset pilaantumisen ehkäisemiseksi

Toiminnassa vastaanotettavat ja käsiteltävät jätteet

1. PyroBit Oy saa vastaanottaa, varastoida ja esilajitella kattohuopajätettä, joka koostuu käytetystä ja rakentamisen aikana ylijääneestä käyttämättömästä kattohuovasta sekä bitumihuopalaatasta ja kattohuopatehtaiden hylkyyn ohjaamista kattohuovista siten, että niiden yhteenlaskettu määrä on enintään 10 000 t vuodessa. Vastaanotetun, käsittelemättömän kattohuopajätteen suurin kertavarastomäärä on 10 000 t. Kertavarastomäärää ei saa ylittää. PyroBit Oy:n tulee siirtää vieressä olevalta kiinteistöltä, jolla on Tarpaper Recycling Finland Oy:n kattohuopavarasto n. 3 000 tn kattohuopaa hakemuksen kohteena olevalle alueelle heti, kun uusi alue on valmis varastointia varten. Kattohuopajätettä ei saa ottaa vastaan työmailta, joilla mitä ilmeisimmin syntyy asbestijätettä, eikä työmaalla ole tehty asbestikartoitusta.

2. Kattohuopajätteen vastaanoton, varastoinnin ja käsittelyn tulee tapahtua hakemuksen mukaisesti. PyroBit Oy voi 30.9.2022 saakka varastoida kattohuopaa murskepintaisella kentällä. Tämän jälkeen vastaanotetut kattohuopajätteet tulee varastoida hakemuksen mukaisesti asfalttipäällysteisellä kentällä. Hulevedet tulee ohjata hakemuksen mukaisesti alueen länsireunaan rakennettavaan tasausaltaaseen. Vesiensuojelurakenteet on toteutettava hakemuksessa esitetyllä tavalla ja ne on tehtävä valmiiksi ennen kuin jätteenkäsittelytoiminta voidaan aloittaa.

---

Päästöt maaperään ja vesiin

---

12. Hulevesien käsittely ja johtaminen tulee tehdä ympäristölupahakemuksessa esitetyn mukaisesti. Vesienkäsittelyjärjestelmän on oltava valmiina ennen toiminnan aloittamista. Toiminta on järjestettävä siten, että siitä ei aiheudu pintavesien tai kaivojen pilaantumista. Alueen valumavedet eivät saa aiheuttaa vettymishaittaa toiselle kuuluvalla alueella tai muuta edun menetystä. Toiminnasta ei saa päästä vesistöön jätevesiä, jotka aiheuttavat vesistön pilaantumista tai roskaantumista. Mikäli haittaa aiheutuu, on hakija velvollinen poistamaan haitan kustannuksellaan.

13. Tasausallas on pidettävä asianmukaisessa kunnossa ja varmistuttava siitä, että viipymä altaassa on riittävä hienoaineksen laskeutumisiksi. Tasausaltaan pohjalle laskeutunut liete on poistettava säännöllisesti ja toimitettava vastaanottajalle, jolla on ympäristölupa vastaanottaa kyseistä jätettä.

---

Häiriötilanteet ja muut poikkeukselliset tilanteet

21. Häiriötilanteissa ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa, joissa on aiheutunut tai uhkaa aiheutua määrältään tai laadultaan tavanomaisesta poikkeavia päästöjä ilmaan, vesistöön tai maaperään, on viivytyksettä ryhdyttävä asianmukaisiin toimenpiteisiin tällaisten päästöjen estämiseksi, päästöistä aiheutuvien vahinkojen torjumiseksi ja tapahtuman toistumisen estämiseksi. Kyseisistä tilanteista on ilmoitettava viivytyksettä Joutsan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

22. Alueelle tulee laatia pelastus- ja turvallisuussuunnitelma. Alueella työskentelevät henkilöt perehdytetään alueella työskentelyyn sekä toimintaan onnettomuus- ja poikkeustilanteissa.

---

Toiminnan tarkkailu

24. Alueelta pois johdettavia hulevesien laatua tulee tarkkailla selkeytysaltaasta ennen purkua alueen ulkopuolelle jatkuvana tarkkailuna

aistinvaraisesti sekä kerran vuodessa keväällä otettavalla vesinäytteellä. Vesinäytteestä tulee tutkia vähintään PAH-yhdisteet, pH, sähkönjohtavuus, COD, mineraaliöljyt ja raskasmetallit. Näytteenoton tulee suorittaa sertifioitu näytteenottaja ja näytteet tulee tutkia akkreditoidussa laboratoriossa. Vesinäytteiden tulokset tulee toimittaa tiedoksi Joutsan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle heti niiden valmistuttua. Tarkkailusta tulee laatia vuosittain sanallinen vertailu aiempiin tuloksiin, jossa arvioidaan syyt mahdollisille muutoksille sekä toiminnan mahdolliset vaikutukset pintavesien laadulle. Ulkoalueen kuntoa on tarkkailtava säännöllisesti ja suunnitelmallisesti. Havaitut viat tulee korjata viipymättä.

---

### Vakuus

29. PyroBit Oy:n on asetettava Joutsan tekniselle lautakunnalle 40 000 euron vakuus alueen asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi. Vakuudeksi hyväksytään takaus, vakuutus tai pantattu talletus.

Erillinen 10 000 euron vakuus on asetettava ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaiselle luvalla aloittaa luvanvarainen toiminta lupapäätöksen mukaisesti mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Vakuuksia tullaan tarkastelemaan 2 vuoden jälkeen uudelleen, kun toiminta on vakiintunut.

Vakuudeksi hyväksytään takaus, vakuutus tai pantattu talletus. Vakuuden antajan on oltava luotto-, vakuutus- tai muu ammattimainen rahoituslaitos, jolla on kotipaikka Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa. Vakuusasiakirjat on toimitettava 30 päivän kuluessa siitä, kun lautakunnan päätös on saanut lainvoiman. Vakuus on asetettava ennen toiminnan aloittamista. Vakuuden pitää olla voimassa toistaiseksi.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

*Valittajan* on katsottava vaatineen ympäristöluvan muuttamista tai kumoamista.

### **Perustelut**

PyroBit Oy on lupaprosessin aikana poistettu kaupparekisteristä Patentti- ja rekisterihallituksen toimesta johtuen laiminlyönnistä tilinpäätösasiakirjojen toimittamisessa. PyroBit Oy ei ole lupaprosessin aikana toimittanut lupaviranomaiselle liiketoimintasuunnitelmaa, josta ilmenisivät edellytykset hoitaa toimintaa lupaehtojen mukaisesti.

Edelleen perusteluna on luvan kuulemisvaiheessa toimitettu muistutus kokonaisuudessaan.

Lupaviranomainen ei ole pyytänyt ELY-keskukselta lausuntoa koko ympäristöluvan mukaisesta toiminnasta, vaan ainoastaan liikennejärjestelyjen osalta. Lupaviranomainen ei ole päätöstä tehdessään ottanut huomioon kunnan strategiaa.

Ympäristölupahakemuksessa PyroBit Oy on ilmoittanut yhteistyökumppanikseen samojen toimijoiden hallinnoiman Tarpaper Recycling Finland Oy:n, jonka tietoja jäteverolain mukaisesta jäteverovelvollisuuden hoitamisesta lupaviranomainen ei ole selvittänyt.

Tekninen lautakunta on laiminlyönyt velvollisuutensa riskien hallinnasta. Lupahdoissa hyväksytyt vakuusmaksu ei kata kuluja, joita jätteestä aiheutuu kunnalle, mikäli luvan haltijan toiminta loppuisi.

### **Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa**

*Hallinto-oikeus* on pyytänyt Joutsan kunnan tekniseltä lautakunnalta lausunnon valituksesta sekä varannut Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat sekä liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueille, Joutsan kunnalle, Joutsan kunnan terveydensuojeluviranomaisille ja luvan hakijalle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

*Joutsan kunnan tekninen lautakunta* on todennut valituksesta antamassaan lausunnossa, että valitus on hylättävä. Lautakunta on lupapäätöksessään tarkastellut luvan myöntämisen edellytyksiä ja antanut yksityiskohtaisesti perustellut lupamääräykset. Valituksessa ei ole tuotu esille mitään sellaista tietoa, jota ei olisi otettu huomioon lupahakemusta ratkaistaessa tai jolla olisi merkitystä asian ratkaisemisen kannalta.

*Joutsan kunnan terveydensuojeluviranomainen* on ilmoittanut, ettei asiassa ole tarpeen antaa vastinetta.

*PyroBit Oy* on valituksesta antamassaan vastineessa esittänyt valituksen hylkäämistä ja todennut muun ohella seuraavaa:

PyroBit Oy on perustettu vuonna 2016, ja edellinen pääomistaja (Tarpaper Recycling ApS (DK)) oli ostanut PyroBit Oy:n nimiin kiinteistön Joutsan kunnasta. Kiinteistökaupan jälkeen yhtiöllä ei ole ollut liiketoimintaa, ja edellinen omistaja oli jättänyt huolehtimatta tilinpäätösten toimittamisesta kaupparekisteriin. Asia on tullut ilmi vasta vuonna 2021 uuden omistajan selvitettyä ostamansa yhtiön asioita. PyroBit Oy oli ehditty poistaa rekisteristä 14.7.2021 ennen kuin uusi omistaja on ehtinyt korjata asian. Yhtiö on palautettu kaupparekisteriin 27.7.2021. PyroBit Oy:n omistusvaihdoksen jälkeen yhtiön johto ja hallitus on vaihdettu, toiminta käynnistetty ja kaikki viranomaisilmoitukset hoidetaan asianmukaisesti. Näin ollen valituksessa esitetyllä huomautuksella ei ole merkitystä ympäristöluvan kannalta.

Lausunnoissa ja muistutuksessa esitetyt vaatimukset on otettu huomioon lupamääräyksissä ilmenevällä tavalla. ELY-keskukselta ei pyydetä lausuntoa

jätteenkäsittelyn ympäristölupahakemuksiin, mikäli ne eivät sijaitse pohjavesialueella.

PyroBit Oy on asettanut toiminnalle lupapäätöksen mukaiset vakuudet, joiden määrä on yhteensä 50 000 euroa. Toiminnan vakuuden määrä 40 000 euroa perustuu arvioon laitoksen toiminnasta muodostuvien jätteiden suurimpiin kertavarastoihin seuraavasti: villajäte 10 tonnia (käsittely- ja kuljetuskustannus 180 euroa/tonni). Puun ja rautametallin ja ei-rautametallien suurimman varaston yhteenlaskettu arvo olisi positiivinen, jolloin niiden poistoimittamisen kustannukset ovat 0 euroa/tonni. Lisäksi konkurssitilanteessa oletetaan varastossa olevan käsittelemätöntä kattohuopajätettä 3 000 tonnia. Käsittelemättömän kattohuopajätteen käsittelykustannus on 10 euroa/tonni viereisessä Tarpaper Recycling Finland Oy:n toimipisteessä. Vakuuden tarve on laskettu seuraavasti 10 tonnia x 180 euroa/tonni + 3 000 tonnia x 10 euroa/tonni = 31 800 euroa. Summaan ei sisälly arvonlisäveroa, koska arvonlisäverolain 130 §:n mukaan kunnalla on oikeus saada palautuksena hankintaan sisältyvä arvonlisävero, josta ei saa tehdä vähennystä.

*Valittaja* on vastaselityksessään todennut muun ohella seuraavaa:

PyroBit Oy on vastineessaan tuonut esille jätteitä, joita hakemuksessa ei mainita. ELY-keskuksen lausunto olisi ollut tarpeen, koska yrityksen alue sijaitsee aivan pohjavesialueen vieressä.

PyroBit Oy:n toimitusjohtaja on vastuuhenkilönä myös Tarpaper Recycling Finland Oy:ssä, jonka kanssa PyroBit Oy lupahakemuksen mukaan tekee tiivistä yhteistyötä. Toimitusjohtajan selitykset yrityksen rekistereistä poistamista koskien ovat ristiriitaisia yritys- ja yhteisöjärjestelmän tietojen kanssa. Tarpaper Recycling Finland Oy on rikkonut jätteen määrää koskevia lupamääräyksiä, ja ympäristöluvan valvonnasta on tehty kantelu Keski-Suomen ELY-keskukselle. Tarpaper on ainoastaan vastaanottanut jätettä maaliskuusta 2018 alkaen. Jätteen jatkojalostusta ei ole tapahtunut.

Kunta ei ole vastineessaan ottanut kantaa kyläläisten huoleen - lähinaapurit ovat parin sadan metrin etäisyydellä. Myöskään riskienhallinnan näkökulmasta ei ole esitetty arviota.

*Hallinto-oikeus* on varannut valittajalle tilaisuuden täydentää valitustaan valitusoikeuden perusteiden osalta. Täydennystä ei ole annettu.

## **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen vakuutta koskevan lupamääräyksen 29 ja palauttaa asian tältä osin Joutsan kunnan tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Valitus hylätään muilta osin.

Hallinto-oikeus määrää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 124 §:n 3 momentin nojalla, että Joutsan kunnan teknisen lautakunnan päätöstä 18.2.2022 (10.2.2022 § 13) tulee noudattaa kokonaisuudessaan siihen

saakka, kunnes lautakunta on ratkaissut asian uudelleen vakuutta koskevilta osin.

### **Perustelut**

PyroBit Oy:n ympäristölupahakemus koskee uutta toimintaa, jossa erilliskerättyä kattohuopajätettä otetaan vastaan, varastoidaan ja esilajitellaan koneellisesti kaivinkoneella. Kattohuopajätteen vuotuinen vastaanottomäärä on 10 000 tonnia. Käsittelemättömän kattohuopajätteen suurin kertavarastomäärä on 10 000 tonnia. Lajiteltu kattohuopajäte toimitetaan Tarpaper Recycling Finland Oy:n viereiseen ympäristöluvulliseen toimipisteeseen jatkojalostettavaksi. Hakemuksen mukaan toiminta sijaitsee kiinteistöltä Saha 172-418-2-598 lohkotulla määräalalla (nykyisin Bitumi 172-418-2-29), Joutsan kunnassa Leivonmäellä.

Osoitetietojen mukaan valittajan asuinkiinteistö [REDACTED] sijaitsee noin [REDACTED] etäisyydellä toimintakiinteistön Bitumi 172-418-2-29 rajasta [REDACTED]. Kiinteistötietojärjestelmän rekisteritietojen mukaan valittaja omistaa myös rakentamattoman kiinteistön [REDACTED] toimintakiinteistöstä noin [REDACTED] etäisyydellä.

Valituksessa on esitetty, että lupapäätöksessä määrätty vakuus ei riitä kattamaan jätteiden käsittelystä kunnalle aiheutuvia kuluja, jos toiminta loppuisi. Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksessä 29 on PyroBit Oy:n hakemuksen täydennyksessä esitetyn mukaisesti määrätty 40 000 euron jätevuakuus, jota tarkastellaan kahden vuoden jälkeen toiminnan vakiinnuttua. Hallinto-oikeudelle antamassaan vastineessa yhtiö on esittänyt, että määrä perustuu arvioon laitoksen toiminnasta muodostuvien jätteiden suurimmista kertavarastoista. Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 1 mukaan vastaanotetun, käsittelemättömän kattohuopajätteen suurin kertavarastomäärä on 10 000 tonnia.

Ympäristönsuojelulain 59 §:n (527/2014) mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi.

Ympäristönsuojelulain 60 §:n 1 momentin mukaan vakuuden on oltava riittävä 59 §:ssä tarkoitettujen toimien hoitamiseksi ottaen huomioon toiminnan laajuus, luonne ja toimintaa varten annettavat määräykset.

Hallinto-oikeus toteaa, että jätevuakuuden asettamisvelvollisuuden tarkoituksena on varmistaa, että toiminta-alue voidaan saattaa ympäristöllisesti hyväksyttävään kuntoon yhtiön mahdollisessa maksukyvyttömyystilanteessa. Jätevuakuuden määrän on vastattava niitä kustannuksia, joita asianmukaisesta jätehuollosta toiminnan lopettamisen yhteydessä aiheutuu. Vakuuden määrän arvioinnin tulee lähtökohtaisesti perustua tilanteeseen, jossa palvelut hankitaan markkinaehtoisesti kolmannelta. Yhtiön omien varastointi- ja kuljetuskustannusten määrää ei voida pitää perusteena vakuutta määritettäessä.

Vakuuden määrän laskennassa on tässä tapauksessa käytettävä ympäristöluvassa hyväksyttyä jätteen suurinta kertavarastointimäärää, ja vakuuden on oltava käytettävissä täysimääräisesti heti toiminnan alkaessa. Lupamääräyksen 29 mukainen vakuuksien uudelleen tarkasteleminen toiminnan vakiinnuttua ei perustu ympäristönsuojelulakiin.

Valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista tai valituksenalaisesta päätöksestä ei ilmene jätekohtaista laskelmaa vakuuden määrittämisestä eikä jätteen kuljetus- ja käsittelykustannuksia jätteiden enimmäisvarastointimääriin perustuen. Näin ollen kattohuopajätteen ja kattohuopajätteen esikäsittelyssä erotettavien jätteiden vakuuden riittävyttä ei ole mahdollista arvioida vakuuden laskentaperusteen puuttuessa. Laskelmassa on oltava perusteltu selvitys kuljetus- ja käsittelykustannusten määräytymiselle.

Hallinto-oikeus katsoo, että ennalta arvioiden valituksenalaisen päätöksen mukaista kattohuopajätteen vakuutta ei ole pidettävä riittävänä eikä villajätteelle esitetyn vakuuden riittävyttä ole mahdollista arvioida asiasta saadun selvityksen perusteella. Metall- ja puujätteen taloudellinen arvo voidaan tietyin edellytyksin ottaa huomioon vakuuslaskelmassa. Tällöin yhtiön tulee esittää selvitys perusteluineen jätekohtaisesta positiivisen arvon määräytymisestä. Mahdollisella positiivisella arvolla ei ole kompensoitava negatiivisen arvon jätteen jätehuoltokustannusten vakuutta. Lisäksi vakuuden on korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjaratkaisun (KHO 2017:24) mukaisesti katettava myös arvonlisäveron määrä.

Valittaja on vaatinut, että ELY-keskukselta olisi tullut pyytää lausuntoa ympäristölupa-asiassa myös muilta osin kuin liikennejärjestelyistä. Vastaselityksessä valittaja on tarkentanut, että lausuntoa olisi tullut pyytää erityisesti toiminnan pohjavesivaikutuksiin liittyen. Asiassa saadun selvityksen mukaan 2-luokan pohjavesialue Leivonmäki (0941503) sijaitsee lupakohteesta alle 300 metriä länteen. Hakemuksen mukaan kattohuopajätteen sisältämät aineet ovat veteen niukkaliukoisia. Hulevesijärjestelmään sisältyy tasausallas kiintoaineen erottamiseksi. Vedet purkautuvat Sahinjoen valuma-alueen eteläosaan Suonteejärven suuntaan. Lupamääräyksissä 2 ja 12 on määrätty varastoinnista asfalttipäällysteisellä kentällä, vesienhallinnasta ja -käsittelystä, lupamääräyksissä 21 ja 22 toimimisesta häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa sekä lupamääräyksessä 24 hulevesien laadun tarkkailusta. Hakemuksessa on arvioitu pohjaveden paikallisen virtaussuunnan olevan lupa-alueelta etelään eikä toiminnalla arvioida olevan vaikutuksia pohjaveteen. Hallinto-oikeus katsoo edellä saadun selvityksen perusteella, että asian ratkaisemiseksi ei ole ollut tarpeen pyytää ELY-keskukselta lausuntoa pohjavesiasioista tai muista ympäristölupaan liittyvistä seikoista.

PyroBit Oy on antanut vastineessaan hallinto-oikeudelle selvityksen yhtiön kaupparekisteriin uudelleen merkitsemisestä. Asian enemmällä selvittämisellä ja liiketoimintasuunnitelmalla ei ole ympäristönsuojelulain mukaista lupa-asiaa käsiteltäessä ratkaisevaa merkitystä.



Valitukseen perusteluksi liitettyssä muistutuksessa on tuotu esiin muun ohella hulevesien käsittely ja tarkkailu, kaivovesien tarkkailu sekä tulipalo. Lisäksi on vaadittu melu- ja ilmanlaatuselvityksiä toiminnan käynnistyttyä. Siltä osin kuin asiassa on tarkoitettu vaatia, että päätös kumotaan, hallinto-oikeus toteaa, että luparatkaisussa ja lupamääräyksissä on otettu valituksessa perusteluiksi esitetyt seikat riittävästi huomioon. Hakemukseen on liitetty riittävä selvitys kaivoista. Näin ollen lupamääräyksiä ei ole tarpeen muuttaa tai päätöstä kumota näillä perusteilla.

Kunnan ympäristöstä huolehtimisen ja kestäväen kehityksen strategia sekä jäteverovelvollisuuden selvittäminen eivät liity ympäristönsuojelulaissa säänneltyyn ympäristön pilaantumiseen pohjautuvaan lupaharkintaan. Ympäristölupaa koskevan valitusasian yhteydessä hallinto-oikeudessa ei voida käsitellä ympäristöluvan valvontaan liittyviä kysymyksiä.

Edellä mainituin perustein hallinto-oikeus on valituksen muutoin hyläten kumonnut vakuutta koskevan lupamääräyksen 29 ja palauttanut asian siltä osin tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi sekä määrännyt valituksenalaisessa päätöksessä määrätyn vakuuden olemaan voimassa siihen saakka, kunnes lautakunta on ratkaissut asian uudelleen vakuutta koskevilta osin. Päätöstä ei ole ollut tarpeen muuttaa tai kumota muilta osin. Vakuuden määrää koskevaa asiaa uudelleen käsiteltäessä tulee ottaa huomioon hallinto-oikeuden perustelut tältä osin.

### **Muut sovelletut oikeusohjeet**

Ympäristönsuojelulaki 48 §, 49 § ja 52 §

### **Julkinen kuulutus**

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

### **Päätöksestä ilmoittaminen**

Joutsan kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulituksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **7.3.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

## **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Janne Marttila ja Riitta Riihimäki sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen.

Esittelijä Heidi Laakso

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös maksutta



Jäljennös maksutta

PyroBit Oy

Joutsan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Joutsan kunnan terveydensuojeluviranomainen

Joutsan kunnanhallitus

Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /  
Ympäristö ja luonnonvaratKeski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /  
Liikenne ja infrastruktuuriLänsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto,  
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

**Tuomioistuimen yhteystiedot**Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
Puh.: 029 56 42780Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

### Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
  - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
  - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
  - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
  - vaatimusten perustelut
  - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

**Postiosoite:** Korkein hallinto-oikeus  
PL 180, 00131 Helsinki

**Sähköposti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

**Käyntiosoite:** Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

**Puhelin:** 029 56 40200

**Faksi:** 029 56 40382

**Aukioloaika:** arkipäivisin klo 8.00–16.15

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**  
[https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)