



Päiväys
31.5.2024

Diaarinumerot
1250/03.04.04.04.20/2022
1333/03.04.04.04.20/2022

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

31.5.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **7.6.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 31.5.2024 nro 729/2024, valitus vesilain mukaisessa ojitusasiassa, kiinteistöllä esiintyvän vettymähaitan poistaminen, Pornainen.

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **31.5.2024 – 8.7.2024**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **8.7.2024**.



31.05.2024

Dnrot 1250/03.04.04.04.20/2022
1333/03.04.04.04.20/2022**Asia**

Valitus vesilain mukaisessa ojitusasiassa

Valittajat

1. [REDACTED]
2. Vainion-Peisantien tiekunta

Päätös, josta valitetaan

Askolan kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta 15.9.2022 § 142

Rakennus- ja ympäristölautakunta on myöntänyt Vainion-Peisantien tiekunnalle luvan jatkaa vesien johtamista kiinteistön [REDACTED] läpi kulkevaan olemassa olevaan ojaan.

Lautakunta on määrännyt, että Peisantieltä puroon johtava, kiinteistön [REDACTED] läpi kulkeva oja tulee putkittaa. Riittävä putken koko on 300 mm.

Yksityistien tulee vastata toimenpiteen kustannuksista.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen perusteluja

Kiinteistön [REDACTED] omistajat ovat vaatineet, että Vainion-Peisantien tiekunnan alueelta tulevat vedet johdetaan uuteen, kiinteistöjen [REDACTED] ja [REDACTED] väliin kaivettavaan ojaan. Uuden ojan kaivaminen on kohtuutonta huomioiden maaston muodot alueella, kiinteistön [REDACTED] salaojajärjestelmä ja vesiosuuskunnan putkien sijainti Peisantien varrella. Saatujen selvitysten ja tarkastusten perusteella on voitu katsoa vesien johtamisen aiheuttavan eroosion riskiä kiinteistöllä [REDACTED] olevalle talolle, puutarhalle sekä vesikaivolle. Eroosion estämiseksi lautakunta on määrännyt ojan putkitettavaksi.

Koska hyödynsaajana kiinteistön [REDACTED] läpi virtaavassa ojassa on katsottu olevan vain Vainio-Peisantien yksityistie, tiekunta on yksin vastuullinen ojan kunnossapidosta ja putkituksesta. Kunnostus on tarkoituksenmukaisinta tehdä putkittamalla oja. Koska oja nykyisin palvelee vain Vainio-Peisan yksityistietä, yksityistie vastaa yksin kustannuksista, jotka aiheutuvat ojan syöpmisen estävistä toimenpiteistä.

Koska vettä johdetaan jo olemassa olevaan ojaan, kiinteistölle [REDACTED] ei synny vesilain 5 luvun 12 §:n tarkoittamaa edunmenetyksen korvausta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

1. *Vainion-Peisantien tiekunta* on ensisijaisesti vaatinut rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen kumoamista siltä osin, kuin päätöksessä on määrätty puroon johtavavan ojan putkittamisesta. Toissijaisesti tiekunta on vaatinut määräyksen muuttamista siten, että putkituksen sijaan ojan penkereet määrätään vahvistettaviksi ja siitä aiheutuvat kustannukset jaettavaksi kiinteistön [REDACTED] omistajien ja tiekunnan kesken.

2. [REDACTED] on katsottava vaatineen rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen kumoamista. Alueen kuivatus tulee joka tapauksessa siirtää kiinteistöjen rajalla olevaan rajajojaan, kiinteistön [REDACTED] halki kulkeva uoma salaojittaa, täyttää ja maisemoida sekä nykyinen tierumpu siirtää.

Oja on muodostunut vuoden 1984 jälkeen, kun peltoalueet on salaojitettu ja kuivatusvedet on johdettu valittajien puutarhaan. Oja on laajentunut ajan myötä. Kiinteistöjen [REDACTED] ja [REDACTED] välinen rajajoja, johon kuivatusvedet tulisi johtaa, on ollut olemassa vähintään 1950-luvulta lähtien, eikä asiassa ole kyse uudesta kaivettavasta ojasta.

Valituksenalaisessa päätöksessä rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut tiekunnalle oikeuden jatkaa vesien johtamista kiinteistön [REDACTED] läpi kulkevaan ojaan sillä edellytyksellä, että uoma putkitetaan. Lautakunta ei ole selvittänyt, miten putkitus käytännössä toteutetaan ja onko se edes mahdollista. Putken koon määrittäminen ei perustu nykytilanteeseen. Lautakunta on katsonut, että putkitus palvelee vain tiekuntaa. Vesistä kuitenkin suuri osa tulee muualta kuin tiekunnan teialueelta. Vesiä kertyy ojaan useilta kiinteistöiltä. Metsä- ja peltoalueilta tulevat vesimäärät ovat kasvaneet johtuen ojituksista ja niiden kunnostuksista.

Lautakunta on antanut putkituksen suunnittelun osapuolelle, joka on laittomasti tehnyt kyseisen ojituksen.

Lautakunta ei ole selvittänyt, miksi uuden rummun tekeminen olisi mahdotonta. Vesiosuuskunnan rakenteet ja pellon salaojitus eivät olisi esteenä, eikä uusia oja tarvitsisi kaivaa. Uusi rumpu voitaisiin rakentaa ja rummun paikka siirtää 30 metriä länteen päin. Myös maastollisesti rummun ja ojan paikka kiinteistöjen rajalla olisi parempi.

Lautakunnan ratkaisu estää kiinteistön käyttöä ja rakentamista. Putkitus ei sulje pois vaaraa, mikä aiheutuu puutarhalle ja kaivolle, jos viemärointi pettää tai vesi tulvii yli.

Ratkaisu, jonka mukaan ojituksesta ei ole aiheutunut tiekunnalle mitään korvausvelvollisuutta, ei ole vesi- ja yksityistielain mukainen.

Valituksenalaisessa päätöksessä asian käsittely ja ratkaisun antaminen ei ole ollut tasapuolista, oikeudenmukaista eikä hallintolain mukaista. Lautakunta ei ole tiedottanut käsittelyn etenemisestä.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on varannut [REDACTED] tilaisuuden valituksensa täydentämiseen. [REDACTED] ovat täydentäneet valitustaan.

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksista julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Pornaisten kunnassa.

Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle on varattu tilaisuus vastineiden antamiseen. Askolan kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnalle on varattu tilaisuus lausunnon antamiseen.

Askolan kunnan rakennus- ja ympäristöjaosto on lausunnossaan todennut muun ohessa, että [REDACTED] kiinteistön alueella on ollut jo aikaisemmin oja tai ojan kaltainen painanne, jota pitkin vedet ovat kulkeneet. Ympäristönsuojeluviranomainen on siten voinut antaa vesilain 5 luvun 9 § 1 momentin mukaisen luvan veden johtamiseen toisen maalla olevaan ojaan. Jos putki asennetaan olemassa olevaan ojaan, tämä ei aiheuta merkittäviä muutoksia tämänhetkiseen tilanteeseen. Putkituksen katsotaan vain estävän eroosiota ja muita haitallisia ilmiöitä, joita vesi tällä hetkellä kiinteistöllä aiheuttaa.

Jos hyödynsaajia katsotaan olevan enemmän kuin kaksi, Uudenmaan ELY-keskuksen olisi tullut ratkaista asia ojitustoimituksessa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on katsonut putkitustyön tekijällä olevan velvollisuus selvittää, miten putki tulee asentaa. Putken koon määrittely perustuu ELY-keskuksen arvioon.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on vastineessaan todennut muun ohessa, että [REDACTED] tekivät 2.9.2009 Uudenmaan ympäristökeskukselle (nykyään ELY-keskus) hakemuksen tierummun ja ojan siirtämisen käsittelemisestä ojitustoimituksessa. Ympäristökeskus esitti mahdolliseksi vettymishaitan ratkaisuksi kyseisen ojan putkittamista. ELY-keskus antoi 21.11.2017 [REDACTED] ilmoituksen ojitustoimitushakemuksen käsittelyn päättymisestä ja katsoi, ettei ojan siirtämisessä ole kyse asiasta, joka kuuluu käsitellä ojitustoimituksessa. Samalla ELY-keskus neuvoi sopimaan ojan kunnostamisesta tai putkittamisesta Vainion-Peasantien tiekunnan kanssa, ja mikäli sopimukseen ei päästäisi, saattamaan asia kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen ratkaistavaksi. ELY-keskuksen asiassa saaman tiedon perusteella tiekunta on ollut ainoa hyödynsaaja ja siten vastuussa ojan kunnossapidosta.

Kiinteistön [REDACTED] vettymishaitta on poistettavissa kohtuullisin kustannuksin putkittamalla nykyinen oja. Lautakunnan päätöksessä olisi pitänyt antaa tarvittavat määräykset ojan putkittamisesta sekä putkiojan kunnossapidosta epäselvyyksien välttämiseksi. Putkituksen suunnitelmaan olisi sisällytettävä myös putken purkukohdan eroosiosuojaus. Ympäristökeskuksen aikanaan esittämä 300 mm:n putkikoko on pelkästään valuma-alueen kokoon perustuva arvio putken vähimmäiskoosta, joten riittävä putkikoko on vielä määritettävä asiantuntijan toimesta. Ojan suojaaminen eroosiolta tiekunnan esittämällä tavalla esimerkiksi seulakivillä ei ole kustannuksiltaan merkittävästi halvempaa kuin ojan putkittaminen.

[REDACTED] ovat antaneet vastineen Vainion-
Peisantien tiekunnan valituksen johdosta.

Vainion-Peisantien tiekunta on antanut vastineen [REDACTED] [REDACTED] valituksen johdosta ja todennut muun ohella, että kiinteistön [REDACTED] keskelle ei ole erikseen johdettu kuivatusvesiä. Laskuoja on ollut paikalla ainakin jo 1950-luvulla. Kiinteistöllä oleva oja näkyy vanhoissa ilmakuvissa. Tien takaosan vedet kulkevat rajojaa pitkin toista kautta johtuen valtaojaan. Ojan virtaussuuntia ei ole muutettu. Vesimäärät tai valuma-alueet eivät ole muuttuneet vuosien saatossa. Valumat voivat olla hetkellisesti suurempia ilmastonmuutoksesta johtuen. Kiinteistö ei ole voinut vaurioitua ojassa kulkevan veden vuoksi.

Päätös putkituksesta on kohtuuton, eikä tiekunta suostu putkitukseen tai ojan siirtoon. Hyödynsaajia ovat vain kiinteistön [REDACTED] omistajat. Tiekunta ei halua osallistua kustannuksiin, koska sen toimista ei ole aiheuttanut haittaa, ja koska tiekunnalle ei myöskään aiheutuisi hankkeesta hyötyä.

[REDACTED] on antanut vastineen.

[REDACTED] on antanut vastineen.

[REDACTED] ovat antaneet vastaselityksen.

Vainion-Peisanatie tiekunta on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus ei tutki Vainion-Peisantien tiekunnan valitusta.
2. Hallinto-oikeus [REDACTED] valituksen johdosta kumoaa Askolan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttaa asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Asian käsittelyä jatkettaessa tulee ottaa huomioon hallinto-oikeuden perusteluissa esitetty.

Perustelut

1. Tutkimatta jättäminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 13 §:n 2 momentin mukaan valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Lain 81 §:n 2 momentin 5 kohdan mukaan tuomioistuin jättää valituksen tutkimatta, jos valitusta ei ole tehty määräajassa.

Askolan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös on annettu tiekunnalle tiedoksi saantitodistuksella ja kuitattu vastaanotetuksi 4.10.2022. Vainion- Peisantien tiekunnan valitus on saapunut hallinto-oikeuteen 14.11.2022 eli valitusajan päättymisen jälkeen. Valitus on siten myöhään toimitettuna jätettävä tutkimatta. Sillä seikalla, että valittajalle on päätöksen tiedoksisaantijankohdan jälkeen valittajan pyynnöstä toimitettu päätöksen perusteena olleita viranomaisen asiakirjoja, ei ole merkitystä valituksen määräajan lainmukaisuuden arvioinnissa.

2. Pääasialtkaisu

██████████ ovat kertoneet, että kiinteistöllä ██████████ kulkevan uoman virtaama on lisääntynyt vuoden 1984 jälkeen, mistä on aiheutunut eroosiota ja vettymishaittaa kiinteistöllä. ██████████ ovat vaatineet kunnan ympäristönsuojeluviranomaista ryhtymään välittömiin toimenpiteisiin, jotta vesilain vastainen ojitus sekä tiealueen ja sitä ympäröivien peltoalueiden kuivatus sekä naapurikiinteistöjen hulevesien ohjaaminen ██████████ kiinteistön puutarhan läpi päättyisivät. Vielä ██████████ ovat vaatineet, että ojarumpu siirretään kiinteistön länsirajalle ja että tiekunta määrätään vastaamaan nykyisen uoman täyttämistä ja maisemoinnista johtuvista kustannuksista.

Askolan rakennus- ja ympäristölautakunta on käsitellyt asian vesilain 5 luvun 5 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaisena ojituserimielisyysasiana ja valituksenalaisessa päätöksessään myöntänyt Vainion-Peisantien tiekunnalle luvan jatkaa tiekunnan alueen vesien johtamista kiinteistön ██████████ läpi kulkevaan ojaan sekä määrännyt, että oja tulee putkittaa eroosion ja muiden haitallisten vaikutusten estämiseksi.

Asiassa hallinto-oikeudessa on valituksen johdosta kyse siitä, onko Askolan ympäristö- ja rakennuslautakunta voinut määrätä kiinteistön ██████████ läpi kulkevan uoman putkitettavaksi. Asiassa on kyse samalla siitä, onko lautakunta voinut määrätä, että ojan vedet johdetaan kiinteistöjen ██████████ ja ██████████ rajalla olevaan ojaan ja että kiinteistön ██████████ läpi kulkeva uoma salaojitetaan, täytetään ja maisemoidaan.

██████████ valituksen mukaan heidän kiinteistönsä läpi kulkevaa ojaa ei ole ollut olemassa ennen vuotta 1984. Hallinto-oikeus katsoo Paikkatietoikkunan vanhojen ilmakuvien perusteella, että kiinteistön ██████████ läpi kulkeva oja on ollut samalla paikalla jo 1950-luvulla.

Kiinteistön [REDACTED] läpi kulkevaan ojaan johdetaan ainakin Vainion-
Peisantien tiekunnan alueelta syntyviä vesiä. Asiassa on epäselvää,
johdetaanko ojaan vesiä muualtakin kuin tiekunnan alueelta. [REDACTED]
mukaan heidän kiinteistönsä läpi kulkevaan ojaan tulee vesiä useilta
kiinteistöiltä, eikä heidän kiinteistöltään johdeta ojaan vesiä. He eivät siten itse
ole asiassa hyödynsaajia. Vainion-Peisantien tiekunnan mukaan ojaan tulee
vesiä vain tiealueelta, ja putkea pitkin ojaan johdetaan mahdollisesti myös
[REDACTED] kiinteistön [REDACTED] salaojavesiä tai muita vesiä.

Hallinto-oikeuteen toimitetuista asiakirjoista ei selviä, kuinka suuri on
kiinteistön [REDACTED] läpi kulkevan ojan valuma-alue ja miltä kiinteistöiltä
vettä johdetaan ojaan. Valituksenalainen päätös perustuu siihen, että ojan
ainoa hyödynsaaja on Vainion-Peisantien tiekunta. ELY-keskuksen vuonna
2017 antamassa ojitustoimituksen lopettamista koskevassa ilmoituksessa ei ole
tuotu esille, miltä alueelta vesiä johdetaan ojaan. Hallinto-oikeus katsoo, että
ELY-keskuksen ilmoituksesta ei voida päätellä, että ELY-keskus olisi
varsinaisesti selvittänyt ojan valuma-alueen tai ojan hyödynsaajia tarkemmin.
ELY-keskus on pitänyt ojan hyödynsaajana Vainion-Peisantien tiekuntaa,
mutta esimerkiksi kiinteistön [REDACTED] osalta on jäänyt epävarmuus siitä,
onko se ojan hyödynsaaja. ELY-keskus on päättänyt ojitustoimituksen, koska
se on katsonut, että ojan siirto tai putkittaminen ei kuulu ojitustoimituksessa
käsiteltäviin asioihin.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös perustuu puutteelliseen
selvitykseen. Hallinto-oikeus katsoo, että ennen kuin asiassa voidaan antaa
ratkaisu vesien johtamisesta ja mahdollisista toimenpiteistä, on selvitettävä
ainakin kiinteistön [REDACTED] läpi kulkevan ojan valuma-alueen laajuus,
virtaamat, ojaan johtavien ojien virtaussuunnat sekä hyödynsaajat. Vesilain 5
luvun 5 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kunnan
ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden,
joka ei edellytä 3 §:n nojalla lupaa tai jota ei käsitellä 4 §:n mukaan
ojitustoimituksessa, ja joka aiheutuu veden johtamisesta toisen maalla olevaan
ojaan tai puroon. Vesilain 5 luvun 4 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan ojitusta
koskeva asia, joka ei 3 §:n mukaan edellytä lupaviranomaisen lupaa, on
käsiteltävä ojitustoimituksessa, jos yhteisestä ojituksesta ei voida sopia ja
hyödynsaajia on vähintään kolme. Vallitsevan oikeuskäytännön mukaan edellä
mainittu koskee myös ojan kunnostusta. Mikäli kiinteistön [REDACTED] läpi
kulkevan ojan hyödynsaajia on vähintään kolme, asia tulee ratkaista
ojitustoimituksessa.

Asiassa on jäänyt lisäksi epäselvyyttä siitä, missä määrin kiinteistölle
aiheutuvat vettymishaitat johtuvat nyt kyseessä olevan ojan laskuojana
toimivan ojan tulvimisesta. Tämä oja kulkee kiinteistön [REDACTED]
lounaisosan läpi, saa alkunsa Kupsenkylän Ympyräissuolta ja Lahan
Heinsuontieltä ja laskee Mustijokeen Lahankosken alapuolella. [REDACTED]
mukaan heidän kaivonsa vedenlaatu on kärsinyt nyt kyseessä olevan,
kiinteistön [REDACTED] läpi kulkevan, ojan tulvimisesta. Kaivo sijaitsee
kuitenkin molempien mainittujen ojien välittömässä läheisyydessä, joten
suurten valumien aikaan on mahdollista, että kaivoon voi päätyä myös
kiinteistön lounaisosassa sijaitsevan ojan pintavettä. [REDACTED] ovat panneet

Pornaisten kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle vireille asian, joka on koskenut kiinteistön [REDACTED] lounaisosan läpi virtaavan ojan tulvimishaitan poistamista. Askolan rakennus- ja ympäristölautakunta on 15.9.2022 antamallaan päätöksellä § 143 siirtänyt asian käsiteltäväksi ojitustoimituksessa.

Edellä esitetyillä perusteilla rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös on kumottava ja asia palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Mikäli asian selvittämisen jälkeen asian katsotaan edelleen kuuluvan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan, ympäristönsuojeluviranomaisen tulee antaa riittävän yksityiskohtaiset määräykset toimenpiteiden suorittamiseksi. Hallinto-oikeus huomauttaa, että päätös on annettava tiedoksi vesilain 11 luvun 22 §:n 1 momentin ja hallintolain 62 a §:n mukaisesti.

Asian näin päättyessä hallinto-oikeus ei ota kantaa muihin valitusperusteisiin.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Vesilaki 5 luvun 8 §:n 1 momentti

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Pornaisten kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta yleisessä tietoverkossa kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksen tiedoksi saamisesta

[REDACTED] on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneelle asiakumppanilleen. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom. ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 8.7.2021**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppinut hallinto-oikeustuomari Pertti Piippo ja asessori Natalia Buddén sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Merilin Vartia. Asian on esitellyt Merilin Vartia.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta

[REDACTED]
Vainion-Peasantien tiekunta c/o [REDACTED]

Jäljennös maksutta

[REDACTED]
[REDACTED]
Askolan kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta

Pornaisten kunnanhallitus

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvaratEtelä-Suomen aluehallintovirasto,
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedotVaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaan-
nista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15
Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:	https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/ /