



Päiväys
7.5.2024

Diaarinumero
797/03.04.04.04.19/2023

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

7.5.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on 14.5.2024.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 7.5.2024 nro 598/2024, valitus ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisessa ilmoitusasiassa, Tuusula.

Ilmoituksen tekijä

Louhintahiekka Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **7.5.2024 - 13.6.2024**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy 13.6.2024



07.05.2024

Dnro 797/03.04.04.19/2023

Asia Valitus ympäristösuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa

Valittajat [REDACTED], [REDACTED] ja Finsora Oy

Ilmoituksen tekijä Louhintahiekka Oy

Päätös, josta valitetaan

Tuusulan kunnan ympäristötarkastaja 14.6.2023 (13.6.2023 § 43)

Tuusulan kunnan ympäristötarkastaja on hyväksynyt Louhintahiekka Oy:n ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen ilmoituksen melua ja tärinää aiheuttavasta kiviaineksen murskaustyöstä. Työ tehdään 13.7.–31.12.2023 Tuusulan kunnassa Tuusulan itäväylän ja Korvenrannantien väliin rakennettavalla teollisuusalueella.

Toimintaa on harjoitettava ilmoituksessa esitetyllä tavalla sekä seuraavin määräyksin:

1. Murskaustyötä saa tehdä 13.7.2023 -31.12.2023 välisenä aikana maanantaista perjantaihin klo 7.00-19.00 välisenä aikana. Arkipyhinä meluavaa työtä ei saa harjoittaa.
2. Murskausmelua tulee vähentää louhe- ja murskekasojen sijoittelulla ottaen huomioon lähimmän asutuksen sijaintisuunnat.
3. Työstä on tiedotettava vaikutusalueen asukkaille ennen työn aloittamista. Tiedotteesta tulee käydä ilmi meluavan toiminnan aloitus- ja arvioitu lopetusajankohta, päivittäiset työajat ja toiminnasta vastaavan henkilön yhteystiedot. Tiedotteen jakelualueen tulee olla riittävän laaja.
4. Pölyn leviämistä ympäristöön on ehkäistävä käyttämällä pölyn leviämisen estämisen kannalta parasta käyttökelpoista tekniikkaa. Raskaan liikenteen ajoväylät on pidettävä mahdollisimman pölyämättöminä esimerkiksi kastelemalla tarvittaessa.

Myös työmaan välittömässä vaikutuspiirissä olevat katu- ja tiealueet on pidettävä mahdollisimman puhtaina työmaalta kulkeutuvasta maa-aineksesta pölyhaittojen estämiseksi.

5. Toiminnanharjoittajan tulee pitää työmaapäiväkirjaa, josta selviää murskauksen toiminta-ajat (aloitus- ja lopetuspäivät, toteutuneet työpäivät sekä päivittäiset toteutuneet työajat). Työmaapäiväkirja on pyydettyä esitettävä valvontaviranomaiselle.

6. Toiminnassa tulee muutoin ympäristön pilaantumisen estämiseksi noudattaa, mitä ympäristönsuojelulaisissa tai muualla lainsäädännössä säädetään tai niiden nojalla määrätään pohjaveden ja maaperän pilaamiskiellosta, ilmansuojelusta sekä jätehuollon järjestämisestä.

Lisäksi määräyksen 7 mukaan päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, jollei muutoksenhakuviranomainen toisin määrää.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

██████████ ja hänen asiakumppaninsa ovat vaatineet valituksenalaisen päätöksen kumoamista ja päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä.

Vaatimuksia on perusteltu muun ohella seuraavasti:

Valittajat ██████████ sekä Finsora Oy kuuluvat ██████████-nimisen kiinteistön ██████████-omistajiin ja heidän yhteenlaskettu omistajaosuutensa kiinteistöstä on 16/24. Alue, jolla murskaustyö on tarkoitus suorittaa, sijaitsee pääosin tällä kiinteistöllä. Lisäksi ilmoituksen mukaan kiinteistölle sijoitetaan myös varastokasoja. Louhintahiekka Oy ei ole ollut tämän murskaustyön osalta millään lailla yhteydessä kiinteistön omistajiin. Katualueet omistaa Tuusulan kunta.

Sula III-asemakaavan alueella ei tule olemaan yhtään louhittavaa kalliota ja murskattava louhe on siksi tulossa murskauspaikalle muualta. ██████████-kiinteistön osaomistaja Finsora Oy ja ██████████-kiinteistöjen omistajat ovat vuokranneet SAKA Finland Oy:lle maahantuotavien henkilöautoja varten toimitilat, ja autojen säilytysalue tulee olemaan lähimmillään noin 100 metriä esitetyn murskan sijaintipaikasta. ██████████-kiinteistön omistajat eivät olisi suostuneet vuokraamaan aluetta kyseessä olevaa murskausta varten, koska kunnostetut ja pestyt autot jouduttaisiin pesemään uudelleen ennen niiden siirtoa myyntipisteisiin.

Ilmoituksesta ei ole pyydetty lausuntoja eikä ilmoituksen vireilläolosta ole kuulutettu. Jos ilmoituksen vireilläolosta olisi kuulutettu valituksenalaista päätöstä ei olisi tarvinnut tehdä, koska ██████████-kiinteistön omistajat olisivat vastustaneet ilmoituksen mukaista toimintaa.

Valituksenalainen päätös on edellä kerrotuin perustein lainvastainen ja tehty virheellisessä järjestyksessä, koska maanomistajia, jonka alueelle murskaustyö

on tarkoitus suorittaa, ei ole kuultu eivätkä maanomistajat ole antaneet murskaustyölle suostumustaan.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Louhintahiekka Oy on antanut vastineen valituksessa esitetyn täytöntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen johdosta. Yhtiö on katsonut, ettei valituksenalaisen päätöksen täytöntöönpanon kieltämiseen ole syytä ja vaatinut valituksen hylkäämistä.

Vaatimustensa perusteluina yhtiö on esittänyt muun ohella seuraavaa:

Valituksenalaisen päätöksen liitekartta on viitteellinen. Kyseiseen paikkaan rakennetaan tulevaisuudessa liikenneympyrä, joka on pinta-alaltaan noin 2 887 m² ja halkaisijaltaan noin 60 metriä. Murskauslaitoksen edellyttämä tila on noin 15 x 30 metriä syöttökasoineen ja laitoksen vaatima tila on siten noin 450 m². Varastointikapasiteetit tarvitsevat tilaa noin 15 x 30 metriä eli noin 450 m². Murskaustyö on mahdollista suorittaa katualueen sisäpuolella eikä mitään toimenpiteitä ole tarpeen tehdä maanomistajan kiinteistön puolella.

Autojen säilytysalueen rakentaminen ei ole ollut yhtiön tiedossa ilmoitusta tehtäessä, koska kyseinen alue ei ole ollut näkyvässä maanmittauslaitoksen tai Tuusulan kunnan karttapalveluissa. Koska murskaus voidaan suorittaa katualueen rajojen sisäpuolella, yhtiöllä ei ole ollut velvollisuutta ilmoittaa tai pyytää suostumusta viereisen kiinteistön omistajilta. Kysymyksessä on teollisuusalue.

Kyseiseltä asemakaava-alueelta ei löydy murskattavaa kalliota. Urakoitsijalla on tarkoitus murskata muilta kohteilta tuotua kiviainesta. Näin menetellen voidaan pienentää ympäristöä kuormittavia hiilidioksidipäästöjä. Asiassa tulisi harkita, voidaanko murskauslaitoksen sijainti tarkistaa ja laitokselle löytää sopivampi paikka, ennemmin kuin valituksenalainen päätös kumotaan.

Tuusulan kunnan ympäristötarkastaja on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa vaatinut, että valitus hylätään. Valituksen hylkäysperusteina ympäristötarkastaja on viitannut valituksenalaiseen päätökseen ja sen perusteluihin ja todennut lisäksi muun muassa seuraavaa:

Päätöksen perusteena olleen meluilmoituksen sisältö on täyttänyt ympäristönsuojelulain 118 §:n 5 momentin ja 122 §:n 4 momentin sekä ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014) 24 §:n mukaiset sisältövaatimukset. Ilmoituksen liitteenä on toimitettu yleiskartta, johon on merkitty murskauslaitoksen ja varastokasojen sijainti sekä etäisyydet lähimpiin teollisuusrakennuksiin.

Ympäristönsuojelulain 121 §:ään perustuen meluilmoituksen vireilläolosta ei ilmoitettu, eikä asianosaisia kuultu, koska ilmoitetun toiminnan ei voitu katsoa saattavan vaikuttaa olennaisesti yleisiin tai yksityisiin etuihin. Tässä tapauksessa kiviaineksen murskaustoiminnan päästöjen ei ole arvioitu saattavan vaikuttaa olennaisesti yleisiin tai yksityisiin etuihin, ottaen

huomioon muun muassa murskaustoiminnan kesto ja ajankohta, päätöksessä määrättävät toimet melu- ja pölypäästöjen ja niiden vaikutusten rajoittamiseksi, murskattavan kiviaineksen verraten vähäinen määrä, melun vaikutusalueen ympäristöolosuhteet ja toteutunut maankäyttö, etäisyys asutukseen, murskaustoiminnasta aiheutuvat ennalta arvioiden verraten vähäiset ja tilapäiset muutokset alueen ääniympäristössä sekä alueen kaavoitustilanne. Kysymyksessä on katujen ja kunnallistekniikan rakentamiseen liittyvä kiviaineksen murskaus teollisuudelle kaavoitetun vielä rakentamattoman alueen keskellä. Alue on nykyisellään peltomainen ja sillä kasvaa osittain matalaa puustoa ja pensasta. Aluetta ympäröivät olemassa olevat teollisuusalueet sekä etelän/kaakon suunnalla Tuusulan itäväylä, joka aiheuttaa alueille taustamelun pohjatason noin 50–60 dB ($L_{Aeq,7-22}$).

Meluilmoitusmenettelyyn ei sen luonteen vuoksi sisälly viranomaisen toimesta sen varmistaminen, että ilmoituksen tehnyt toiminnanharjoittaja tai joku muu taho huolehtii mahdollisista yksityisoikeudellisista sopimuksista ja suostumuksista, kuten maanomistajan suostumuksesta tai tehdystä sopimuksesta alueen käyttöön. Meluilmoituspäätös ei anna oikeutta käyttää toisen aluetta kiviaineksen murskaustoimintaan tai muutoinkaan alueen käyttöön. Toiminnanharjoittajan vastuulla on huolehtia siitä, että tarvittava suostumus maanomistajalta saadaan ja mahdollinen vuokrasopimus tehdään ennen toiminnan aloittamista, vaikka meluilmoituspäätös olisi jo tehty. Ympäristönsuojelulain 122 § mahdollistaa antamaan meluilmoituspäätöksessä päästöjen hallitsemiseksi, jätelain velvoitteiden täyttämiseksi ja toimenpiteen tarkkailemiseksi ja tiedottamiseksi tarvittavat määräykset. Määräyksiä ei voida antaa oikeudesta alueen käyttöön. Asemakaavan toteutukseen liittyvä teiden ja kunnallistekniikan rakentaminen ei tarvinne esimerkiksi maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) mukaista lupaa. Meluilmoitusmenettely tai meluilmoituksen johdosta tehtävä päätös ei korvaa mahdollisia muita lupa- ja ilmoitustarpeita tai yksityisoikeudellisia sopimuksia tai suostumuksia, eikä myöskään määrittele ajankohtaa niiden tekemiselle.

Meluilmoitus on valituksenalaisen päätöksen kohdalla koskenut tavanomaista kiviaineksen tilapäistä murskausta, eikä ilmoitusta koskeva toiminta ole ollut sellaista, että viranomaisen olisi tullut ympäristönsuojelulain 122 §:n 2 momentin perusteella kieltää tai keskeyttää toiminta. Toiminnan sijoittumisen osalta lausunnossa on viitattu lisäksi Vaasan hallinto-oikeuden 21.5.2019 antamaan päätökseen (nro 19/0174/1), joka koski Tuusulan Sulan alueella harjoitettavaa ympäristöluvanvaraista muualta tuotavan louheen murskausta.

Louhintahiekka Oy on antanut Vaasan hallinto-oikeudelle vastineen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan valituksen vaatimuksen osalta ja todennut siinä muun muassa, että murskaustyö tarvittavine varastokasoinen on mahdollista tehdä Tuusulan kunnan omistamalla maa-alueella rakennettavan liikenneympyrän alueella. Louhintahiekka Oy:n meluilmoituksen 12.6.2023 liitteenä oli yleiskartta (1:2000, rakennussuunnitelma), johon oli merkitty murskauslaitoksen ja varastokasojen sijainti sekä etäisyydet lähimpiin teollisuusrakennuksiin. Kyseisen meluilmoituksen sijaintikarttaliitteen pohjalta on tehty ympäristötarkastajan toimesta päätöksen yleistiedoksiantoa varten opaskarttapohjalle sijaintikartta

(1:10 000) havainnollistamaan meluilmoituksessa ilmoitettua toiminnan sijaintia tilanteessa, jossa alueella ei ole vielä katuosoitteita. Sijainnin tarkempi yksilöinti oli tehty myös meluilmoituksessa edellä mainitun yleiskarttaliitteen/rakennussuunnitelman avulla.

Valituksenalaisen päätöksen perusteena olleessa, Louhintahiekka Oy:n laatimassa yleiskarttaliitteessä murskauskäytön ja varastokasojen sijainti on merkitty hieman eri kohdalle kuin Louhintahiekka Oy:n 4.9.2023 vastineessa mainittu Tuusulan kunnan omistamiin maa-alueisiin kuuluva rakennettava liikenneympyrä. Kyseinen liikenneympyrä on nähtävissä myös meluilmoituksen yleiskarttaliitteessä. Ottaen huomioon muun ohella alueen maarakentamisen kokonaisuus siihen kuuluvine alueella liikkuvine erilaisine työkoneineen ja kuljetuksineen näin vähäisellä murskaustoiminnan sijainnin muuttumisella tai tarkentumisella ei voida katsoa olevan olennaisia muutoksia lähimpiin häiriintyviin kohteisiin aiheutuviin toiminnan päästövaikutuksiin, joten meluilmoituksen mukainen murskaustyö on muuttuneen tai tarkentuneen sijainnin jälkeenkin tehtävissä ympäristötarkastajan viranhaltijapäätöksellä 13.6.2023 § 43. Meluilmoituksen johdosta annettavan päätöksen lisäksi murskaustoiminta voi edellyttää ainakin Tuusulan kunnan kanssa tehtyä tai tehtävää yksityisoikeudellista sopimusta alueen käytöstä kyseiseen murskaustoimintaan.

Valituksenalaisen päätöksen perusteena olleessa meluilmoituksessa murskauspäivien kokonaislukumäärän on arvioitu olevan enintään 48 työpäivää ja ilmoituksen perusteella murskattava materiaali on luonnonkiviainesta. Näin ollen kyseisen murskaustoiminnan ei ole voitu katsoa vaatineen ympäristölupaa, ellei tapauskohtainen ympäristönsuojelulain 28 §:n 2 momentin ja 27 §:n 2 momentin 3 kohtaan perustuva tarkastelu olisi toisin edellyttänyt. Ilmoituksen mukainen murskauspäivä ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella, joten ympäristönsuojelulain 28 §:n 2 momenttiin perustuvaa tarkastelua ei kyseisessä tapauksessa ole tarvinnut tehdä. Ilmoituksen mukainen toiminta ei ole edellyttänyt myöskään tapauskohtaisesti tarkastellen ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentin 3 kohdan perusteella.

Louhintahiekka Oy:lle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksen sekä asiassa ympäristötarkastajan antaman lausunnon johdosta. Vastinetta ei ole annettu.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen Louhintahiekka Oy:n päätöksen täytäntöönpanosta annetun vastineen ja ympäristötarkastajan lausunnon johdosta.

Merkintä

Hallinto-oikeus on 8.9.2023 antamallaan välipäätöksellä numero 1133/2023 kieltänyt valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon ja määrännyt, että mahdollisesti jo aloitettu toiminta on heti keskeytettävä. Välipäätöksen

mukaan määräys on voimassa siihen saakka, kunnes pääasiaa koskeva valitus on lainvoimaisesti ratkaistu tai kunnes asiassa toisin määrätään.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Asiassa on ollut ympäristönsuojeluviranomaisessa ratkaistavana kiviaineksen murskaustyötä koskeva ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitettu meluilmoitus.

Asiassa saadun selvityksen mukaan kysymyksessä oleva hanke liittyy katujen ja kunnallistekniikan rakentamiseen Tuusulan itäväylän ja Korvenrannantien välisellä alueella. Kyseinen alue on kaavoitettu asemakaavassa teollisuudelle ja on vielä rakentamaton. Alue on peltomainen ja sillä kasvaa osittain matalaa puustoa ja pensasta. Aluetta ympäröivät olemassa olevat teollisuusalueet sekä etelän ja kaakon suunnalla Tuusulan itäväylä, joka aiheuttaa alueelle taustamelua. Karttatarkastelun perusteella lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat noin 600 metrin etäisyydellä ilmoituksessa tarkoitusta toiminta-alueesta.

Murskaustyössä käytetään yhtä murskauslaitosta sekä kaivinkoneen hydraulivasaraa. Murskattavan kiviaineksen kokonaismäärä on noin 25 000 tonnia ja murskauspäivien kokonaislukumäärä on arviolta enintään 48 työpäivää. Ilmoituksen mukaan murskauslaitos sijoitetaan meluhaitan vähentämiseksi murskattavien kiviaineskasojen taakse ja lisäksi varastointikaset sijoitetaan myös teollisuuskiinteistöjen puolelle.

Ilmoituksesta ei ole julkaistu kuulutusta eikä lähinaapureiden kuulemisia ole suoritettu.

Ympäristönsuojeluviranomainen on valituksenalaisella päätöksellään hyväksynyt Louhintahiekka Oy:n ilmoituksen ja muun ohella määrännyt, että murskaustöitä saa tehdä ajanjaksolla 13.7.–31.12.2023 maanantaista perjantaihin, pois lukien arkipyhät, kello 7.00–19.00. Valituksenalaiseen päätökseen sisältyy muun ohella määräyksiä pöly- ja meluhaitan torjumiseksi, toiminnan tarkkailusta sekä tiedottamisesta toiminnan vaikutusalueen asukkaille. Valituksenalaisen päätöksen kertoelmaosuuden mukaan ilmoituksesta ei ole pyydetty lausuntoja eikä ilmoituksen vireilläolosta ole kuulutettu, koska ilmoitetun toiminnan ei voida katsoa olennaisesti vaikuttavan yleisiin tai yksityisiin etuihin, kun otetaan huomioon toiminnan ajankohta ja kesto, murskattavan kiviaineksen määrä, etäisyydet asutukseen sekä ilmoituksen johdosta annettavat määräykset melun- ja pölyntorjunnasta sekä päivittäisistä työskentelyajoista.

■■■■■■■■■■-niminen kiinteistö ■■■■■■■■■■ sijaitsee Tuusulan itäväylän ja Korvenrannantien välisellä alueella Tuusulan kunnassa. Valittajat kuuluvat

kyseisen kiinteistön omistajiin ja heidän yhteenlaskettu omistajaosuutensa kiinteistöstä on 16/24.

Valittajien mukaan [REDACTED]-kiinteistön omistajat ovat vuokranneet osan kiinteistöstä toiselle yhtiölle kunnostettujen autojen säilytystä varten. Valittajien mukaan kyseinen autojen säilytysalue sijaitsee lähimmillään 100 metrin etäisyydellä valituksenalaisessa päätöksessä esitetystä toiminta-alueesta. Valittajien mukaan louhintatoiminta aiheuttaisi alueella säilytettävien autojen pölyntymistä ja ne olisi pestävä pölyntymisen vuoksi ennen myyntiä.

Asiassa saadun selvityksen mukaan murskauslaitoksen ja syöttökasojen edellyttämä tila on noin 15 metriä kertaa 30 metriä eli noin 450 m². Varastokasat edellyttävät myös saman verran tilaa. Murskaustyö tarvittavine varastokasoineen on mahdollista tehdä Tuusulan kunnan omistamalla maa-alueella.

Asiassa on valituksessa esitettyjen vaatimusten ja valitusperusteiden johdosta arvioitava, olisiko valittajia tullut kuulla ilmoituksesta ja onko ilmoitus voitu hyväksyä ilman valittajien suostumusta tai sopimusta alueen käytöstä.

Ympäristönsuojelulain 121 §:n mukaan saman lain 118 §:n mukaisen ilmoituksen vireilläolosta on ilmoitettava ja asianosaisia on kuultava siten kuin hallintolaissa säädetään, jos ilmoitettu toiminta saattaa olennaisesti vaikuttaa yleisiin tai yksityisiin etuihin. Hallinto-oikeus katsoo, että ympäristönsuojelulain 121 § edellyttää asianosaisten kuulemista vain, jos ilmoitetulla toiminnalla on olennaisia vaikutuksia yleisiin, esimerkiksi ympäristönsuojeluun liittyviin etuihin, tai olennaista vaikutusta yksityisiin etuihin kuten esimerkiksi melua tai tärinää aiheuttavan toiminnan läheisyydessä asuvien etuihin (ks. myös Kuusiniemi ym., Ympäristöoikeus 2013, 2., uudistettu painos, s. 1516–1517). Ympäristönsuojeluviranomaisen arvioidessa sitä, saattaako ilmoitettu toiminta ennalta arvioiden olennaisesti vaikuttaa yleisiin tai yksityisiin etuihin, viranomaisen on erityisesti huomioitava lähimpien häiriintyvien kohteiden sijainti ja niiden erityispiirteet.

Arvioitaessa sitä, aiheutuuko ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisessa ilmoituksessa tarkoitettu toiminnasta olennaista haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle on huomioitava myös ilmoituksen johdosta annettavaan päätökseen sisällytettävät, toimintaa rajoittavat määräykset. Toiminnasta aiheutuvan pölyhaitan torjumiseksi valituksenalaiseen päätökseen sisältyy yleinen määräys siitä, että pölyn leviämistä ympäristöön on ehkäistävä käyttämällä pölyn leviämisen estämisen kannalta parasta käyttökelpoista tekniikkaa.

Kun otetaan huomioon työn sisältö ja suorittamisajat sekä valituksenalaiseen päätökseen sisältyvät pölypäästöjen torjuntaa sekä tiedottamista koskevat määräykset, etäisyys asutukseen, toiminnan sijoittuminen rakentamattomalle teollisuusalueelle sekä toiminnan liittyminen kaavan toteuttamiseen, hallinto-oikeus katsoo, että hanke ei ilmoituksen ja valituksenalaisessa päätöksessä asetettujen määräysten mukaisesti toteutettuna siinä määrin vaikuta yksityisiin

tai yleisiin etuihin, että ilmoituksen johdosta olisi tullut kuulla valittajia tai julkaista kuulutusta.

Hallinto-oikeus katsoo, että ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus voidaan käsitellä ja hyväksyä ympäristönsuojelulain 122 §:n nojalla riippumatta siitä, onko tarvittavia yksityisoikeudellisia maankäyttöön liittyviä sopimuksia solmittu vai ei. Ilmoitusta koskevalla päätöksellä ei ole myöskään voitu myöntää oikeutta toiminta-alueeseen. Näin ollen vaikka hankkeessa syntyviä varastokasoja mahdollisesti oli ilmoitusvaiheessa tarkoitettu sijoitettaviksi valittajien kiinteistölle meluhaittojen vähentämiseksi ja vaikka valittajien kanssa ei ilmoituksen käsittelyvaiheessa ollut tehty sopimusta alueen käytöstä, hallinto-oikeus katsoo, että valittajia ei ennen päätöksentekoa ole ollut tarpeen kuulla. Hallinto-oikeus katsoo myös, että valittajien kiinteistölle mahdollisesti sijoitettaviksi suunniteltujen kasojen ei myöskään ole voitu arvioida aiheuttavan sellaisia pölyhaittoja, jotka olisivat olennaisesti vaikuttaneet valittajien yksityisiin etuihin kuulemista koskevan ympäristönsuojelulain 121 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Yhteenvedona hallinto-oikeus katsoo, että ilmoitusta käsiteltäessä ei ole ollut tarpeen kuulla valittajia. Päätöstä ei siten tule lainvastaisena kumota valittajien esittämien syiden vuoksi, vaan valitus on hylättävä.

Hallinto-oikeus on edellä kuvatulla tavalla välipäätöksellään kieltänyt valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon, kunnes pääasiaa koskeva valitus on lainvoimaisesti ratkaistu tai kunnes asiassa toisin määrätään. Hallinto-oikeus toteaa selvyuden vuoksi, että toimintaa ei voida valituksen hylkäämisestä huolimatta kuitenkaan enää aloittaa kyseessä olevan meluilmoituksen nojalla valituksenalaisen päätöksen mukaisen toiminta-ajan kuluttua loppuun muutoksenhakuprosessin aikana.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Tuusulan kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksen saamisesta

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista muille yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin

olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 13.6.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Hanna Nieminen-Finne ja Mikko Poskiparta sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi.

Esittelijä Veronica Lankinen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	<p>██████████ asiakumppaneineen, oikeudenkäyntimaksu 270 euroa Osoite: ██████████ (Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)</p>
Jäljennös maksutta	<p>Louhintahiekka Oy</p> <p>Tuusulan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen</p> <p>Tuusulan kunnan terveydensuojeluviranomainen</p> <p>Tuusulan kunnanhallitus</p> <p>Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue</p> <p>Etelä-Suomen aluehallintovirasto / Ympäristölupavastuualue</p> <p>Suomen ympäristökeskus</p>

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaan-
nista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

