



Päiväys
29.7.2024

Diaarinumero
1360/03.04.04.04.23/2022

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös maa-aines- ja ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

29.7.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **5.8.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 10.7.2024 nro 980/2024, valitus maa-aines- ja ympäristölupa-asiassa, aiemmin myönnetyn ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaisen yhteisluvan muuttaminen, Ylöjärvi.

Luvan hakija

Rudus Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **29.7.2024 – 4.9.2024**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **4.9.2024**.



29.07.2024

Dnro 1360/03.04.04.04.23/2022

Asia Valitus maa-aines- ja ympäristölupa-asiassa

Valittaja [REDACTED]

Luvan hakija Rudus Oy

Päätös, josta valitetaan

Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta 4.10.2022 (21.9.2022 § 129)

Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta on muuttanut 15.12.2021 § 191, oikeastaan § 181, myöntämänsä ja 26.1.2022 § 15 korjaamansa maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaisen yhteisluvan lupamääräystä 5 siten, että siitä on poistettu kiello harjoittaa louhinta- ja murskaustoimintaa samanaikaisesti Tunturavuoren alueella tapahtuvan louhinta- ja murskaustoiminnan kanssa, ja lisännyt uuden lupamääräyksen 6.a. Muilta osin yhteislupa (Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta 15.12.2021 § 181, korjattu 26.1.2022 § 15) on jäänyt voimaan muuttamattomana.

Lisäksi lautakunta on myöntänyt ympäristönsuojelulain 199 §:n ja maa-aineslain 21 §:n mukaisen luvan toiminnan aloittamiseen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Muutettu lupamääräys 5 ja uusi lupamääräys 6 a kuuluvat seuraavasti:

5. Toiminta-ajat

Kallioaineksen räjäytystä ja porausta saa suorittaa 1.9.–14.4. välisenä aikana. Rikotusta ja murskausta saa suorittaa 15.8.–14.4. välisenä aikana.

Kallioaineksen poraamista saa suorittaa maanantaista perjantaihin klo 8.00–20.00 ja räjäytyksiä maanantaista perjantaihin klo 8.00–16.00 välisenä aikana.

Rikotusta saa tehdä maanantaista perjantaihin klo 8.00–18.00 välisenä aikana ja murskaaminen on sallittu maanantaista perjantaihin klo 7.00–21.00 välisenä aikana.

Kuormaaminen ja kuljetukset on sallittu ympäri vuoden maanantaista perjantaihin klo 6.00–22.00 ja lauantaisin klo 7.00–18.00 välisenä aikana.

6. a Toiminnanharjoittajan tulee teettää kertaluontoinen melumittaus alueen itäpuolen lähimmällä asuinalueella. Mittaus tulee tehdä toiminnan ollessa täydessä toiminnassa samanaikaisesti Tampereen Autokuljetus Oy:n Tunturavuoren alueen kallionotto toiminnan kanssa. Mittaus tulee tehdä ensimmäisen mahdollisen toimintajakson yhteydessä, mutta kuitenkin viimeistään vuoden 2023 loppuun mennessä.

Tarvittaessa valvontaviranomainen voi määrätä toiminnanharjoittajan tekemään muitakin melumittauksia.

Lautakunta on perustellut päätöstään muun ohella seuraavasti:

Toiminta jatkuu samanlaisena kuin tähänkin asti. Voimassa olevan yhteisluvan mukainen murskauksen kokonaismäärä tai murskausaika eivät lisäänty haetun muutoksen vuoksi. Myös toiminta-ajat pysyvät samoina. Toiminnan ympäristövaikutukset eivät lisäänty muutoksen johdosta. Hakemuksen yhteydessä esitetyn melumallinnuksen perusteella melun ohjearvot eivät ylitä asuinalueilla luvan muutoksesta huolimatta. Melumallinnuksen perusteella luvan muuttamisesta ei katsota olevan kohtuutonta haittaa lähimmille häiriintyville kohteille.

Toimimalla nykyisen yhteisluvan lupamääräyksissä olevien ehtojen sekä alkuperäisen lupahakemuksen mukaisesti varmistetaan, että toiminta täyttää sille asetetut melun ohjearvot eikä siitä aiheudu kohtuutonta haittaa. Hakemuksessa ja melumallinnuksessa esitetyn perusteella luvan muutos ei lisää toiminnan ympäristövaikutuksia eikä siten luvan muuttamiselle haetulla tavalla ole estettä.

Melumittauksesta toimittaessa yhdessä toisen toimijan kanssa on määrätty, jotta voidaan varmistua, ettei yhtäaikaisesta toiminnasta aiheudu kohtuutonta haittaa lähimmille häiriintyville kohteille. (Määräys 6.a)

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittaja on vaatinut toiminnalle myönnettyä lupaa koskevien ympäristölautakunnan päätösten kumoamista. Lisäksi hän on vaatinut, että toiminnan hänen kiinteistöjensä käytölle ja arvolle aiheuttamat haitat ja menetykset on selvitettävä ja korvattava.

Vaatimustensa tueksi hän on esittänyt, että hän omistaa toiminta-alueeseen rajoittuvan kiinteistön, jolla valittaja ja hänen perheensä harjoittavat elinkeinonaan metsätaloutta ja jota käytetään virkistykseen. Toiminnan melu- ja pölypäästöistä aiheutuu haittaa virkistyskäytölle sekä kiinteistön, metsän ja puiden arvon alenemista. Pölyä kertyy puihin, mikä vaurioittaa moottorisahaa ja on riski metsätöiden tekijän terveydelle pölyn hengittämisen vuoksi. Hanke estää mahdollisuuden rakentaa kiinteistölle tulevaisuudessa. Kiinteistöllä sijaitsevat vesiuoma ja lähde ovat lähes kuivuneet ja lähteen vesi on muuttunut

juomakelvottomaksi. Toiminnan vesipäästöt ovat nuhraannuttaneet pintavesiä ja päästöt saattavat haitata pohjavesiä. Myös pölynsidontaan käytettävän veden ottaminen on uhka pinta- ja pohjavesille. Toiminta-alueelta johdettavien vesien käsittelystä ja johtamisesta ei ole esitetty tietoja.

Toiminnan melusta ja tärinästä aiheutuu haittaa myös valittajan ja hänen perheensä asuinkiinteistöllä. Vedensaanti kaivosta on estynyt 4 kuukauden ajaksi sen vuoksi, että toiminta on muuttanut veden virtauksia kalliolla.

Pölystä ja asfalttiasemasta aiheutuu hajuhaittaa.

Toiminnan kuljetukset vaarantavat liikenneturvallisuutta Uusi-Kuruntiellä.

Asiassa tulee ottaa huomioon Tampereen Autokuljetus Oy:n Tunturavuoren alueen ja Rudus Oy:n toimintojen yhteisvaikutukset.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on varannut Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Ylöjärven kaupungille, Ylöjärven kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle / Ympäristöterveys Pirtevalle, Väylävirastolle ja Metsähallitukselle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta on lausunnossaan katsonut, että valitus tulee hylätä perusteettomana. Pinta- ja pohjavesien suojelusta ja tarkkailusta on määräys yhteislupapäätöksessä 15.12.2021 § 181 ja korjatussa päätöksessä 26.1.2022 § 15. Lupamääräyksessä 12 muun muassa määrätään vesien tarkkailusta ja louhosalueen vesien johtamisesta selkeytysaltaisiin. Määräyksessä on määritelty tarkkailunäytteistä tutkittavat parametrit ja näytteenottoaikataulu. Tarvittaessa ympäristölautakunta voi tehdä lupaehtoihin muutoksia seurantatulosten perusteella. Toiminnanharjoittaja on toimittanut Ylöjärven kaupungin ympäristönsuojeluun tammikuussa 2021 selvityksen valituksessa mainitusta rengaskaivosta. Selvityksessä esitetyn perusteella louhinnoilla ja valittajan omakotitalotontin kaivon ongelmilla ei ole syy-yhteyttä. Selvitys on lausunnon liitteenä.

Toiminnanharjoittaja on yhteislupapäätöksen 21.9.2022 § 129 määräyksessä 6. a velvoitettu teettämään kertaluontoinen melumittaus alueen itäpuolen lähimmällä asuinalueella siten, että mittaus tehdään toiminnan ollessa täydessä toiminnassa samanaikaisesti Tunturavuoren alueen kallionotto toiminnan kanssa. Mittaus on suoritettu 8.2.2023. Mittauspisteitä oli kolme ja ne sijaitsivat kohteiden itä- ja pohjoispuolella, lähimmillään noin 350 metrin etäisyydellä. Mittausten mittausepävarmuus on $\pm 5 \dots 6$ dB. Melumittauksen raportin mukaan mittausepävarmuus huomioituna voidaan todeta toiminnan aiheuttaman melutason alittavan ohjearvon 55 dB kahdessa tarkkailupisteessä ja yhdessä tarkkailupisteessä mittaustulos oli mittausepävarmuus huomioiden ohjearvon tasolla. Raportin mukaan toimintojen yhteisvaikutukset eivät

aiheuttaneet ohjearvoja ylittäviä melutasoja lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Yhteislupapäätöksen määräyksen 8 mukaan louhinnasta syntyvää tärinää tulee mitata vähintään kolmessa mahdollisesti häiriintyvissä kohteessa. Toiminnanharjoittajalla on käytössä jatkuvatoimiset tärinämittarit neljässä kohteessa. Mikäli toiminnasta voidaan osoittaa aiheutuneen haittaa, on aiheuttaja korvausvelvollinen.

Valituksessa on viitattu asfalttiaseman hajuihin. Kyseinen asfalttiasema ei ole osa yhteisluvan mukaista toimintaa.

Teiden kunto ja turvallisuus eivät kuulu yhteisluvan lupaharkintaan eikä siinä voida käsitellä yleisillä teillä tapahtuvaa liikennettä.

Kiinteistöjen arvoon liittyviä asioita ei käsitellä yhteisluvassa. Hakemuksen mukaisesta toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu lupamääräysten mukaisesti toimittaessa vesistön pilaantumisesta johtuvaa korvattavaa haittaa.

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue on vastineessaan pitänyt muutoksenhaun alaisessa päätöksessä määrättyä melumittausta riittävänä ja tarpeellisenä toimenä.

Ylöjärven kaupungin terveydensuojeluviranomaisen / Ympäristöterveys Pirtevan antaman vastineen mukaan terveydelliseltä kannalta meluntorjuntaan täytyy edelleen aktiivisesti kiinnittää erityistä huomiota ja pyrkiä alentamaan melutasoa. Meluselvityksen mukaan virkistysalueen melutasot nousevat paikoitellen ohjearvon yläpuolelle. Virkistysalueet ovat tärkeitä ihmisten terveydelle, ja jatkuva melu voi aiheuttaa terveyshaittoja. Pölyä tulee sitoa aktiivisesti esimerkiksi kastelemalla. Alueella ei ole pohjavesialueita. Röhkön pellon vieressä olevalle lähteelle on matkaa toiminta-alueelta noin 250 metriä. Valituksen tehneen kotipihan rengaskaivolle tulee matkaa yli kilometri, ja välissä on muutakin asutusta. Matala rengaskaivo voi tyhjentyä vedestä esimerkiksi, jos on kuiva kesä, samoin voi käydä lähteelle. Juomavedeksi suositellaan käyttämään vain tutkittua vettä.

Rudus Oy on valituksesta, lausunnosta ja vastineista antamassaan vastineessa vaatinut, että valitus hylätään perusteettomana. Lupapäätöksessä on annettu riittävät määräykset toiminnan vaikutusten rajaamiseen ja tarkkailuun. Alueella on suoritettu melumittaus päätöksen antamisen jälkeen. Mittausraportti on liitetty vastineeseen. Mittaustulosten perusteella Tampereen Autokuljetus Oy:n sekä Rudus Oy:n suorittamat kiven louhinnan ja käsittelytoimintojen yhteisvaikutukset kiinteistöillä 980-414-1-121 ja 980-414-1-87 eivät aiheuttaneet ohjearvoja ylittäviä melutasoja lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Valituksessa esitetty korvausvaatimus tulee hylätä perusteettomana. Valituksessa ei ole tuotu esiin sellaisia seikkoja, että korvaukselle syntyisi perustetta. Kiinteistöjen arvon alentamista ei tarkastella maa-aines- ja ympäristöluvan yhteislupaprosessissa. Tehdyssä kaivoselvityksessä ei todettu

syy-yhteyttä kaivon kuivumisen ja Rudus Oy:n toiminnan välillä. Valituksessa, sen täydennyksessä ja lisäselvityksissä esiin nostettuihin muihin seikkoihin, kuten toiminnan aiheuttamaan pölyämiseen, kuivuneeseen kaivoon ja puroon sekä liikenneturvallisuuteen liittyen yhtiö on todennut, että ne koskevat lainvoimaista maa-aines- ja ympäristölupaa ja ne tulee siten jättää tutkimatta.

Työlänojan virkistysalueella toiminnan ja liikenteen yhteismeluvaikutusten aiheuttama melutason vaihteluväli on lupaprosessin aikana tehdyn melumallinnuksen mukaan enimmillään noin 37...61 dB, joten virkistysalueille asetettu ohjearvo 45 dB ylitetään paikoitellen, mutta alueella on edelleen toiminnasta ja liikenteen aiheuttamasta melusta huolimatta saavutettavissa osittain ohjearvon täyttäviä alueita. Lisäksi kivenotto ja murskaustoiminnat sijoittuvat kesäkuukausien ulkopuolelle, jolloin Työlänojan alueen käyttö tai muu alueen lähiympäristön virkistyskäyttö on vähäistä. Lupaviranomainen on lupapäätöksessä huomioinut tehdyn mallinnuksen, jonka perusteella se on antanut riittävät lupamääräykset toiminnasta aiheutuvien vaikutusten torjuntaan.

Päätöksen valitusaika on päättynyt 10.11.2022. Rudus Oy on tiedustellut hallinto-oikeudesta päätöksen lainvoimaisuutta ja saanut hallinto-oikeudesta päätöksen lainvoimaisuusleimalla varustettuna 18.11.2022. Rudus Oy on saanut Ylöjärven kaupungin ympäristösuojelun viranhaltijalta puhelimitse 6.2.2023 tiedon, että muutoksenhaun kohteena olevasta lupapäätöksestä on valitettu. Valitus on tehty osittain puutteellisena ja hallinto-oikeus on antanut valittajalle lain mukaisen mahdollisuuden valituksen täydentämiseen. Valittajan verkkainen reagointi täydennyspyyntöön voi joissakin tapauksissa kuitenkin johtaa erittäin suuriin ongelmiin ja kustannuksiin, koska toiminnanharjoittaja luottaa viranomaistietoon ja suunnittelee ja toteuttaa toimintaansa tältä pohjalta. Lisäksi valittajan toiminta valituksen ja sen täydentämisen osalta, toisin sanoen yksilöimättä jättäminen, viiveet ja valituksen kohdistaminen käytännössä valituksenalaisen päätöksen ulkopuolisiin (valituskelvottomiin) osiin, osoittaa omalta osaltaan valituksen perusteettomuutta.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valittajan esittämät vaatimukset siltä osin kuin niiden on katsottava koskevan Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunnan päätöstä 15.12.2021 § 181, jolla Rudus Oy:lle on myönnetty ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukainen yhteislupa, ja päätöstä 26.1.2022 § 15, jolla ensin mainittua päätöstä on korjattu.
2. Hallinto-oikeus tutkituilta osin hylkää valituksen.

Perustelut

1. Tutkimatta jättäminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan valittamalla saa hakea muutosta päätökseen, jolla viranomainen on ratkaissut hallintoasian tai jättänyt sen tutkimatta.

Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta on myöntänyt Rudus Oy:lle ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaisen yhteisluvan päätöksellä 15.12.2021 § 181, jota lautakunta on korjannut päätöksellään 26.1.2022 § 15. Päätökset ovat lainvoimaisia. Niiden mukainen lupa on edelleen voimassa lukuun ottamatta valituksenalaisella päätöksellä muutettua lupamääräystä 5 ja lisättyä lupamääräystä 6. a. Lainvoimaiseen päätökseen ei enää saa hakea muutosta valittamalla. Sen vuoksi hallinto-oikeus on jättänyt tutkimatta valituksen vaatimuksen siitä, että lupapäätökset olisi kumottava.

2. Pääasia

Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Saman pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 7 §:n mukaan toiminnasta syntyvä melu ei saa häiriöille alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä säädettyjä ulkomelun ohjearvoja.

Asiassa saatu selvitys

Rudus Oy harjoittaa louhintaa ja murskausta noin 4 km Ylöjärven keskustasta pohjoiseen Takamaan alueella. Välittömästi toiminta-alueen länsipuolella kulkee Uusi-Kuruntie (KT 65) ja rautatie. Tampereen Autokuljetus Oy harjoittaa vastaavaa toimintaa lähimmillään noin 500 m Rudus Oy:n toiminta-alueesta länteen sijaitsevalla Tunturavuoren alueella.

Valittaja omistaa toiminta-alueen rajanaapurina sijaitsevan metsäkiinteistön ja noin 2 km:n päässä sijaitsevan asuinkiinteistön.

Rudus Oy on teettänyt yhdessä Tampereen Autokuljetus Oy:n kanssa ympäristömeluselvityksen (Taratest Oy 8.3.2022) toimintojen yhteismeluvaikutusten arvioimiseksi. Meluselvityksessä on tarkasteltu kalliokiviaineksen louhinnan ja käsittelyn, asfalttiaseman sekä maan vastaanotto- ja kierrätystoiminnan aiheuttamia yhteismeluvaikutuksia.

Yhteismelumallinnus on laadittu toiminnan kahdessa eri vaiheessa, nykytilanteessa ja suunnitelmien mukaisessa ennustetilanteessa. Laskentatilanteissa on tarkasteltu toiminnan aiheuttamia keskiäänitasoja L_{Aeq} lähimmissä häiriintyvissä kohteissa alueen ympäristössä tilanteessa, jossa kaikki alueen toiminnot ovat normaalisti käynnissä. Alueen pohjoispuolella sijaitsevien asuinkiinteistöjen piha-alueilla melutason ohjearvot ylittyivät liikenteen aiheuttamasta taustamelusta johtuen, mutta selvityksessä ei katsottu, että Tunturavuoren ja Takamaan alueiden toiminnoilla olisi tähän vaikutusta. Mallinnuksen liitekuvien perusteella valittajan metsäkiinteistöllä melutaso on kiinteistön etelärajalalla enimmillään 60 dB:n tasolla. Laskenta ei ulotu valittajan asuinkiinteistölle saakka.

Melumittauksia on tehty (Promethor Oy) Rudus Oy:n Takamaan ottoalueen vaikutusten seuraamiseksi vuosina 2015, 2017 ja 2022. Tunturavuoren hankealueen ympäristössä on mitattu melua heinäkuussa 2018 (Taratest Oy),

jolloin ottoalueilla ei ollut toimintaa, mutta Tunturavuoren maanvastaanottoalueella suoritettiin luvan mukaista vastaanottotoimintaa. Mittaustulosten perusteella melutasot $L_{Aeq,T}$ ovat olleet ympäristön mittauspisteissä 34...45 dB ja suunnitelma-alueella 62 dB. Helmikuussa 2019 tehdyssä mittauksessa keskiäänitasot L_{Aeq} ovat olleet mittauspisteissä 32...36 dB. Mittaushetkellä käynnissä olivat maanajo ja murskaus. Lisäksi on suoritettu melumittauksia Takamaan ottoalueen vaikutusten seuraamiseksi kahdesta tarkkailupisteestä syksyllä 2019 (Taratest Oy). Mittausten aikaan oli käynnissä normaali kiviaineksen ottotoiminta, sisältäen kallion porauksen ja murskauksen. Mittaustulosten perusteella melutasot L_{Aeq} ovat olleet ympäristön mittauspisteissä 39...42 dB.

Tampereen Autokuljetus Oy ja Rudus Oy ovat teettäneet lupamääräyksen 6. a johdosta melumittauksen (Taratest 9.2.2023). Melumittausten aikaan Takamaan alueella (Rudus Oy) olivat käynnissä kiviaineksen murskaus ja seulonta sekä rikotus, kallion poraus ja siirrot pyöräkuormaajalla. Tunturavuoren alueella (Tampereen Autokuljetus Oy) olivat mittausten aikaan käynnissä kiviaineksen murskaus ja seulonta sekä rikotus ja siirrot pyöräkuormaajalla. Tarkasteltavia mittauspisteitä oli 3. Ne sijaitsivat kohteiden itä- ja pohjoispuolella, lähimmillään noin 350 m:n etäisyydellä Tunturavuoren alueelta. Itäpuolen mittauspisteillä keskiäänitaso L_{Aeq} oli 46 dB ja 52 dB, pohjoispuolella 43 dB. Mittausepävarmuus on $\pm 5...6$ dB.

Melumittausraportin mukaan Tampereen Autokuljetus Oy:n ja Rudus Oy:n suorittamat kiven louhinnan ja käsittelytoimintojen yhteisvaikutukset eivät ole aiheuttaneet ohjearvoja ylittäviä melutasoja lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Oikeudellinen arviointi

Hallinto-oikeus toteaa sen johdosta, mitä Rudus Oy on vastineessaan lausunut valituksenalaisen päätöksen lainvoimaisuuden toteamisesta, että valitus on tullut vireille hallinto-oikeudessa 9.11.2022, mutta valitus on voitu merkitä asianhallintaan kohdistuvaksi nyt kysymyksessä olevaan päätökseen vasta, kun valittaja on kehotuksen jälkeen täydentänyt valitustaan ilmoittamalla, mihin päätökseen se kohdistuu. Hallinto-oikeus on Rudus Oy:n tilaamassa todistuksessa 18.11.2022 ilmoittanut, että kysymyksessä olevasta päätöksestä ei ole valitettu siihen mennessä. Tieto on tarkistettu asianhallinnasta, johon on vasta 15.1.2023 valittajan täydennettyä valitustaan voitu merkitä valituksenalainen päätös.

Hallinto-oikeus on tutkinut vaatimukset sikäli kuin ne koskevat valituksenalaisella päätöksellä muutettua lupamääräystä 5 ja lisättyä lupamääräystä 6. a eli yhtäaikaisesta toiminnasta Tampereen Autokuljetus Oy:n Tunturavuoren alueen toiminnan kanssa aiheutuvia seurauksia verrattuna siihen, että toimintoja ei saa harjoittaa samaan aikaan.

Asiassa ei ole ollut kysymys tuotantomäärien muuttamisesta, alueiden laajentamisesta tai toimintojen sijoittumisesta, joten muutoksella ei ole vaikutusta toiminnasta aiheutuvaan pölyyn tai tärinään eikä pinta- ja

pohjavesiolosuhteisiin. Hallinto-oikeus katsoo, että muutoksen johdosta ei ole ollut tarpeen muuttaa lupamääräyksiä näiltä osin.

Valittaja on vaatimuksissaan ja niiden perusteluissa maininnut Tampereen Autokuljetus Oy:n Tunturavuoren toiminnan. Hallinto-oikeus toteaa, että vaikka valituksen ei katsota kohdistuvan sitä koskeviin päätöksiin, Tunturavuoren toiminnan päästöt on ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan yhteisvaikutuksen vuoksi otettava huomioon nyt kysymyksessä olevassa asiassa.

Muutetulla lupamääräyksellä 5 on määrätty toiminta-ajoista ja yhtäaikaisesta toiminnasta Tampereen Autokuljetus Oy:n kanssa. Aiemmassa lupapäätöksessä annettussa, toimintaa koskevassa lupamääräyksessä 6 on määrätty muun muassa melun enimmäisarvoista ja meluntorjunnasta. Lisätyn lupamääräyksen 6. a mukaisella melumittauksella on päätöksen perusteluiden mukaan tarkoitus varmistua siitä, että yhtäaikaisesta toiminnasta ei aiheudu kohtuutonta haittaa lähimmille häiriintyville kohteille.

Hallinto-oikeus katsoo, että ympäristölautakunta on selvittänyt asiaa muutoksen kannalta riittävästi. Lautakunnalla on ollut käytettävissään Takamaan ja Tunturavuoren alueiden toiminta-aikana tehtyjä meluselvityksiä. Hallinto-oikeus on päätöstä tehdessään ottanut huomioon myös 8.2.2023 suoritettuihin melumittauksiin perustuvasta raportista ilmenevät tulokset.

Kun otetaan huomioon toiminnan melusta yhdessä Tampereen Autokuljetus Oy:n Tunturavuoren toiminnan kanssa saatu selvitys sekä meluntorjunnasta ja toiminta-ajoista annetut lupamääräykset, hallinto-oikeus katsoo, että meluntorjunnasta annetut lupamääräykset ovat riittävät eikä valituksenalaista päätöstä tule kumota tai muuttaa valituksessa esitetyistä syistä.

Hallinto-oikeus katsoo, että toiminnan sallimisesta yhtä aikaa Tunturavuoren toiminnan kanssa ei aiheudu valittajalle korvattavia edunmenetyksiä.

Valituksenalaisella päätöksellä ei ole käsitelty asfalttiaseman toimintaa. Sen vuoksi asfalttiaseman hajuhaittaa ei käsitellä tässä asiassa.

Liikenneturvallisuus yleisellä tiellä ei kuulu ympäristöluvassa käsiteltäviin asioihin.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Ylöjärven kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 4.9.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Janika Gummerus ja Sinikka Kangasmaa sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi

Esittelijä

Maritta Feodoroff

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu [REDACTED], oikeudenkäyntimaksu 270 euroa
(*Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.*)

Jäljennös maksutta Rudus Oy

Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta

Ylöjärven kaupungin terveydensuojeluviranomainen /
Ympäristöterveys Pirteva

Ylöjärven kaupunginhallitus

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto /
Ympäristölupavastuualue

Väylävirasto

Metsähallitus

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaanista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>