



Päiväys
19.6.2024

Diaarinumero
1003/03.04.04.04.19/2023

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

19.6.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **26.6.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 19.6.2024 nro 836/2024, valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa, päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen tilapäistä melua ja tärinää koskevan ilmoituksen johdosta, Espoo.

Ilmoituksen tekijä

All Things Live Finland Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **19.6.2024 – 26.7.2024**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **26.7.2024**.



Datum
19.6.2024

Diarienummer
1003/03.04.04.04.19/2023

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Vasa förvaltningsdomstols beslut i ett besvärssärende enligt miljöskyddslagen

Dagen då kungörelsen har publicerats på Vasa förvaltningsdomstols webbplats

19.6.2024

Dagen för delfående av beslutet

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfåendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten.

Dagen för delfående av beslutet är **26.6.2024**.

Ärende

Vasa förvaltningsdomstols beslut 19.6.2024 nr 836/2024 om besvär i ett anmälningsärende enligt miljöskyddslagen 118 §, beslut med anledning av anmälan om tillfälligt buller och skakningar, Esbo.

Anmälare

All Things Live Finland Oy

Hur kungörelsen och beslutet hålls offentligt tillgängliga

Denna kungörelse och beslutshandlingen hålls offentligt tillgängliga under tiden **19.6.2024 – 26.7.2024** på Vasa förvaltningsdomstols webbplats på adressen:

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Anvisningar för överklagande och besvärstiden

Anvisningar för hur man överklagar finns i den del av beslutet som gäller överklagande samt i den besvärсанvisning som finns som bilaga till beslutet. Besvärstidens sista dag är **26.7.2024**.

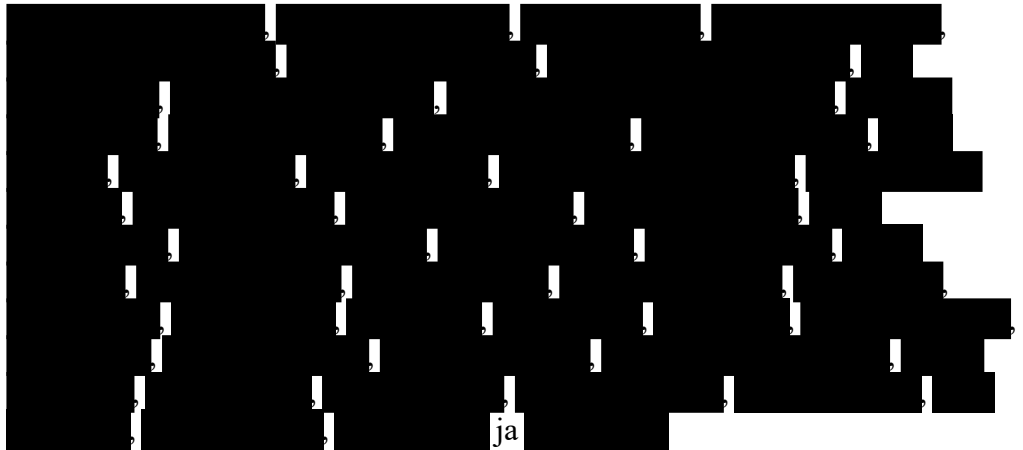


19.06.2024

Dnro 1003/03.04.04.04.19/2023

Asia

Valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa

Valittajat**Ilmoituksen tekijä**

All Things Live Finland Oy

Päätös, josta valitetaan

Espoon kaupungin ympäristönsuojelun valvontapäällikkö 28.7.2023 § 45

Espoon kaupungin ympäristönsuojelun valvontapäällikkö on hyväksynyt All Things Live Finland Oy:n tekemän ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen melua ja tärinää aiheuttavaa tilapäistä toimintaa koskevan ilmoituksen. Ilmoitus on koskenut Weekend Festival 2023 -musiikkifestivaalin järjestämisestä aiheutuvaa melua 3.8.–6.8.2023 osoitteessa Valjakkotie 1, Espoo.

Toimintaa on harjoitettava ilmoituksessa esitetyllä tavalla sekä seuraavin määräyksin:

1. Äänentoistolaitteiden lyhytaikainen testaus ja tapahtuman aikainen äänentoistolaitteiden käyttö on sallittu:

- torstaina 3.8.2023 klo 11.00–20.00 (testaus)

- perjantaina 4.8.2023 klo 11.00–0.00 (testaus + tapahtuma)

- lauantaina 5.8.2023 klo 11.00–0.00 (testaus + tapahtuma).

2. Kestoltaan enintään 5 minuutin mittaisen ilotulitusnäytöksen tulee päättyä klo 0.00 mennessä molempina tapahtumapäivinä 4.–5.8.2023.

3. Tapahtuman musiikkiesityksiin liittyvät valonheittimet ja muut valotehosteet eivät saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa lähialueen asukkaille, eikä niitä saa kohdistaa suoraan asuinhuoneistoihin. Musiikkiesityksiin liittyvien valonheittimien ja muiden valotehosteiden käyttö on sallittu 3.8.2023 klo 12.00–20.00 ja 4.–5.8.2023 klo 11.00–0.00.

4. Sellaista tapahtuma-alueen tekniikan ja esiintymislavan sekä muiden tilapäisten rakennelmien pystytystä ja purkamista, josta aiheutuu melua lähimpiin häiriintyviin kohteisiin, saa tehdä vain maanantaista perjantaihin klo 7.00–22.00, lauantaisin klo 10.00–20.00 ja sunnuntaisin klo 12.00–18.00.

5. Tapahtumasta on laadittava kirjallinen tiedote, josta ilmenee ulkoilmatapahtuman ja äänentoiston testauksen tarkat ajankohdat, valonheittimien ja muiden valotehosteiden käyttöajat, tieto ilotulituksen järjestämisestä sekä tiedot järjestäjästä yhteystietoineen. Yhteystiedoissa tulee olla yhteydenottoa ja palautteen antamista varten koko tapahtuman ajan tavoitettavissa olevan tapahtumanjärjestäjän edustajan puhelinnumero. Tiedote on jaettava vähintään 10 vuorokautta ennen tapahtuman alkua tämän asiakirjan Päätös-osion lopussa kuvassa 1 esitetyille alueille ainakin asuinrakennuksiin ja mahdollisille muille melulle erityisen herkille kohteille (kuten. kuten päivä- ja hoivakodeille, hoitolaitoksille, uskonnollisille kohteille, yms.). Läheisten Vermon ja Pajamäen päiväkotien kanssa on neuvoteltava erikseen ja lasten päiväuniajat huomioitava. Tiedote on jaettava asuinhuoneistokohtaisesti.

6. Tapahtuman musiikkiesityksistä aiheutuvan melun A-taajuuspainotettu keskiäänitaso (LAeq, 5 min) saa lähimpien häiriintyvien kohteiden edustalla olla korkeintaan 75 dB:ä.

7. Tapahtuman äänentoistolaitteiden aiheuttama keskiäänitaso on mitattava tapahtuman aikana ensimmäisestä musiikkiesityksestä aina viimeisen musiikkiesityksen päättymiseen asti jatkuvana mittauksena jokaisen ulkona sijaitsevien esiintymislavan miksauspisteellä (FOH) A-taajuuspainotettuna keskiäänitasona (LAeq, 5 min) molempina tapahtumapäivinä aina kyseisen lavan esitysten aikana. Jatkuva mittaus suoritetaan mittaamalla perättäisiä viiden minuutin keskiäänitasojaksoja. Tämän lisäksi tapahtuman melua on mitattava molempina tapahtumapäivinä jatkuvina A-taajuuspainotettuina keskiäänitasojen (LAeq, 5 min) mittauksina lähimmissä häiriintyvissä kohteissa osoitteissa Vermonrinne 18–22, Vermonrinne 26, Perilänniitty 7 ja Vermontie 10. Mittaukset tulee keskittää eniten melulle häiriintyvän kohteen ulkoseinän edustalle tai vesikatolle eniten melulle altistuvaan kohtaan. Melu tulee mitata ja raportoida ympäristöministeriön ohjeen 1/1995 "Ympäristömelun mittaaminen" mukaan.

8. Mittausraportti on toimitettava Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennusvalvontakeskukseen osoitteeseen ymparisto@espoo.fi sekä Espoon

kaupungin kirjaamolle (kirjaamo@espoo.fi) 21.8.2023 klo 9.00 mennessä. Saatteessa on ilmoitettava asian diaarinumero 2618/11.01.04/2023. Mittauspöytäkirjasta on käytävä ilmi koko määrätyn melumittausjakson aikainen tapahtuman keskiäänitaso viiden minuutin A-taajuuspainotettuina keskiäänitasoina (LAeq, 5min) jokaisella mittauspisteillä, mittausten kellonaika, mittausten suorittaja, mittauksissa käytetty äänitasomittari, mittauspisteen tarkka sijainti, sääolosuhteet ja melumittaukseen vaikuttaneet epävarmuus ja häiriötekijät.

9. Ääniteknikon on tarkkailtava melumittaustuloksia jatkuvasti ja tarvittaessa säädettävä äänenvoimakkuutta välittömästi siten, että suurin sallittu keskiäänitaso ei ylitä. Mikäli melua mittaa erillinen henkilö, on hänen oltava välittömästi yhteydessä ääniteknikkoon äänitason ylityksen havaittuaan.

10. Tapahtuman tulee suunnata äänentoistolaitteet ja torjua melua siten, että melun leviäminen tapahtuma-alueen ulkopuolelle estetään mahdollisimman hyvin.

11. Jätehuollon järjestämisessä tulee noudattaa Pääkaupunkiseudun ja Kirkkonummen jätehuoltomääräyksiä (HSY) sekä laadittua jätehuoltosuunnitelmaa.

12. Tapahtuman jätevedet, kuten esimerkiksi käsienvesivedet, tulee johtaa jätevesiviemäriin tai kerätä säiliöihin ja kuljettaa tyhjennettäväksi HSY:n osoittamaan vastaanottoaikaan. Tapahtuman jätevesien johtamiseen jätevesiviemäriin tarvitaan HSY:n hyväksyntä.

13. Tapahtumajärjestäjän tulee valvoa ja toteuttaa tapahtumapaikan ja sen ympäristön siivous niin, ettei tapahtumasta aiheudu roskaantumista. Tapahtuma-alueen ulkopuolinen siivousvelvollisuuden alainen alue on esitetty tämän asiakirjan Päätös-osion lopussa kuvassa 2.

14. Tapahtuma-alueen siirrettävien käymälöiden viereen ja/tai sisälle tulee sijoittaa riittävästi roska-astioita ja opasteita, jotta tapahtumayleisö ei heittäisi käymälälietteen joukkoon sinne kuulumattomia roskia.

Valituksenalaisen päätöksen perustelut

Valituksenalaisen päätöksen määräysten perusteluina on muun ohella esitetty, että ilmoituksen mukainen toiminta täyttää ympäristönsuojelulain 122 §:n edellytykset, kun otetaan huomioon ilmoituksessa annetut selvitykset ja päätökseen sisältyvät määräykset.

- - -

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

[REDACTED] ja hänen asiakumppaninsa ovat vaatineet, että valituksenalainen päätös kumotaan.

Vaatimuksensa perusteluina valittajat ovat esittäneet muun ohella seuraavaa.

Valituksenalainen päätös on lainvastainen. Viranomaispäätöksellä ei voida antaa lupaa aiheuttaa asukkaille kohtuutonta meluhaittaa ja siten rikkoa kotirauhaa. Weekend Festival 2023 -festivaalissa (jäljempänä Weekend-festivaali) ei ole ollut kyse meluilmoitusta vaativasta erityisen häiritsevästä melusta, vaan suurimmalle osalle valittajista täysin kohtuuttomasta melusta.

Osa asukkaista joutui lähtemään kodeistaan pois melua pakoon esimerkiksi hotelleihin, joka aiheutti heille taloudellisia kustannuksia. Kaikilla ei kuitenkaan ollut mahdollisuutta lähteä, joten koti muodostui melun takia sietämättömäksi paikaksi, jossa ei päässyt mihinkään melua pakoon. Kotipihassa ei voinut istuskella eikä sisällä nukkua eikä ylipäätään keskittyä mihinkään.

Vermón ravirata ei ole sopiva alue tämänkaltaisten tapahtumien järjestämiseen. Vermón asukkailla täytyy olla oikeus elää kodeissaan ilman, että heidät pakotetaan sietämään kohtuutonta, läpätunkevaa bassojumputusta.

Espoon lupaviranomaisten tiedossa oli jo ennakolta, että Vermón raviradan ympäristön asukkaat niin Espoon kuin Helsingin puolella vastustavat tapahtumaa ja kokevat sen kohtuuttomana rasituksena ja haittana erityisesti bassomelun takia. Tiedossa oli myös, että Weekend-festivaalista on joka vuosi sen 11-vuotisen historian aikana tehty paljon valituksia ja että erityisesti bassonjumputus on koettu erittäin häiritseväksi.

Tapahtuman siirryttyä Helsingistä Espoon puolelle tapahtuma järjestettiin entistä lähempänä asuintaloja. Suurinta meluhaittaa joutuivat kokemaan raviradan ja junaradan välissä asuvien pientalojen asukkaat, joiden asuntojen etäisyys on 150–400 metriä esiintymislavasta. Lähimmät pientalot sijaitsevat noin 150 metrin etäisyydellä suurta melua tuottaneesta esiintymislavasta. Talojen ja kahden esiintymislavan välillä ei ollut muuta meluestettä paitsi raviradan vaneriaita ja kasvillisuutta. Vermónrinteen yläosassa sijaitsevat talot ovat noin 300–400 metrin etäisyydellä melun lähteestä. Melu oli siellä ajoittain voimakkaampaa kuin lähimmissä taloissa suoran ilmayhteyden takia.

Päätöksen mukaan kuuleminen toteutettiin kuuluttamalla meluilmoituksen vireilläolosta 4.7.–25.7.2023. Kuulutus ei tavoittanut montakaan asianosaista, koska parhaaseen loma-aikaan moni ei tule seuranneeksi kuulutuksia. On kyseenalaista, riittääkö tällainen kuuleminen.

Meluhaitan todellista määrää ja kohtuuttomuutta asukkaille ei lainkaan selvitetty. Vaikka asukkaiden muistutuksissa katsottiin melun tulevan olemaan kohtuutonta, tähän ei valituksenalaisessa päätöksessä otettu mitään kantaa. Ympäristönsuojelulaki edellyttää ympäristöluvan hakemista, kun tapahtumasta voi aiheutua kohtuutonta haittaa. Päätöksessä ei sovellettu lainkohtana mainittu eräistä naapurussuhteista annettua lakia eli kohtuuttomuutta ei edes harkittu.

Tilapäisellä haitalla ei voida tarkoittaa taukoamatta kymmenen tuntia jatkuvaa kovaa bassojumputusta. Kun haetaan kertaluonteista lupaa, niin se yleisen elämäkokemuksen mukaan tarkoittaa kerran tapahtuvaa, ei joka vuosi toistuvaa tapahtumaa. Tosiasiassa Weekend-festivaali on tarkoitus pitää seuraavinakin vuosina.

Vuosittain raviradalla on noin 60 melusaastetta synnyttävää tapahtumaa eli ravikilpailut, uudenvuoden juhlat ja muut festivaalit. Espoon kaupunki aikoo mahdollistaa Vermon raviradalla suuria, jopa 60 000 kävijän tapahtumia. Weekend-festivaalilla oli järjestäjän ilmoittaman lipunmyynnin perusteella noin 45 000 kävijää. Tällaisia tapahtumia on tarkoitus järjestää toukokuusta syyskuuhun sekä jatkuvia pienempiä tapahtumia, jotka eivät jatku öiseen aikaan.

Alueella meluhaittaa aiheutuu myös normaalista lento-, juna- ja autoliikenteestä sekä raviradan toiminnasta, erityisesti ravilähtöjen kuulutuksista. Festivaalitapahtumat lisäävät asukkaiden kokonaismelurasitusta tarpeettomasti ja kohtuuttomasti.

Weekend-festivaalin aiheuttama melu oli taukoamatonta ja yksitoikkoista bassonjumputusta kaksi kertaa kymmenen tuntia päivässä kello 14–24, josta kaksi tuntia vuorokaudessa öiseen aikaan. Viranhaltijan päätöksellä keskiäänitaso sai olla lähimpien kohteiden edustoilla olla 75 dB(A). Mitään erottelua ei päivä- ja yöajan osalta tehty. Valituksenalaisen päätöksessä määrätty 75 dB(A) ylittää huomattavasti sen, mitä valtioneuvoston päätöksessä 993/1992 on annettu melun ohjearvoiksi. Festivaalin aiheuttaman melun kohtuuttomuutta osoittaa ohjearvojen huomattava ylitys.

Desibelejä mitattiin ainoastaan vakiintuneen tavan mukaisesti A-taajuuspainotteisena keskiäänitasona, vaikka se ei kerro koko totuutta todellisen häiriön ja melun määrästä. Vaikka A-taajuuspainotus on vakiintunut käytettäväksi riippumatta äänen voimakkuudesta, se ei sovellu Weekend-festivaalin kaltaisten erittäin kovaäänisten festivaalien pienitaajuisten (20–200 Hz) äänen voimakkuuden, eli tosiasiallisen häiritsevyyden mittaamiseen. C-taajuuspainotus on nimenomaan suunniteltu voimakkaiden äänenpainetasojen mittaamiseen. Tämän takia C-taajuuspainotusta käytetään esimerkiksi työsuojelullisissa mittauksissa. Weekend-festivaalin kaltaisissa suurta pienellä taajuudella tuotettua melua tulisi mitata myös C-taajuuspainotuksella ja viranomaisen tulisi asettaa riittävän alhaiset raja-arvot myös matalille äänille.

Joukko Vermonrinteen asukkaita mittasi viranomaiskäyttöön tarkoitetuilla kalibroiduilla desibelimittareilla ulko- ja sisämelua. Mitatut arvot ylittivät lähes koko ajan yllä mainitut ohjearvot. Sisätilamittaukset osoittivat, että öiseen aikaan kello 23–24 arvot olivat useissa asunnoissa keskimäärin 42 dB(A). Välillä melu nousi jopa 60–70 dB(A):iin. Kello 14–23 melu oli keskimäärin 40–50 dB(A). Ulkotilamittaukset osoittivat Vermonrinteen alueella meluhuippujen olleen C-taajuuspainotuksella mitattuna kello 21–24 noin 100 dB keskiarvon ollessa 88 dB. A-taajuuspainotteisessa huiput olivat noin 72 dB keskiarvon ollessa noin 62 dB. Tämä noin 27 dB:n ero A- ja C-taajuuspainotteisten mittauksien tuloksissa osoittaa selkeästi tarpeen asettaa

melun raja-arvot myös C-taajuuspainotteisesti mitatulle melulle. Tapahtuman järjestäjien ja viranhaltijoiden taholta mitään sisätilamittausta ei edes harkittu, vaikka notorinen seikka on, että pienitaajuinen bassomelu tunkeutuu rakenteisiin ja samalla sisätiloihin, kuten makuuhuoneisiin.

Meluilmoituksen mukaan äänentoistolaitteiden lyhyttä testausta olisi ollut kello 12–21. Päätöksen mukaan muistutukset ja vastine huomioitiin. Päätöksen määräyksen 1 mukaan testausaika oli kello 11–20. Päätös siis lyhensi aikaa, jolloin kohtuutonta tai häiritsevää melua ei olisi.

Valituksenalaisella päätöksellä sallittiin viiden minuutin kestoinen ilotulitus. Valittajat ovat kyseenalaistaneet ilotulituksen sallimisen. Ilotulituksen tiedetään aiheutuvan meluhaittaa ihmisille, pelottavan eläimiä, pilaavan ja roskaavan luontoa sekä saastuttavan ilmaa.

Valituksenalaisessa päätöksessä on huomioitu Vermon ja Pajamäen päiväkodeissa olevat lapset ja heidän nukkumisaikansa. Päätös asetti kodeissaan olevat lapset eriarvoiseen asemaan verrattuna päiväkodeissa oleviin lapsiin. Lapsiperheitä asuu paljon Vermon alueella. Pienet lapset kärsivät melusta todella paljon ilta-aikaan. Kohtuuttoman melun takia nukahtaminen lapsilta onnistui vasta melun loputtua puolen yön jälkeen. Lapsille hyvät yöunet ovat tärkeitä myös terveellisen kasvun ja kehityksen kannalta. Lapsien elämään vaikutti myös turvattomuus ulkona. Runsas määrä päihteidenkäyttäjää johti siihen, ettei lapsia voinut päästää ulkoilemaan normaalisti.

Jätehuoltoa ja erityisesti siivousta ei päätöksessä ulotettu lainkaan Vermonrinteelle, -polulle tai -kujalle eikä Ravitielle. Päätöksessä on jätetty kokonaan huomiotta, että kulku Mäkkylän juna-asemalta raviradalle jalan ja sähköpotkulaudoin tapahtui paljolti Vermonrinteen kautta. Tästä aiheutui useita kotirauhan rikkomisia, kuten meluamista ja tunkeutumista asukkaiden piha-alueille virtsaamaan ja ulostamaan.

Myös Vermonrinteen ja raviradan välissä olevalla Ravitiellä kuljettiin. Kulkeminen alkoi suuremmassa määrin noin kello 13 jälkeen ja jatkui molempina öinä pahimmillaan osan asuntoja kohdalla jopa kello 1.30 saakka. Äänet eivät rajoittuneet vain Vermonrinteeseen sekä Vermonrinteenkujalle ja -polulle, vaan myös Ravitielle. Pahinta meluhaittaa kokeneet asuvat siis myös Ravitien välittömässä läheisyydessä. Kyse ei ollut vain autojen käyntiäänistä ja mopon päristelystä, vaan tällöin soitettiin myös lukuisia kertoja äänitorvea ja huudettiin ja kiljuttiin.

Päätöksessä ei myöskään ole otettu huomioon autojen pysäköinnin ohjausta. Autoja ja matkailuautoja pysäköitiin tieliikennelain vastaisesti katujen täydeltä. Autoja pysäköitiin luvatta myös taloyhtiöiden pihaan. Tieliikennelain vastaisesti pysäköidyissä autoissa myöskin yövyttiin, mikä rikkoi kotirauhaa.

Valituksenalaisen päätöksen määräyksessä 5 velvoitettiin laatimaan kirjallinen tiedote, josta tuli käydä ilmi muun muassa tapahtumanjärjestäjän yhteys henkilön yhteystiedot. Yhteys henkilön piti olla tavoitettavissa koko

tapahtuman ajan yhteydenottoa ja palautteen antamista varten. Ketään ei kuitenkaan annetusta puhelinnumerosta useista yrityksistä huolimatta tavoitettu.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Espoon kaupungin ympäristönsuojelun valvontapäällikkö on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa muun ohella esittänyt, että valituksenalainen päätös ei ole lainvastainen eikä sen kumoamiseen ole perusteita.

Kaksipäiväinen musiikkitapahtuma on käsitettävä ympäristönsuojelulain 118 §:ssä viitatuksi yleisötilaisuudeksi tai muuksi tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavaksi tapahtumaksi, jonka aiheuttaman melun tai tärinän on syytä olettaa olevan erityisen häiritsevää. Kaksipäiväisen tapahtuman aiheuttaman meluhäiriön ei katsottu aiheuttavan eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 § mukaista kohtuutonta rasitusta, eikä asiassa siten olisi tullut kyseeseen vaatia tapahtumalta ympäristönsuojelulain 27 § 2 momentin 3 kohdan mukaisesti ympäristölupaa. Näin ollen asianosaisia on kuultu ympäristönsuojelulain 121 §:n ja hallintolain 36 ja 62 a §:n mukaisesti. Meluilmoituspäätösten teko on delegoitu Espoon ympäristö- ja rakennuslautakunnalta ympäristönsuojelun valvontapäällikölle.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:ää ei sovelleta ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisiin meluilmoituksiin, sillä kyse on tilapäisestä melusta ja siihen liittyvien määräysten antamisesta, eikä naapuruussuhdelain 17 §:n mukaisesta kohtuuttomasta rasituksesta. Valtioneuvoston päätöksessä melutasojen ohjearvosta (993/1992) esitetyistä ohjearvoista on mahdollista poiketa ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisella meluilmoituksella.

Ympäristönsuojelu vaati toiminnanharjoittajaa tekemään tapahtumasta melun leviämismallinnuksen, jonka perusteella meluhaittojen laajuutta ja suuruutta voitiin arvioida ennakoita. Mallinnuksen perusteella määritettiin tapahtuma-alueen ulkopuolisten melumittauspisteiden sijainnit melulle eniten altistuville asuinkiinteistöille. Lausunnossa on viitattu päätöksen määräyksiin 7 ja 9.

Espoossa tapahtumien meluilmoituspäätökset noudattavat linjaa, jonka mukaan tapahtumat eivät saa Espoossa jatkua yli puolenyön ilman erityisiä meluntorjuntakeinoja, joita ovat esimerkiksi keskiäänitason selvä laskeminen, riittävä etäisyys lähimpiin häiriintyviin kohteisiin tai riittävien melusteiden asentaminen. Näin on pyritty varmistamaan toiminnanharjoittajien sekä asukkaiden tasapuolinen ja yhdenmukainen kohtelu. Toiminnanharjoittaja ei esittänyt mitään edellä mainituista tai muita riittäviä meluntorjuntatoimia, joten tapahtuma rajattiin päättyväksi kello 24 molempina tapahtumapäivinä. Myös äänentoiston keskiäänitason enimmäisarvoksi määrätty 75 dB(A) lähimpien häiriintyvien kohteiden luona on yhdenmukainen muiden Espoon tapahtumien kanssa.

A-taajuuspainotuksen käyttö on ympäristönsuojelussa vakiintunut käytäntö meluhaittaa arvioitaessa ja todennettaessa, sillä se painottaa ihmiskuulon herkintä taajuusaluetta (noin 1,5–4 kHz). Myös ympäristönsuojelun työtä ohjaavassa valtioneuvoston päätöksessä melutasojen ohjearvoista käytetään A-taajuuspainotusta. C-taajuuspainotuksen käyttö kuvastaisi paremmin asutukseen kohdistuvaa ja terveyshaittaa aiheuttavaa melua, mutta sen käytölle A-taajuuspainotuksen sijaan ei juuri ole lainsäädännöllistä taustaa ympäristönsuojelun työtä ohjaavissa laeissa ja asetuksissa. C-taajuuspainotuksen käyttöä tapahtumamelujen yhteydessä on harkittu sisäisesti ympäristönsuojelussa.

Asukkaiden suorittamat A-taajuuspainotetut melumittaustulokset ovat linjassa toiminnanharjoittajan puolesta melua mitanneen Akukon Oy:n melumittausten kanssa. Ei ole yllättävää, että asukkaiden mittaamat C-taajuuspainotetut mittaustulokset ovat huomattavasti A-taajuuspainotettuja mittaustuloksia suurempia, sillä taajuuspainotuksen valinta voi vaikuttaa mittaustulokseen merkittävästi ja tapahtuman äänimaisemassa on voimakas matalataajuinen elementti.

Ympäristönsuojelulaki rajoittaa ympäristönsuojelun toimivaltaa asuinhuoneistojen sisällä ympäristönsuojelulain 172 §:n 2 momentin mukaisesti. Ympäristönsuojelu ei mittaa asuntoihin sisälle kantautuvaa melua vaan keskittyy asuintalojen julkisivuihin kohdistuvan melun tarkasteluun ja käyttää sitä lähtökohtana meluhaittoja arvioitaessa. Asuintilojen melumittauksia suorittaa Espoon seudun ympäristöterveys.

Virallinen asianosaisten kuuleminen toteutettiin kuuluttamalla meluilmoituksen vireillöolosta 4.7.–25.7.2023 Espoon kaupungin kuulutukset -sivustolla. Kuulemisesta julkaistiin 6.7.2023 myös uutinen Espoon kaupungin verkkosivuilla. Ympäristönsuojelu julkaisi myös STT:n kautta mediatiedotteen, joka julkaistiin ainakin Länsiväylä-lehdessä 4.7.2023. Kuuleminen järjestettiin viivyttelämättä meluilmoituksen jättämisen jälkeen. Kuulemisaikaa pidennettiin lain vaatimasta 14 vuorokaudesta 22 vuorokauteen, jotta lähialueen asukkailla olisi enemmän aikaa jättää muistutus asiasta. Tämän pidemmäksi kuulemisaikaa ei voitu asettaa, jotta viranhaltijoille jäisi riittävästi aikaa valmistella meluilmoituspäätös ennen tapahtuman alkua ja jotta toiminnanharjoittajalla olisi aikaa reagoida annettuihin määräyksiin.

Vermón Ravirata Oy:n ja toiminnanharjoittaja järjestivät tiedotustilaisuuden 11.5.2023, jossa osallistujille kerrottiin tulevasta tapahtumasta ja suunnitteilla olevasta ympäristöluvan muutoksesta.

Valituksen mukaan päätöksen määräyksellä 1 lyhennettiin aikaa, jolloin kohtuutonta tai häiritsevää melua ei olisi. Päätöksen määräys 1 siirsi testauksen ajankohtaa tunnilla ilmoitettua aikaisemmaksi vaikuttamatta sen keston. Näin häiritsevä melu siirrettiin kokonaisuudessaan päiväajalle päättyen kello 20. Muutos tehtiin lähialueen asukkaiden mahdollisesti kokemien meluhaittojen vähentämiseksi.

Ainakin kuudessa ympäristönsuojeluun saapuneessa palautteessa on mainittu, että toiminnanharjoittajaa ei saatu kiinni puhelimitse tapahtuman aikana asukastiedotteessa ilmoitetusta numerosta. Päätöksen määräyksen 5 mukaan toiminnanharjoittajan olisi pitänyt olla tavoitettavissa koko tapahtuman ajan. Toiminnanharjoittaja on tältä osin tahtomattaan tai tahallaan rikkonut meluilmoituspäätöstä. Asiasta on pyydetty selvitys toiminnanharjoittajalta, jonka mukaan puhelinta on päivystetty ja siihen on vastattu. Ilmeisesti koputuspalvelun puuttuminen puhelinnumerosta on voinut aiheuttaa sen, että kaikkiin yhtäaikaisiin puheluihin ei ole osattu reagoida. On myös tiedossa, että suuri kävijämäärä tukki puhelinverkkoa Vermon alueella. Toiminnanharjoittajaa on huomautettu ja ohjeistettu asiassa. Tässä valituksen kohdassa valitus on kohdistunut toiminnanharjoittajan toimintaan, ei meluilmoituspäätöksen lainmukaisuuteen.

Toiminnanharjoittaja esitti toiminta- ja jätehuoltosuunnitelmissaan, että kävijät ohjataan opastein ja järjestyksenvalvojen opastamina käyttämään Perkkäantietä kulkiessaan tapahtumaan Mäkkylän juna-asemalta. Näitä suunnitelmia mukailleen määrättiin tapahtuma-alueen ulkopuolinen siivousvelvoitettu alue, jonka puhtaanapidosta toiminnanharjoittaja vastasi tapahtuman aikana ja välittömästi sen jälkeen jätelain 74 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaisesti. Siivousvelvoitettu tapahtuma-alueen ulkopuolinen alue kattoi kävijöiden olettamat kulkureitit, ja niiden varsille toiminnanharjoittaja sijoitti roska-astioita ja opasteita. Kävijöiden ei oletettu käyttävän paikalle saapumiseen tai sieltä poistumiseen Ravitietä tai kulkevan Vermonrinteen lävitse, minkä vuoksi roskaantumisen torjuntaa ja siivousta ei määrätty ulotettavaksi näille alueille. Lisäksi koko Vermonrinteen alueen ei katsottu kuuluvan jätelain 74 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaiseen tapahtumapaikan välittömään läheisyyteen. Ilotulituksen järjestäminen Espoossa on mahdollista Espoon kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 25 §:n mukaisesti. Ympäristönsuojelulla tai toiminnanharjoittajalla ei ole realistisia mahdollisuuksia huomioida jokaisen kotihoidossa olevan lapsen yksilöllisiä tarpeita, kuten yksilöllisiä päiväuniaikoja.

Meluilmoituspäätöksen toimivalta ja määräykset eivät kata tapahtuman kävijöiden aiheuttamia järjestyshäiriöitä tai liikennejärjestelyjä. Järjestyshäiriöt ja turvattomuuden tunne ovat poliisiasioita, ja tapahtuman liikennejärjestelyjen luvista vastaa Espoon kaupungin kaupunkitekniikan keskuksen infrapalvelut. Valituksessa ilmaistaan mielipide suunnitellusta Vermon tapahtumapuistosta, mikä ei liity valituksen kohteena olevaan päätökseen.

All Things Live Finland Oy on antanut valituksen johdosta vastineen, jossa yhtiö on muun ohella esittänyt, että yhtiö on toiminut tapahtuman osalta viranomaisten ohjeiden, määräysten ja päätösten mukaisesti. Päivystävä puhelin oli koko tapahtuman ajan käytössä ja siihen vastattiin lukuisia kertoja. Alueen suuren kävijämäärän johdosta verkko oli aika ajoin ruuhkautunut, mikä saattoi osaltaan estää puhelut. Lisäksi puhelimesta ei ollut koputustoimintoa, joten päällekkäisiä puheluita oli varmasti paljon. Vaihtoehtoisena kanavana palautteen antamiselle oli käytössä sähköposti. Valituksessa mainittu kävijämäärä 45 000 oli tapahtuman ja oheistapahtumien

yhteenlaskettu kokonaiskävijämäärä. Weekend-festivaalissa kävi viikonlopun aikana Vermon alueella noin 30 000 ihmistä. Oheistapahtumat järjestettiin pääosin Helsingin keskustassa.

Vastaselityksestä tarkemmin ilmenevät valittajat ovat antaneet vastaselityksen. Vastaselityksessä he ovat muun ohella esittäneet, että käsitellessään hakemusta yksittäisenä tapahtumana Vermon raviradalla, valvontapäällikkö on jättänyt huomioimatta kokonaisuuden eli raviradalla järjestetyt muut ympäristölleen melusaastetta aiheuttavat tapahtumat, joita on vuodessa noin 60 kappaletta. Weekend-festivaali on tosin näistä ehdottomasti eniten kohtuutonta räsistä aiheuttanut tapahtuma. Vermon raviradan ympäristölleen aiheuttaman melusaasteen kokonaismäärä olisi pitänyt ottaa huomioon arvioitaessa melun tilapäisyyttä. Melusaasteen kohtuuttomuutta arvioitaessa ja todellisen melusaasteen mittaamiseen olisi myös pitänyt ottaa mukaan Espoon kaupungin ympäristöterveys. Koska näin ei ollut tehty, niin myös tältä osin melusaasteen kohtuuttomuusarviointi on ollut puutteellinen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovellettuja oikeusohjeita ja lain esitöitä

Ympäristönsuojelulain 118 §:n 1 momentin (504/2019) mukaan toiminnanharjoittajan on tehtävä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle sähköisesti ilmoitus rakentamisesta, yleisötilaisuudesta tai muusta tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavasta toimenpiteestä tai tapahtumasta, jos melun tai tärinän on syytä olettaa olevan erityisen häiritsevää.

Ympäristönsuojelulain perusteluissa (HE 214/2013 vp) on todettu lain 118 §:n osalta, että lakiin oli syytä edelleenkin sisällyttää asiasisällöltään pääosin silloista 60 §:ää vastaava säännös melua ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta. Vanhan ympäristönsuojelulain (86/2000) esitöissä (HE 84/1999 vp) on todettu 60 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa muun ohella, että tilapäistä melua voisi aiheutua muun ohella konserteista. Ilmoitusvelvollisuus koskisi erityisen häiritsevän melun aiheuttamista. Erityinen häiritsevyys tarkoittaisi, että toiminnasta aiheutuva melutaso on huomattava. Melun erityistä häiritsevyyttä ei voida tulkita suoraan annettujen ohjearvojen avulla, koska ohjearvot kuvaavat yleensä pitkäaikaisen altistumisen haitallisuutta. Melua ei pidettäisi erityisen häiritsevänä, jos se ei aiheuta taustamelua suurempaa melutasoa. Jos melu on kapeakaistaista tai iskumaista tai se sisältää korkeita taajuuksia, sitä voitaisiin pitää erityisen häiritsevänä. Melun kesto, toistuvuus ja vuorokaudenaika vaikuttavat häiritsevyyden arvioinnissa. Muina seikkoina tulisi ottaa huomioon melun haitalliseksi kokevan kohteen erityispiirteet.

Ympäristönsuojelulain 121 §:n 1 momentin mukaan 118 §:n mukaisen ilmoituksen vireilläolosta on ilmoitettava ja asianosaisia on kuultava siten kuin hallintolaissa säädetään, jos ilmoitettu toiminta saattaa olennaisesti vaikuttaa yleisiin tai yksityisiin etuihin.

Ympäristönsuojelulain 122 §:n 1 momentin (490/2022) mukaan viranomaisen on ilmoituksen johdosta annettava päätös. Päätöksessä on annettava tarpeelliset määräykset toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja toiminnan järjestämiseen liittyvien jätelain mukaisten velvollisuuksien täyttämiseksi. Päätöksessä voidaan lisäksi antaa määräyksiä toiminnan tarkkailusta ja tiedottamisesta asukkaille. Saman pykälän 2 momentin (504/2019) mukaan viranomaisen voi kieltää tai keskeyttää toiminnan, jos yleiselle tai yksityiselle edulle aiheutuvia huomattavia haittoja ei voida määräyksillä riittävästi vähentää.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014, jäljempänä ympäristönsuojeluasetuksen) 24 §:n 1 momentin 4–6 kohtien mukaan ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitettu ilmoituksesta on käytävä ilmi: 4) arvioidut tiedot päästöistä; 5) suunnitellut ympäristönsuojelutoimet; 6) toiminnan vaikutukset ympäristöön.

Ympäristönsuojeluasetuksen 26 §:n 4 ja 6 kohtien mukaan ilmoituksen johdosta annettavasta päätöksestä on käytävä ilmi ainakin: 4) arvio toiminnan vaikutuksista ympäristöön ja selvitykset ympäristöhaitoista; 6) tarpeelliset määräykset tai toimintaa koskeva kielto ja niiden perustelut ja sovelletut säännökset.

Asiassa saatu selvitys

All Things Live Oy on tehnyt Espoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen erityisen häiritsevää melua ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta. Ilmoitus on koskenut Weekend Festival 2023 -nimisen musiikkifestivaalin (jäljempänä Weekend-festivaali) järjestämistä 4.8.–5.8.2023 osoitteessa Valjakkotie 1, Espoo. Ilmoituksen mukaan toiminnasta aiheutuu melua 3.8.–6.8.2023.

Yhtiön ilmoituksen mukaan äänentoiston testausta tehdään torstaina 3.8.2023 kello 12.00–21.00, perjantaina 4.8.2023 kello 11.00–14.00 sekä lauantaina 5.8.2023 kello 11.00–14.00. Ilmoituksen mukaan tapahtuman aikaiset musiikkiesitykset järjestetään 4.8.–5.8.2023 kello 14.00 ja 0.30 välisenä aikana. Pääesiintymislavalla musiikin soittaminen päättyy kello 23.45, minkä jälkeen järjestetään noin viisi minuuttia kestävä ilotulitusnäytös.

Espoon kaupungin ympäristönsuojelupäällikkö on ilmoituksen johdosta tekemällään päätöksellä hyväksynyt ilmoituksen ja tapahtumasta aiheutuvan meluhaitan torjumiseksi muun ohella määrännyt, että äänentoistolaitteiden käytön tulee perjantaina ja lauantaina loppua ja ilotulituksen päättyä kello 0.00 ja että musiikkiesityksistä aiheutuvan äänitason A-taajuuspainotettu

keskiäänitaso ($L_{Aeq, 5 \text{ min}}$) saa häiriintyvien kohteiden edustalla kohdalla olla korkeintaan 75 dB.

Ilmoituksen mukaan tapahtuma-alueelle sijoitetaan tapahtuman ajaksi kolme esiintymislavaa. Ilmoituksen täydennyksen mukaan Vermo Areena -rakennuksen sisätiloissa on lisäksi neljäs esiintymislava. Ilmoituksen liitteenä toimitetusta aluekartasta ilmenee, että pääesiintymislava sijoitetaan Vermo Areena -rakennuksen eteläpuolelle. Pääesiintymislavan ja rakennuksen välissä sijaitsee parkkipaikka ja esiintymissuunta on luoteen suuntaan. Kaksi pienempää esiintymislavaa sijoitetaan Vermo Areena -rakennuksen länsi- ja itäpuolelle. Ilmoituksen täydennyksen mukaan länsipuolella sijaitsevan esiintymislavan taakse, asuinalueen puoleiseen suuntaan, on sijoitettu konteista koostuva myyntialue ja tämän myyntialueen taakse on tapahtuman ajaksi pysäköity rekkoja. Lava on kooltaan ja laitteistoltaan pienempi kuin aiempi ja lähempänä rakennusta sekä maastossa alempana kuin alkuperäisellä paikallaan ollut lava.

Hallinto-oikeuden tekemän karttatarkastelun perusteella lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat Kaarlo Sarkian kadulla noin 250 metrin etäisyydellä pääesiintymislavasta. Valittajien asuinrakennukset sijaitsevat Vermonrinteen asuinalueella tapahtuma-alueen pohjoispuolella lähimmillään noin 450 metrin etäisyydellä pääesiintymislavasta. Toiset ulkona sijaitsevat esiintymislavat sijaitsevat lähimmillään noin 300 metrin etäisyydellä valittajien asuinrakennuksista.

Karttatarkastelusta ilmenee, että valittajien asuinrakennusten ja tapahtuma-alueen välissä sijaitsee ravirata. Raviradan alue on avoin, kenttämainen alue ja sitä ympäröivä lähimaasto on tasaista sekä valittajien asuinkiinteistöjen alue Vermonrinnettä. Raviuran eteläpuolella sijaitsee Vermo Areena -rakennus ja sen itäpuolella tallirakennuksia. Valittajien asuinalueen pohjoispuolella sijaitsee junarata ja Mäkkylän lähijunaseisake. Asuinalueen yhteydessä sijaitsee päiväkotit ja Vermo Areena -rakennuksesta koilliseen päiväkotit.

Ilmoituksen mukaan kolmen ulkona sijaitsevan esiintymislavan keskiäänitaso 10 metrin etäisyydellä lavasta on 98 dB(A). Ilmoituksen täydennyksen mukaan äänitaso on referenssipisteessä (FOH) mitattuna 97 dB. Ilmoituksen mukaan lähialueen kokemaa meluhaittaa vähennetään käyttämällä ääntä suuntaavia kaiutinjärjestelmiä sekä mittaamalla äänentaso tapahtuma-alueella sekä sen ulkopuolella. Mittauksilla varmistetaan, että sallittu keskiäänitaso ei ylity.

Ilmoitukseen liitetyistä pääesiintymislavaa ja kahta muuta esiintymislavaa koskevista melun leviämislaskelmasta (Akukon Oy, 28.6.2023) ilmenee, että esiintymislavoilla soitetaan osittain musiikkia samanaikaisesti. Leviämislaskelman mukaan lähimmät melulle herkät kohteet ovat rakennukset, jotka sijaitsevat osoitteissa [REDACTED], [REDACTED], Perilänniitty 7 sekä Kaarlo Sarkian katu 6 / Vermontie 10. Muut lähimmät melulle herkät kohteet ovat raviradan yhteydessä sijaitsevat tallirakennukset, Iso-Huopalahden lintualue sekä länsisuunnassa sijaitseva Talin rantalehto ja Mätäjoen varren alue. Äänenpaineeksi mallinnukseen on asetettu

referenssipisteelle (FOH) 99 dB A-painotettuna päälavalle sekä Future-lavalle (itä). Digital-lavalla (länsi) ei ole FOH-pistettä, jolloin referenssipiste on asetettu 20 metriä lavan reunasta ja sen äänitasoksi 95 dB.

Melun leviämislaskelman mukaan Vermonrinteen asuintalot ovat joitakin kymmeniä vuosia vanhoja, pääasiassa puurakenteisia pientaloja. Alueella on myös yksi kaksikerroksinen kerrostalo. Asuinrakennusten julkisivuilla osoitteessa [REDACTED] musiikin soiton aiheuttama A-taajuuspainotettu keskiäänitaso ($L_{Aeq,T}$) on enimmillään 72–75 dB ($L_{Aeq,T}$) kaikkien lavojen soidessa yhtä aikaa. Tästä äänestä itäisen lavan soitto on hallitsevaa. Päälavan ja läntisen lavan aiheuttamat melutasot ovat alle 65 dB.

Melun leviämislaskelman mukaan asuinrakennusten julkisivuilla osoitteessa [REDACTED] musiikin soiton aiheuttama keskiäänitaso ($L_{Aeq,T}$) on 70–74 dB pääesiintymislavan sekä itäisen esiintymislavan soidessa yhtä aikaa. Läntisellä puolella sijaitsevalla esiintymislavalla ei ole vaikutusta tilanteessa, jossa muilla lavoilla soitetaan.

Melun leviämislaskelman mukaan asuinrakennukset osoitteissa Perilänniitty 7 sekä Kaarlo Sarkian katu 6 ovat uudehkoja, betonirakenteisia kerrostaloja. Asuinrakennuksen julkisivulla osoitteessa Perilänniitty 7 musiikin soiton aiheuttama A-taajuuspainotettu keskiäänitaso ($L_{Aeq,T}$) on enimmillään 80 dB ja osoitteessa Kaarlo Sarkian katu 6 enintään 78 dB.

Ilmoituksen täydennyksen mukaan tapahtuma-alueen länsilaidalla lähemmäs Vermo Areena -rakennusta siirretty esiintymislava on melumallinnukseen nähden sijainniltaan ympäröivää asutusta vähemmän häiritsevä ja sen meluvaikutus on suunniteltua pienempi.

Valittajien tekemien ulkotilamittausten mukaan Vermonrinteen alueella meluhuiput olivat tapahtuma-aikana C-taajuuspainotuksella mitattuna kello 21–24 noin 100 dB keskiarvon ollessa 88 dB. A-taajuuspainotuksella mitattuna huiput olivat noin 72 dB keskiarvon ollessa noin 62 dB.

Ilmoituksen liitteenä olevan melumittaussuunnitelman (Akukon 28.6.2023) mukaan melua mitataan tapahtuma-alueen ulkopuolella neljässä pisteessä. Edustavien mittauspisteiden sijainnit on arvioitu melun leviämislaskennan perusteella. Valituksenalaisen päätöksen määräyksen 5 ja päätöksen liitteen mukaan tapahtumasta jaetaan tiedote lähialueelle 1 200 metrin etäisyydelle lavoista.

Toiminnanharjoittajan jätehuoltosuunnitelman täydennyksen mukaan musiikkifestivaalin kävijät ohjataan opastein ja opastajien opastamina käyttämään Perkkaantietä kulkiessaan tapahtumaan Mäkkylän juna-asemalta.

*Oikeudellinen arviointi*Kysymyksenasettelu

Asiassa on ympäristönsuojeluviranomaisessa ollut käsiteltävänä kaksi päivää kestävää musiikkifestivaalia koskeva ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitettu meluilmoitus.

Asiassa on valituksen johdosta ratkaistava, onko kysymyksessä olevaa tapahtumaa pidettävä ympäristönsuojelulain 118 §:n tarkoittamalla tavalla tilapäisenä toimintana ja onko asia voitu käsitellä ilmoitusmenettelyssä. Ratkaistavana on myös, onko asian käsittelyssä viranomaismenettelyssä tapahtunut kuulemisvirhe. Asiassa on lisäksi valituksen johdosta arvioitavana, onko ympäristönsuojelupäällikkö voinut esitetyn selvityksen perusteella hyväksyä yhtiön ilmoituksen ja onko valituksenalaisessa päätöksessä annettu ympäristönsuojelulain 122 §:n 1 momentissa edellytetyt tarpeelliset määräykset.

Asian käsittely ilmoitusmenettelyssä

Valituksessa on esitetty, että Weekend-festivaalia ei voida pitää tilapäisenä tapahtumana sen keston, meluhaitan ja mahdollisen vuosittaisen järjestämisen vuoksi. Valituksessa on edelleen esitetty, että puheena olevasta tapahtumasta valituksenalaisen päätöksen mukaisin määräyksin aiheutuu eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n tarkoittamaa kohtuutonta räsitusta alueen asutukselle.

Valituksenalaisessa päätöksessä on sallittu äänentoistolaitteiden käyttö yhteensä 35 tunnin ajan. Musiikkiesitysten aikainen äänentoistolaitteiden käyttö on kestoltaan yhteensä 20 tuntia. Tapahtumasta aiheutuu erityisen häiritsevää melua lähiympäristössä, mutta ottaen huomioon tapahtuman kesto ja saadun selvityksen perusteella arvioitu ajallisesti rajallinen meluhaitta, hallinto-oikeus katsoo, että tapahtumaa ja sen vaikutuksia ympäristöön on pidettävä ympäristönsuojelulain 118 §:n tarkoittamalla tavalla tilapäisinä. Asiaa ei tule arvioida toisin sen vuoksi, että samankaltainen festivaali on mahdollisesti tarkoitus järjestää samalla sijaintipaikalla myös seuraavana vuonna. Myöskään sillä seikalla, että samana vuonna alueella on selvityksen mukaan järjestetty myös muita tilapäistä melua aiheuttavia tapahtumia, jotka eivät ole olleet häiritsevyydeltään samankaltaisia, ei ole merkitystä tapahtuman tilapäisyyden arvioinnin kannalta. Ottaen huomioon meluilmoituksessa kuvatun toiminnan tilapäisyys ja lyhyt kesto aika hallinto-oikeus katsoo, että hankkeesta ei ilmoituksessa esitettyjen tietojen perusteella saata myöskään aiheutua eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n tarkoittamaa kohtuutonta räsitusta eikä toiminta siksi edellytä ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentin 3 kohdan nojalla ympäristölupaa. Asia on näin ollen voitu käsitellä ilmoitusmenettelyssä, eikä päätös ole lainvastainen valittajien kohtuuttomasta räsituksesta ja ympäristöluvan tarpeesta esittämän vuoksi.

Asiaa ei ole myöskään arvioitava toisin valittajien viittaamien kotirauhaan ja yksityiselämän suojaan liittyvien näkökohtien vuoksi. Mainitut näkökohdat

eivät ole esteenä ympäristönsuojelulain 118 §:n tai 122 §:n 1 momentin soveltamiselle, jotka mahdollistavat tilapäistä melua ja tärinää aiheuttavaa toimintaa koskevan ilmoituksen käsittelyn ilmoitusmenettelyssä.

Kuuleminen viranomaismenettelyssä

Valituksenalaisen päätöksen kertoelmaosuudesta ilmenee, että kuuleminen on suoritettu kuuluttamalla meluilmoituksen vireilläolosta 4.7.–25.7.2023 Espoon kaupungin verkkosivuilla sekä laatimalla mediatiedote ja että Espoon kaupungin kirjaamoon saapui kuulutuksen aikana yhteensä 16 muistutusta. Valittajat ovat valituksessaan esittäneet, että kuulutuksen julkaiseminen ei ole ollut kuulemiskeinona riittävä.

Hallinto-oikeus toteaa, että ympäristönsuojelulain 121 §:n mukaan meluilmoituksen vireilläolosta on ilmoitettava ja asianosaisia kuultava pykälässä määritellyissä tilanteissa siten kuin hallintolaissa säädetään. Kun otetaan huomioon meluilmoituksessa tarkoitettujen tapahtuman lyhyt kesto aika ja lähiasukkaiden suuri määrä, hallinto-oikeus katsoo, että viranomaisen on voinut suorittaa kuulemisen edellä ilmenevällä tavalla.

Asian selvittäminen viranomaismenettelyssä

Toiminnanharjoittajan on ympäristönsuojelulain 118 §:n 3 momentin mukaisesti tehtävä pykälässä tarkoitettu ilmoitus viimeistään 30 vuorokautta ennen toiminnan aloittamista. Ilmoituksesta tulee käydä ilmi ympäristönsuojeluasetuksen 24 §:n mukaiset tiedot. Ilmoituksesta tulisi muun ohella käydä ilmi arvio melun leviämisestä ja meluhaitan suuruudesta sekä arvio melun häiritsevyydestä eri suunnissa sijaitsevista häiriintyvissä kohteissa. Musiikkimelun häiritsevyyttä arvioitaessa on erityisesti otettava huomioon pienitaajuinen (matalan) melun eli bassoäänten aiheuttama haitta. Ilmoituksesta tulisi lisäksi käydä ilmi riittävän yksityiskohtainen selvitys melun seurannan järjestämisestä tapahtuman aikana sekä selvitys toteutettavissa olevista meluntorjuntatoimenpiteistä.

Esillä olevassa tapauksessa toiminnanharjoittaja on toimittanut muun ohella melun leviämislaskelman, jossa on esitetty toiminnan lähellä sijaitsevat melulle herkät kohteet sekä arvioitu musiikkiesityksistä aiheutuvaa äänitasoa rakennusten edustoilla. Laskelmassa on käytetty äänenpainetason arvioinnin osalta A-taajuuspainotusta, jota on yleisesti käytetty arvioitaessa ympäristömelumittauksissa musiikkimelun aiheuttamaa häiritsevyyttä.

Toiminnanharjoittajan ilmoitusasiakirjoissa on jäänyt epäselväksi, kuinka pienitaajuinen (matala) melu eli bassoäänet ja sen vuoksi tarvittavat meluntorjuntatoimet otettuna huomioon tapahtuman luonne, tapahtuman sijaintipaikka ja sen ympäristöolosuhteet sekä lähimmät häiriintyvät kohteet on selvitetty tapahtumaa järjestettäessä. Esitetyt tiedot arvioiduista melupäästöstä ja toiminnan vaikutuksista ympäristöön ovat siten olleet ympäristönsuojeluasetuksen 24 §:n 1 momentin 4 ja 5 kohdissa säädetyiltä osin puutteelliset. Hallinto-oikeus katsoo kuitenkin ottaen huomioon melumallinnus ja ilmoitusasiakirjoissa esitetty muu selvitys musiikkiesitysten

aiheuttamasta meluhaitasta, että ilmoituksen meluselvitys on ollut kokonaisuutena arvioiden riittävä melua aiheuttavassa tilapäisessä toiminnassa ja että valituksenalainen päätös on melun häiritsevyyden arvioinnin kannalta perustunut asian ratkaisemiseksi tarpeellisiin tietoihin ja selvityksiin.

Erityisen häiritsevän melun aiheuttaman haitan arviointi ja määräysten riittävyys tältä osin

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnan ympäristösuojeluviranomaisen ympäristönsuojelulain 122 §:n mukaiseen harkintavaltaan kuuluu tapauskohtaisesti asiassa saadun selvityksen perusteella arvioida, voidaanko ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitettu meluilmoitus hyväksyä ja minkälaisin ympäristön pilaantumisen ehkäisemisestä annettavin määräyksin vai onko toiminta keskeytettävä tai kiellettävä sen vuoksi, ettei yleiselle tai yksityiselle edulle aiheutuvia huomattavia haittoja voida määräyksillä riittävästi vähentää. Mainittu tapauskohtainen harkinta perustuu pääosin meluilmoituksessa esitettyihin seikkoihin. Kyseiseen harkintaan voi kuulua myös erityisen häiritsevää melua aiheuttavan tapahtuman ajallisen keston tai äänitason rajoittaminen.

Valituksessa on esitetty, että festivaalista aiheutuva melu on ollut kohtuutonta, koska melutason ohjearvosta annetun valtioneuvoston päätökseen (993/1992) sisältyvät ohjearvot ylittyvät. Hallinto-oikeus toteaa vanhan ympäristönsuojelulain esitöihin (HE 84/1999 vp) viitaten, että ohjearvot koskevat pitkäkestoista altistumista. Meluilmoituksesta tehtävällä päätöksellä on mahdollista poiketa melutason ohjearvoista ja ohjearvotasoa selvästi suurempikin melutaso voi olla hyväksyttävä musiikkitapahtuman kaltaisessa tilapäisessä toiminnassa. Ohjearvojen ylittyminen on siten mahdollista ilmoituksenvaraisessa, ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitettussa toiminnassa. Ohjearvoja on kuitenkin mahdollista käyttää melun häiritsevyyttä koskevan arvioinnin tukena. Sinällään valituksessa esille tuotua taajuuspainotusta voidaan käyttää arvioitaessa melun häiritsevyyttä ja viranomaisen on mahdollista asiaa käsitellessään arvioida, onko A-taajuuspainotteisuuden lisäksi tarve rajata erikseen pienitaajuisia (matalaa) ääntä ja onko pienitaajuiselle (matalalle) äänelle asetettavissa perusteltu ja vertailukelpoinen konserttitapahtumaan soveltuva raja-arvo.

Hallinto-oikeus toteaa, että arvioitaessa erityisen häiritsevän melun aiheuttamaa haittaa on muun ohella otettava huomioon melun kesto ja vuorokaudenaika sekä melun laatu ja mahdollisuudet suojautua melulta. Melun ajoittuminen yöaikaan voi vaikeuttaa nukkumista ja estää riittävän levon saamisen. Myös vuodenaika, häiriintyvien kohteiden erityispiirteet ja alueen maaston muodot on otettava melun häiritsevyyden sekä sen aiheuttaman haitan ja haitan sallittavuuden arvioinnissa huomioon. Ulkoilmakonserttien osalta musiikkimelun häiritsevyyttä arvioitaessa on myös otettava huomioon esiintymislavojen sijoittelu ja äänentoistolaitteiden suuntaus. Hallinto-oikeus toteaa, että erityisesti musiikkimeluun liittyvillä pienitaajuisilla (matalilla) äänillä on äänenvoimakkuuden ohella suuri merkitys melun häiritsevyyden arvioinnissa. Pienitaajuiset (matalat) äänet kiertävät esteitä ja tunkeutuvat myös sisätiloihin herkemmin kuin

suuritaajuiset äänet. Pienitaajuisella äänen aiheuttama haitta voidaan aistia herkemmin sisätiloissa kuin suuritaajuinen ääni.

Meluilmoituksen mukaisen toiminnan aiheuttamaa melurasitusta arvioitaessa on lisäksi otettava huomioon samalla alueella järjestettävien, ilmoituksen käsittelyhetkellä ympäristönsuojeluviranomaisen tiedossa olevien tapahtumien kokonaisrasitus. Mahdolliset luvanvaraiset tai samalle tapahtuma-alueelle ilmoitetut erityisen häiritsevää melua aiheuttavat ulkoilmatapahtumat ja näiden aiheuttama kokonaisrasitus alueen asutukselle on otettava arvioinnissa huomioon. Erityisesti muut yöaikaan ajoittuvat tapahtumat tulisi huomioida.

Meluilmoituksessa kuvattu erityisen häiritsevää melua aiheuttava kaksipäiväinen ja osittain myös yöaikaan kello 22–24 ajoittuva ulkoilmatapahtuma sijoittuu Vermon raviradan alueelle asutuksen läheisyyteen. Valittajien asuintalot sijaitsevat lähimmillään noin 300–450 metrin etäisyydellä tapahtumapaikasta raviradan pohjoispuolella pääesiintymislavan esiintymissuunnassa. Pääesiintymislava sijaitsee Vermo Areena -rakennuksen eteläpuolella. Muilta osin esteet melun kulkeutumiselle valittajien asuinrakennusten suuntaan ovat vähäiset.

Hallinto-oikeus toteaa, ettei päätöksestä ilmene, miten toiminnan luonne, alueen maasto- ja sijaintiolosuhteet tai esiintymislavojen ja erityisesti päälavan esiintymissuunta on otettu huomioon arvioitaessa musiikkimelun, erityisesti pienitaajuisen (matalan) äänen, häiritsevyyttä ja haitan sallittavuutta. Päätöksen perustelut eivät myöskään sisällä erillistä arviointia musiikkimelun sallittavuudesta tai tarpeesta alentaa äänitasoa yöaikaan. Päätöksen perustelut ovat siten tältä osin osittain puutteelliset. Kun kuitenkin otetaan huomioon asiassa esitetty selvitys kokonaisuudessaan sekä valituksenalaiseen päätökseen sisältyvät määräykset, päätöstä ei ole syytä kumota perustelujen osittaisen puutteellisuuden vuoksi.

Puheena olevan tapahtumapaikan läheisyydessä on valittajien mukaan järjestetty useita ulkoilmatapahtumia vuoden aikana. Valittajien mukaan muut tapahtumat eivät ole kuitenkaan aiheuttaneet samankaltaista meluhaittaa kuin Weekend-festivaali, vaan niiden aiheuttamat meluhaitat ovat olleet selvästi pienempiä. Saadun selvityksen mukaan ne ovat myös ajoittuneet pääasiassa päiväsaikaan. Hallinto-oikeus katsoo näin ollen, että ympäristönsuojeluviranomainen on ympäristönsuojelulain 122 §:n mukaisessa määräysten asettamisharkinnassaan ottanut riittävästi huomioon sen tiedossa ilmoituksen käsittelyajankohtana olleet, samalle alueelle sijoittuvat melua aiheuttavat ulkoilmatapahtumat ja näiden aiheuttaman kokonaisrasituksen alueen asutukselle, vaikkakin valituksenalaisen päätöksen perustelut ovat olleet osittain puutteelliset.

Ympäristönsuojeluviranomainen on hyväksynyt ilmoituksen ja antanut määräykset muun ohella äänentoistojärjestelmien käytön kestosta eri toimintapäivinä sekä määrännyt musiikin suurimmista sallituista kestoltaan viiden minuutin ekvivalenttitasosta ($L_{Aeq, 5 \text{ min}}$) lähimpien häiriintyvien kohteiden edustalla. Tapahtuman ajallista kestoa on rajoitettu ja se on määrätty päättymään molempina tapahtumapäivinä kello 0.00. Valituksenalaiseen

päätökseen sisältyy lisäksi määräykset melun mittaamisesta sekä äänenvoimakkuuden säätämisestä tapahtuman aikana siten, että suurin sallittu keskiäänitaso ei ylitä. Päätökseen sisältyy edelleen määräys äänentoistolaitteiden suuntaamisesta ja melun torjumisesta siten, että melun leviäminen tapahtuma-alueen ulkopuolelle estetään mahdollisimman hyvin.

Edellä esitetyn perusteella ja kun otetaan erityisesti huomioon tapahtuman kokonaiskesto ja rajallinen kesto yöaikaan, valituksenalaisessa päätöksessä annetut määräykset tapahtumasta aiheutuvan meluhaitan torjumiseksi ovat olleet kokonaisuutena arvioiden riittävät valittajille melusta aiheutuvan huomattavan haitan vähentämiseksi. Asiaa ei ole arvioitava toisin siitä huolimatta, että päätöksessä ei ole annettu pienitaajuisten (matalien) äänien rajoittamisen osalta erillistä määräystä.

Hallinto-oikeus toteaa lisäksi, että ympäristönsuojelulain mukaisessa meluilmoitusasiassa ei lähtökohtaisesti aseteta raja-arvoja sisätiloille. Toimivaltainen viranomaisen sisätilan melun osalta on terveysuojeluviranomainen.

Määräysten riittävyys muilta osin

Valituksessa on esitetty, että festivaalin järjestämiseen liittyvä siivous on ollut riittämätöntä valittajien asuinalueella ja että valituksenalaisen päätöksessä ei ole otettu huomioon sitä seikkaa, että festivaalikävijöiden kulku Mäkkylän juna-asemalta tapahtuma-alueelle tapahtuu suurelta osin valittajien asuinalueen kautta.

Toiminnanharjoittaja on esittänyt jätteenhuoltosuunnitelman ja valituksenalaisen päätökseen sisältyy jätteenhuoltosuunnitelmaan perustuva määräys siitä, minkä alueen osalta tapahtuman järjestäjä on siivousvelvollinen festivaalialueen läheisyydessä. Siivousvelvoite on kattanut festivaalikävijöiden oletetut kulkureitit tapahtuma-alueelle. Hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalaisessa päätöksessä on annettu ympäristönsuojelulain 122 §:n 1 momentin edellyttämät tarpeelliset määräykset toiminnan järjestämiseen liittyvän jätelain 74 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaisen velvollisuuden täyttämiseksi. Valituksenalaisen päätökseen sisältyvien määräysten on katsottava olevan riittäviä myös ympäristön roskaantumisen ehkäisemiseksi.

Valituksessa on valitusperusteina esitetty festivaalivieraiden metelöinti ja heidän muu lähiasukkaille häiriötä aiheuttava toimintansa. Valitusperusteena on edelleen esitetty festivaalivieraiden tieliikennelain vastaiseen toimintaan ja pysäköinnin ohjaukseen liittyviä seikkoja. Hallinto-oikeus toteaa, että mainitut seikat eivät liity toiminnanharjoittajan toiminnan ympäristövaikutuksiin, eivätkä ne siten ole ympäristölain 118 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen johdosta annetun päätöksen lainmukaisuuden kannalta merkityksellisiä. Lisäksi hallinto-oikeus toteaa, että ilmoituspäätöstä koskevan valitusasian yhteydessä hallinto-oikeudessa ei voida käsitellä päätöksen valvontaan liittyviä kysymyksiä.

Johtopäätös

Edellä lausutuun perustein ja kun erityisesti otetaan huomioon, että kysymyksessä on kertaluonteisesti kaupunkiympäristössä tyypillisesti järjestettävä yleisötapahtuma, tapahtuman kesto ja päättymisaika, tapahtuma on valituksenalaisen päätöksen mukaan toteutettuna katsottava ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesti tilapäistä melua aiheuttavaksi. Päätöksessä on annettu ympäristönsuojelulain 122 §:n 1 momentissa tarkoitetut tarpeelliset ja edellä lausutuun seikoin kokonaisuutena arvioiden riittävät määräykset valittajien asuinkiinteistöillä ilmenevän ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Toiminnasta ei voida katsoa aiheutuvan ympäristönsuojelulain 122 §:ssä tarkoitettua huomattavaa haittaa. Lisäksi päätöksessä on annettu riittävät määräykset jätelain mukaisten velvollisuuksien täyttämiseksi. Meluilmoitus on siten voitu hyväksyä valituksenalaisella päätöksellä siihen sisältyvin määräyksin.

Valituksenalaista päätöstä ei näin ollen ole syytä Kristiina Heimosen ja hänen asiakumppaneidensa valituksesta kumota tai muuttaa.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainittujen lisäksi

Jätelaki 76 §

Hallintolaki 31 § 1 mom, 34 § 1 mom ja 45 § 1 mom

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Espoon kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksen saamisesta

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista muille yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 26.7.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Hanna Nieminen-Finne ja Maria Vapaavuori sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen.

Esittelijä Veronica Lankinen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu

██████████ ja hänen asiakumppaninsa,
oikeudenkäyntimaksu 270 euroa
Osoite: ██████████
(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)

Jäljennös maksutta

All Things Live Finland Oy
Espoon kaupungin ympäristönsuojelun valvontapäällikkö
Espoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Espoon kaupungin terveysuojeluviranomainen
Espoon kaupunginhallitus
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue
Etelä-Suomen aluehallintovirasto /
Ympäristölupavastuualue
Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>