



Päiväys
1.10.2024

Diaarinumero
1332/03.04.04.04.19/2022

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

1.10.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **8.10.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 1.10.2024 nro 1264/2024, valitus ympäristölupa-asiassa, Jussilansuon maa-ainesten käsittelykeskuksen toiminnan muuttaminen, Riihimäki.

Luvan hakija

H. G. Paloheimo Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä 1.10.2024 – 7.11.2024

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **7.11.2024**.



01.10.2024

Dnro 1332/03.04.04.04.19/2022

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittaja Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Luvan hakija H. G. Paloheimo Oy

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 6.10.2022 nro 301/2022

Aluehallintovirasto on muuttanut G.H., oikeastaan H.G., Paloheimo Oy:n Jussilansuon maa-ainesten käsittelykeskuksen toimintaa koskevan ympäristöluvan Nro 255/2020, lupamääräystä 1 ja lisännyt uuden lupamääräyksen 1a. Lupamääräyksiä 3. ja 9. ei ole muutettu. Määräaikaisen ympäristöluvan voimassaoloa ei ole muutettu.

Muutettu ja uusi lupamääräys

Yleiset lupamääräykset

1. Jussilansuon käsittelykeskuksen alueella saa ottaa vastaan, varastoida, käsitellä ja hyödyntää maarakentamisessa ylijäämää- ja kiviaineksia (17 05 04), betonimursketta (17 01 01) ja asfalttijätettä (17 03 02) yhteensä enintään 200 000 tonnia vuodessa. Alueella ei saa ottaa vastaan muita jätteitä eikä sulfidisavea.

Alueella ei saa murskata kiviaineksia.

1a: Betonimursketta saa käyttää 3,2 ha kentän kantavaan rakenteeseen enintään 48 000 m³tr. Betonijätteen on oltava rakentamiseen teknisesti kelpaavaa. Betonimursketta ei saa käyttää yhtä metriä lähempänä pohjaveden ylintä pintaa eikä 30 m lähempänä alueen läpi kulkevaa Herajoen uomaa eikä lähialueella olevia lähteitä. Betonimurskeen raekoko saa olla enintään 90 mm ja murskekerroksen enimmäispaksuus enintään 1,5 m.

Betonijäte saa sisältää enintään yhden paino-%:n siihen kulumatonta vedessä kellumatonta ainesta, kuten puuta, kumia ja metallia. Lisäksi betonijätteessä saa olla enintään 10 cm³/kg vettä kevyempiä materiaaleja, kuten muovia ja eristemateriaaleja. Hyödynnettävästä betonijätteestä on oltava poistettu PCB- ja klooratut parafiinit (SCCP ja MCCP) -pitoiset saumausmassat sekä kreosoottipitoiset eristysmassat.

Betonimurskeen on täytettävä Valtioneuvoston asetuksessa eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa (843/2017) liitteen 2 mukaiset päällystettävälle rakentamiskohteelle annetut haitallisten aineiden raja-arvot ja muut laatuvaatimukset. Betonijätteen on oltava ympäristökelpoisuudeltaan MARA-asetuksen mukainen.

Asfalttijätteen haitta-aineiden pitoisuudet saavat olla enintään MARA-asetuksen päällystetylle kenttärakenteelle sallitut. Asfalttimursketta saa käyttää väylä- ja kenttärakenteen pinnassa sekä tukitoiminta-alueen päällystettävän rakenteen alla pintakerroksessa yhteensä enintään 3 000 m³rtr.

Asfalttimurskeen ja -rouheen raaka-aineena käytettävä asfalttijäte ei saa olla peräisin alueelta, jolla käsitellään tai varastoidaan vaarallisia aineita. Tukitoiminta-alueella asfalttimurske on päällystettävä asfaltilla, jonka tyhjätila on enintään 5 prosenttia, tai muulla materiaalilla siten, että enintään 5 prosenttia sadevedestä imeytyy rakenteeseen.

Vastaanotettavan betonijätteen laatu on varmistettava MARA-asetuksen liitteen 3 mukaisesti tehdyllä laadunvarmistustestauksella.

Tämän päätöksen mukaiseksi päivitetty rakennussuunnitelma on toimitettava toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle ennen rakentamisen aloittamista.

Aluehallintovirasto on perustellut päätöstään muun ohella seuraavasti:

--

Lupamääräys 1

Lupamääräyksen vastaanotettaviin materiaaleihin on lisätty betonimurske ja jäteasfaltti. Vuosittaista vastaanotettavien jätteiden enimmäismäärää ei ole poistettu eikä muutettu. Betonimurskeella ja jäteasfaltilla korvataan muutoin rakentamisessa käytettäviä rakennusmateriaaleja. Voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräystä 1 koskeva perustelu on edelleen soveltuva: ”vastaanotto- ja varastointimäärien rajoittamisella varmistetaan, että toiminta on hallittua ja laitokselle tulevat maa-ainekset voidaan käsitellä ja sijoittaa tai toimittaa jatkokäsittelyyn. Hakemuksen mukaan vastaanotetut maa-ainekset sijoitetaan suoraan pengertäyttöön.”

Voimassa olevan ympäristöluvan Nro 255/2020 mukaan pengertäytön kokonaistilavuus on 1 090 000 m³rtr ja ympäristölupa on voimassa 31.12.2028 saakka. Ympäristöluvan Nro 255/2020 mukainen alue on mahdollista rakentaa kyseisellä materiaalien enimmäisvastaanottomäärällä luvan voimassaoloaikana (esimerkiksi 1 090 000 m³: 6 vuotta = 181 667 m³/v).

Uusien jätteiden hyödyntäminen kentän rakenteissa edellyttää jätteen käsittely- ja tarkkailusuunnitelman päivittämistä. Voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräyksen 29 mukaan jätteiden käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma on pidettävä ajantasaisena.

Uusi lupamääräys 1a

Aluehallintovirasto on hyväksynyt betoni- ja asfalttimurskeen käytön muutoshakemuksen mukaisissa rakenteissa, kuitenkin niin, että tiealueen leventämiseen on saatava tietä hallinnoivalta lupa. Muutoin betonimursketta ja asfalttimursketta voidaan käyttää tasaussuunnitelman 2.10.2020, 6718320-2 mukaisesti. Kantavassa kerroksessa voidaan käyttää luonnonmateriaalia korvaavaa maarakentamiseen teknisesti ja ympäristökelpoisuudeltaan soveltuvaa betonimursketta. Hakemuksen mukaan vaiheen 1 kokonaistäyttömäärä on 135 000 m³rtr. Tästä määrästä betonia voi olla 49 000 m³rtr (90 000 t) ja asfalttijätettä 3 000 m³rtr (4 500 t).

Tukitoiminta-alueella asfalttirouhe on hakemuksen mukaisesti määrätty päällystettäväksi asfaltilla, jonka tyhjätila on enintään 5 prosenttia tai muulla vastaavalla tiiviillä materiaalilla, koska tukitoiminta-alueelle tulee mm. pesupaikka.

Jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (978/2021) 28 §:n 1 momentin mukaan hyödynnettäessä jätettä maantäytössä taikka muutoin sijoittamalla tai levittämällä jätettä maahan, jätteen on teknisesti ja ympäristövaikutuksiltaan sovelluttava kyseiseen käyttötarkoitukseen ja jätettä voidaan käyttää vain se määrä, joka on ehdottoman tarpeellista maarakenteen tasauksen, kantavuuden ja kestävyuden kannalta.

Betonijätteen käytön hyväksymisessä on otettu huomioon Eräiden jätteiden hyödyntämisestä annettu valtioneuvoston asetus (843/2017). Asetusta voidaan käyttää taustamateriaalina esim. arvioitaessa betonimurskeen käytön asianmukaisuutta Jussilansuon esirakentamisessa ympäristön ja rakentamisen kannalta.

Betonimurske korvaa kantavassa rakenteessa ylijäämämaa- ja kiviaineksia (17 05 04) ja sen tulee olla teknisiltä ominaisuuksiltaan rakentamiseen soveltuvaa, jolloin kyse on betonimurskeen hyödyntämisestä.

Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan betonimurskeen (murskekoko alle 90 mm) käyttö ei estä paalutusta. Jos paalutuksen vuoksi betonimursketta poistetaan, poistaminen ei tee alueesta kaatopaikkaa. Kentän rakennusajaksi on arvioitu kaksi vuotta. Rakennusaika on tavanomainen.

--

Riihimäen oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa 2035 (lainvoimainen 20.8.2017) hakemuksen mukaisen alueen itäosa (vaihe 1) on merkitty työpaikka-alueeksi (TP). Merkinnällä TP on osoitettu mm. moottoritien varrelle uusia työpaikka-alueita, joissa voi olla tuotantotoimintaa, toimisto- ja palvelutyöpaikkoja sekä

ympäristöhäiriöitä aiheuttamatonta teollisuutta ja varastointia. TP-alueet on tarkoitettu asemakaavoitettavaksi.

Betonimurskeen käytön kyseisellä hakemuksen mukaisella alueella 1 ei katsota haittaavan yleiskaavan mukaista asemakaavoitusta. Alueelle, jossa betonimursketta käytetään, voidaan rakentaa vastaavasti kuin alueelle, jossa kantavassa kerroksessa on käytetty soveltuvaa luonnon kitkamateriaalia. Yleiskaavan perusteella alueelle ei voida kaavoittaa mm. asuinrakennuksia.

Aluehallintovirasto katsoo, että betoni- ja asfalttijätteen hyödyntäminen määräyksen 1a mukaisena on mahdollista järjestää siten, että se ei aiheuta terveyshaittaa tai merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

--

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Hämeen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue on vaatinut, että aluehallintoviraston päätös kumotaan siltä osin, kuin siinä on muutettu lupamääräystä 1 ja lisätty uusi lupamääräys 1 a.

Luvassa tulee sallia ainoastaan ylijäämämaa- ja kiviainesten (17 05 04) vastaanotto, varastointi, käsittely ja hyödyntäminen maarakentamisessa.

Perustelut

Ympäristölupaa betoni- ja asfalttimurskeen vastaanottoon ja hyödyntämiseen ei tule myöntää, sillä toiminta vaikeuttaa alueen käyttämistä yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen ympäristönsuojelulain 12 §:n vastaisesti.

Alueella on voimassa valtuuston 29.5.2017 hyväksymä Riihimäen oikeusvaikutteinen yleiskaava 2035 (lainvoimainen 20.8.2017). Kaavassa hakemuksen mukaisen alueen itäosa on merkitty työpaikka-alueeksi (TP). TP-alueet on tarkoitettu asemakaavoitettaviksi. Hankealueen länsiosaa on osoitettu yleiskaavassa maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). M-alue on kaavamääräyksen mukaan tarkoitettu pääasiassa maa- ja metsätalouden harjoittamista varten.

Yleiskaavan yleisten määräysten mukaan aluevaraukset sisältävät pääasiallisen käyttötarkoituksen lisäksi muun muassa muita asemakaavalla määrättäviä käyttötarkoituksia, alueen sisäisiä liikenneväyliä ja pysäköintialueita, kevyen liikenteen väyliä ja ulkoilureittejä, julkisia ja yksityisiä palveluja sekä virkistys- ja puistoalueita sekä yhdyskuntateknisen huollon alueita.

Riihimäen kaupungin kaavoituspäällikkö on päätöksellä 26.5.2020 nro 9/2020 hyväksynyt suunnittelutarveratkaisua koskevan hakemuksen. Päätöksen ehdon 6 mukaisesti suunnitelmassa ehdollisena esitettyä täyttöä betonimurskeella ei ole hyväksytty. Ehtoa on perusteltu sillä, että betonirakenne alueen pengertäytöissä vaikeuttaisi yleiskaavan 2035 toteuttamista, sillä tulevan

työpaikka-alueen käyttöä koskevat ratkaisut tarkentuvat vasta yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa. Myös metsätalouskäyttöön osoitetulla alueella metsätalouden harjoittaminen ja metsän kasvu vaikeutuisivat betonirakenteen johdosta.

H. G. Paloheimo Oy on hakenut oikaisua kaavoituspäällikön päätökseen vaatiessa päätöksen lupaehdon 6 poistamista. Riihimäen kaupunkikehityslautakunta on päätöksellään 18.8.2020 § 103 hylännyt oikaisuvaatimuksen. Betonimurskeen käyttö hankealueella saattaisi vaikeuttaa alueen rakentamista tulevaisuudessa. Alueelle syntyisi betonijätteen loppusijoituspaikka, mikä olisi yleiskaavan vastaista ja aiheuttaisi haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

H. G. Paloheimo Oy on valittanut kaupunkikehityslautakunnan päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on päätöksellään 23.11.2021, päätösnumero 21/0480/2 hylännyt valituksen. Hallinto-oikeus on katsonut betonimurskeen olevan jätelaissa ja -asetuksessa tarkoitettua jätettä, jonka käyttäminen pengertäytössä saattaa rajata suunnitteluvaihtoehtoja myöhemmässä asemakaavoituksessa. Hallinto-oikeus on katsonut, ettei asiaa ole syytä arvioida toisin sen vuoksi, että betonimurskeen hyödyntäminen maarakennuksessa edellyttää ympäristölupaa tai tietyin edellytyksin ilmoitusta.

H. G. Paloheimo Oy on 5.4.2022 jättänyt uuden suunnittelutarveratkaisua koskevan hakemuksen Jussilansuon alueelle. Hakemuksen mukaan pengertäytön päälle on suunniteltu ehdollisena enintään 1,5 m:n paksuinen betonimurskekerros. Hakemuksen mukaan betonimurske voidaan kuoria alueen jatkorakentamisen yhteydessä pois, esimerkiksi paalutusta edellyttäviltä rakennusaloilta.

Uuden hakemuksen johdosta Hämeenlinnan hallinto-oikeuden voimassa pitämä suunnittelutarveratkaisu on kiinteistöjen 694-403-4-173/3 ja 694-403-5-5/2 palstojen kohdalta korvattu kaavoituspäällikön päätöksellä 14.6.2022 (4/2022, dnro KH/709/2022). Päätöksen ehdon 4 mukaisesti suunnitelmassa ehdollisena esitettyä täyttöä betonimurskeella ei hyväksytä. Päätöksen perustelujen mukaan betonimurskeen hyödyntäminen alueen esirakentamisessa ilman riittävän tarkkaa tietoa työpaikka-alueen toimintojen laadusta ja sijoittumisesta aiheuttaa haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaisesti luvanvaraista toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaisesti ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää muun muassa ympäristönsuojelulain vaatimukset. Säännöksen viittaus soveltuu suoraan 12 §:n velvoittavuuteen, eli

lupaa ei voida myöntää, jos toiminta vaikeuttaa alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Säännöstä on tulkittava niin, että sen tarkoituksena on varmistaa, ettei ympäristölupaa myönnetä hankkeelle, jonka rakentaminen ei maankäyttö- ja rakennuslain mukaan olisi mahdollista (KHO 2007:86).

Alueella voimassa olevan yleiskaavan määräysten mukaan aluevaraukset sisältävät pääasiallisen käyttötarkoituksen lisäksi muita käyttötarkoituksia. Toiminta-alue sijoittuu merkinnöille TP (työpaikka-alue) ja M (maa- ja metsätalousvaltainen alue). Yleiskaava-alueen tarkempi suunnittelu katuineen, sisäisine viher- ja suoja-alueineen sekä teollisuustontteineen ratkaistaan asemakaavalla. Yleiskaavassa ei ole tarkemmin ratkaistu, millaista toimintaa tai rakentamista ympäristöluvan mukaiselle alueelle voitaisiin asemakaavassa osoittaa. Yleiskaavan mukaiselle TP-alueelle voidaan sijoittaa toimintoja, joita ei ole mahdollista toteuttaa, mikäli kiinteistön kenttärakenteen täytössä käytetään betonimursketta ja asfalttijätettä. Ympäristöluvan mukainen jätteen hyödyntäminen kaavan mukaisella TP-alueella aiheuttaa haittaa rajoittaen mahdollisesti alueen tulevaa suunnittelua ja käytön järjestämistä. Tätä tulkintaa tukevat suunnittelutarveratkaisu ja valituksen johdosta annettu Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös.

Hankealueen yleiskaavassa TP-merkinnällä olevalle osalle ei ole tiedossa tarkempaa maankäytöllistä suunnitelmaa, jonka perusteella betonimursketta voitaisiin käyttää kenttärakenteessa. Alueen tarkemman maankäytön ja sen edellyttämän maarakentamisen tarpeesta ei ole tällä hetkellä varmuutta. Lisäksi suunnittelutarveratkaisua koskevassa hakemuksessa on esitetty, että betonijäte voidaan kuoria alueen jatkarakentamisen yhteydessä pois, esimerkiksi paalutusta edellyttäviltä rakennusaloilta. Betonijätteen mahdollinen poistaminen alueelta myöhemmin tukee käsitystä siitä, että alueen tulevasta todellisesta käyttötarkoituksesta tai sen vaatimista maarakenteista ei ole luotettavia tietoja eikä jätteen käyttöä koko alueen täytössä voida siten pitää hyödyntämisenä. Edellä mainituin perustein ympäristöluvan mukainen betoni- ja asfalttimurskeen käyttö tulee katsoa jätteen loppusijoittamiseksi, jolloin myös alueen tulisi olla kaavoitettu loppusijoitusalueeksi.

Eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa annettua valtioneuvoston asetusta (843/2017, MARA-asetus) sovelletaan asetuksen mukaisten jätteiden ammattimaiseen tai laitospäätöseen hyödyntämiseen säädetyissä maarakentamiskohteissa silloin, kun rakentaminen perustuu lakisääteiseen suunnitelmaan, lupaan, ilmoitusmenettelyyn tai kunnan rakennusjärjestykseen. Tässä tapauksessa ei rakentamiskohteella ole MARA-asetuksen tarkoittamaa lakisääteistä suunnitelmaa, lupaa tai muuta sellaista. Näin ollen lupapäätöksen toteamus, että kohde vastaa MARA-asetuksen kohdetta, ei pidä paikkaansa. Asiassa ei ole kyseessä MARA-asetuksen mukainen jätteen hyödyntäminen. Näin ollen asetuksen kriteerejä ei tule soveltaa lupa-asiaan sellaisenaan eikä MARA-asetusta voida soveltaa perusteena ympäristöluvan mukaiselle betonimurskeen käytölle.

Yleiskaavan toteuttaminen sekä alueen jatkosuunnittelu ja -käyttö on betonimurskeen hyödyntämisen osalta ratkaistu lainvoimaisilla

suunnittelutarveratkaisuilla. Hankkeelle ei ole voitu myöntää maankäyttö- ja rakennuslain mukaista lupaa, sillä hankkeen on katsottu vaikeuttavan yleiskaavan toteuttamista. Ympäristöluvan myöntäminen hankkeelle, jolle ei ole voitu myöntää maankäyttö- ja rakennuslain mukaista lupaa, johtaa toiminnanharjoittajan kannalta kestävämpään ja oikeusvaikutuksiltaan epäselvään tilanteeseen.

Asiassa tulee lisäksi ottaa huomioon maanomistajien tasavertainen kohtelu Suomen perustuslain 6 §:n ja edelleen hallintolain 6 §:n turvaaman yhdenvertaisuuden mukaisesti. Alueen käyttäminen kaavassa varattuun tarkoitukseen vaikeutuu edelleen kertautuen, mikäli alueella sijaitseville toiminnoille myönnetään lupa betoni- ja asfalttijätteen käyttöön täytössä, sillä käyttö rajaa alueen myöhemmän suunnittelun ja käytön vaihtoehtoja.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Etelä-Suomen aluehallintovirastolta on pyydetty lausunto valituksesta.

Hallinto-oikeus on varannut Riihimäen kaupungille, Riihimäen kaupungin ympäristönsuojelu-, terveydensuojelu-, kaavoitus- ja rakennusvalvontaviranomaisille ja Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomaiselle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on lausunnossaan todennut, että betoni- ja asfalttimurskeen käyttö ei estä tulevaa rakentamista enempää kuin kiviaineksen (louhe, ylijäämämaa tai kiviainekset, jättekoodi 17 05 04) käyttökään. Ympäristöluvassa betoni- ja asfalttimurskeen ajallisesti ja määrällisesti rajattu käyttö alueella ei muodosta loppusijoitusaluetta (kaatopaikkaa) eikä siten estä kaavojen toteuttamista. Kentän alueella ei ole tarkoitus kasvattaa metsää.

ELY-keskuksen tulkinta johtaa siihen, että yleiskaavan mukaisella alueella ei voisi yleensä hyödyntää betonimursketta.

Ympäristöluvan mukaiseen hankkeeseen ei kuulu betonijätteen poistaminen alueelta Hämeen ELY-keskuksen esittämällä tavalla, vaan mahdollisella betonijätteen poistamisella tarkoitetaan sitä, että betonijäte on poistettavissa, kuten muunkin maa-aines, jos aluetta myöhemmin rakentamisen yhteydessä kaivetaan.

MARA-asetuksen (843/2017) kriteerit, joita voidaan käyttää maarakentamisessa myös ilman ympäristölupaa, soveltuvat käytettäväksi tapauskohtaisesti myös ympäristöluvanvaraisessa toiminnassa.

Ympäristönsuojelulain 12 §:ssä ei mainita suunnittelutarveratkaisua. Suunnittelutarveratkaisun ja ympäristöluvan välillä ei ole edellytysuhdetta, vaikka toiminnanharjoittaja tarvitsee molemmat voidakseen toteuttaa hankkeensa.

Valtioneuvoston asetus betonimurskeen jätteeksi luokittelun päättymisen arviointiperusteista (EEJ-asetus) osoittaa, että muun muassa betonimurskeita voidaan käyttää muun ohella talonrakentamiseen ja maarakentamiseen.

Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomaisen on ilmoittanut, ettei sillä ole lisättävää alkuperäisessä lupa-asiassa antamaansa lausuntoon.

Riihimäen kaupunki on vastineessaan esittänyt, että se yhtyy Hämeen ELY-keskuksen vaatimukseen. Valitus on linjassa sen kanssa, mitä Riihimäen kaupunki on ympäristölupahakemuksesta antamassaan lausunnossa aiemmin todennut. Valitus on myös Riihimäen kaupungin lainvoimaisen suunnittelutarveratkaisun (kaavoituspäällikön päätös 4/2022) mukainen.

H. G. Paloheimo Oy on vastineessaan esittänyt, että valitus on laadittu kokonaisuudessaan väärin asiaperustein ja siksi tulee perusteettomana hylätä.

Asian ratkaisemiseen eivät liity Riihimäen kaupungin vs. kaavoituspäällikön 26.5.2020 tekemä päätös tai siihen liittyvät suunnitelmat, hakemus ja asian käsittely. Valituksenalainen päätös perustuu hakemukseen, joka koskee edellä mainitun kaavoituspäällikön päätöksen jälkeen tehtyjä, merkittävästi alkuperäisestä rajattuja ja muutettuja suunnitelmia. Kaavoituspäällikön ratkaisu 14.6.2022 ei korvannut aiempaa päätöstä, vaan se koski tarkennettuja ja rajattuja suunnitelmia.

Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole kyse betonimurskeen käyttämisestä perustäytössä, vaan betonimurskeen käytöstä vaihtoehtoisena rakennusmateriaalina rakennekerroksissa.

Alue on savipohjainen, vanha turvesuo. Alueen pohja on hyvin huonosti kantava. Yleiskaavan mukaisen TP-alueen toteuttaminen edellyttää suunnitellun kaltaista esirakentamista ja rakenteen vahvistamista suunnitteluohjeiden mukaisesti. Kantavan rakennekerroksen paksuus on määritetty tavoitekantavuuden mukaisesti ja suunnitelmissa on varauduttu enintään MARA-asetuksen enimmäiskerrospaksuuksiin.

Sitomattomissa kerroksissa voidaan suunnitteluohjeiden mukaan käyttää uusiomateriaaleja. Suunnitelmissa esitetyt, jätemateriaaleista tehtävät murskeet ovat vaihtoehtoja neitseellisille maa-aineksille. Sitomattomien kerrosten rakentaminen neitseellisillä materiaaleilla ei ole ympäristöluvanvaraista.

Aluehallintovirasto on ymmärtänyt rakennekerrosten tarpeen ja tulkinnut suunnitelmat oikein. Materiaalina betonimurske lujittuu rakenteessa ja on routimaton. Betonimurskekerroksen päällä voidaan liikkua työkoneilla ja autoilla. Rakenne on myös purettavissa tavanomaisilla maarakennuslaitteilla.

Betonimurskeen päälle rakennetaan kulutuskerros tiivistettävästä asfalttimurskeesta. Tiivistys tehdään kerroksittain, jolloin päällysteestä saadaan kulutuskestävyydeltään ja kantavuudeltaan uusioasfaltin ominaisuuksia vastaava rakenne. Asfalttimursketta käytetään asfaltin

valmistukseen sinällään, joten sen käyttämisessä materiaalina ei sen ominaisuuksien tai ympäristövaikutusten kannalta ole merkitystä.

Kaavoituspäällikön päätöksessä 14.6.2022 on kyse suunnittelutarveratkaisusta, ei maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittamasta luvasta. Vaiheen 1 mukaista rakentamista koskeva toimenpidelupahakemus on vireillä, eikä Riihimäen kaupungin rakennusvalvonta ole tehnyt vielä päätöstä hakemuksesta. Tältä osin ELY-keskuksen valitus perustuu virheellisiin tietoihin.

Korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjaratkaisussa KHO 2022:23 oli kysymys uusiomateriaalien käyttämisestä kaavan mukaisen kenttäalueen maarakentamisessa. Ratkaisun mukaan teknisesti käyttökelpoiseksi jalostettua uusioainesta voidaan käyttää tie- ja kenttärakenteiden vahvistamiseen ja korvata näin rakentamisessa muutoin käytettävä luonnonmateriaali.

Jätteen hyödyntämisestä ei synny suurempaa kuormitusta kuin kysymyksessä olevien jätteiden sijoittamisesta kaatopaikalle. Valituksenalaisen päätöksen mukainen toiminta vastaa korkeimman hallinto-oikeuden tulkintaa jätteen hyödyntämisestä maarakentamisessa.

Maanomistajien tasavertaisen kohtelun ja yhdenvertaisuuden turvaamiseksi asiassa tulee ottaa huomioon, että Riihimäen kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan asemakaavan ulkopuolinen alue on suunnittelutarvealuetta, ja Riihimäen kaupungin alueella on käytetty MARA-ilmoituksilla betonimursketta esitettyjä suunnitelmia vastaavien rakenteiden rakenteelliseen vahvistamiseen.

Maanomistajana toiminnanharjoittaja asetetaan eriarvoiseen asemaan muihin maanomistajiin verrattuna, mikäli valitusta ei hylätä myös tasa- ja yhdenvertaisuusperiaatteiden perusteella.

Betonijätettä hyödynnetään alueella vain pohjan tasaamisen ja kantavuuden varmistamisen edellyttämä määrä. Kyse ei ole loppusijoittamisesta.

Valituksenalaisen päätöksen jätemateriaalia koskevat määräykset eivät poikkea MARA-asetuksen vaatimuksista, joten vastaavat rakennekerrokset voitaisiin toteuttaa MARA-asetuksen mukaisella ilmoituksella. Betonijätteen hyödyntäminen MARA-ilmoituksella ei estä esimerkiksi teollisuus- ja varastorakennusten sijoittamista kenttärakenteen päälle. Aluetta ei ole yleiskaavan TP-merkinnällä varattu asuinkäyttöön.

Hakemuksen mukaisella kantavalla rakenteella vältetään todennäköisesti myös paaluttaminen, minkä on todettu olevan riskirakenne Riihimäen seudun paineellisen pohjaveden johdosta.

Ennakolta voidaan arvioida, ettei rakennekerroksia tulisi missään vaiheessa alueelta purkaa, vaikka se teknisesti onkin mahdollista. Ympäristöluvan muutoshakemus ei ole koskenut tällaista purkamista tai sen mahdollisuutta, eikä sitä tule myöskään tässä yhteydessä ratkaista.

EEJ-asetuksen mukaisesti valmistettuna ja laadullisesti varmistettuna betonimurskeen materiaalihyväksyntä ei edellytä rakennusvalvonta- tai ympäristönsuojeluviranomaisen lupamenettelyä. Asetuksessa erikseen määriteltyjä EEJ-betonimurskeita voidaan käyttää neitseellisen kiviaineksen tavoin.

Sekä MARA- että EEJ-asetusten mukaisesti toteutettuna ympäristölupa kenttärakenteelle on tarpeeton. Kyse ei siten ole ympäristöluvanvaraisen jätteen loppusijoittamisesta.

Vaiheen I kentän rakennusajaksi on arvioitu kaksi vuotta. Korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjapäätöksen KHO 2022:23 mukaisesti rakentamisen kestoa ei voida pitää kohtuuttoman pitkänä eikä hakemuksen mukaista rakentamista tältäkkään osin loppusijoittamisena.

Riihimäen kaupunki ei ole hakenut päätökseen muutosta valitusajan kuluessa. Vaatimus päätöksen kumoamisesta on siten jätettävä tutkimatta.

Asemakaavan ja siihen tähtävän menettelyn sekä yleiskaavan maankäyttörajoitusten ja rakennustapaohjeiden tosiasiallisen puutteen johdosta Riihimäen kaupungin maankäyttöön liittyvät kannanotot ovat näkemyksellisiä ja siten niillä ei ole oikeusvaikutusta niin kuin ympäristönsuojelulain 12 §:ssä on tarkoitettu. Yleiskaava-aluetta ei ole asetettu rakennuskieltoon. Yleiskaavassa ei ole asetettu rajoituksia betonimurskeen käyttämiselle kenttä- ja katu- tai muissa vastaavissa rakenteissa, eikä siinä ole kaavan ja sen määräysten ulkopuolisia muita suunnitteluohjeita tai -rajoituksia kaavan toteuttamiseksi. Riihimäen kaupunki ei ole ryhtynyt asemakaavoitukseen tähtääviin toimenpiteisiin, vaikka kaupunki on asettanut itselleen ilmeisen maankäyttö- ja rakennuslain 50 §:n mukaisen asemakaavan laatimistarpeen. Riihimäen kaupunki ei ole osoittanut muutakaan tahtotilaa rakentamisen ohjaamiseksi muulla tavoin kuin mitä yleiskaavassa on rajattu.

Tulevassa maankäytön suunnittelussa ja valituksenalaisessa päätöksessä on kyse aikaprioriteetista. Maanomistajalle ei voida tässä yhteydessä asettaa yleiskaavaan perustumattomia vaatimuksia, mutta kaupunki on vastuullinen toteuttamaan mahdollisen asemakaavan ilman kohtuutonta rajoitusta tai haittaa maanomistajalle (maankäyttö- ja rakennuslaki 54 § 3 momentti). Kaupungin korvausvelvollisuudesta on säädetty maankäyttö- ja rakennuslain 106 §:ssä, mikäli asemakaavoituksen seurauksena maanomistajalle tulee korvattavaa vahinkoa, esimerkiksi rakenteiden purkuvaatimuksina.

Hämeen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue on vastaselityksessään todennut, että aluehallintoviraston lausunnossa on sijoituspaikan valinnan osalta viitattu lainvoimaisen ympäristöluvan perusteluihin. Lainvoimaisessa ympäristölupapäätöksessä ei kuitenkaan ole myönnetty lupaa betoni- ja asfalttijätteen käytölle.

Jätteeksi luokiteltavaa betonimursketta voidaan hyödyntää maarakentamisessa lainvoimaisen luvan tai hyväksytyyn ilmoituksen mukaisesti sellaisella alueella, jossa käyttö on kaavan mukaista tai soveltuu kaavassa varattuun

käyttötarkoitukseen. Vaikka ympäristönsuojelulain mukaisen luvan myöntämisen edellytyksenä ei voi olla maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) mukainen lainvoimainen lupa, tulee Jussilansuon maa-ainesten käsittelykeskuksen asiassa ottaa huomioon se, että MRL:n lupaviranomainen on katsonut, ettei jätteen hyödyntämiselle kyseisellä alueella ole maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia edellytyksiä. Oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella hankkeen kaavanmukaisuutta tulee arvioida samoin perustein kuin maankäyttö- ja rakennuslain nojalla. Vaikka suunnittelutarveratkaisua ei mainita ympäristönsuojelulain 12 §:ssä, on lainvoimaisilla suunnittelutarveratkaisuilla tosiasiallisesti ratkaistu se, että hakemuksen mukainen jätteen hyödyntäminen vaikeuttaa alueen käyttämistä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen. Suunnittelutarveratkaisun tarkoitus on ratkaista rakentamisen edellytykset ja sopivuus niin, että arviointi tehdään tavallista lupamenettelyä laajemmin huomioiden yhdyskuntakehitys, ympäristöarvot ja tuleva maankäyttö sekä näiltä osin korvata kaavallista tarkastelua alueella, jossa rakentaminen ei perustu asemakaavaan.

Betonijätteen EEJ-asetusta (466/2022) ei voida ottaa asiassa huomioon tai käyttää ympäristöluvan myöntämisen perusteena. Valituksenalaisessa asiassa ei ole miltään osin kyse EEJ-asetuksen mukaisesta toiminnasta. Asetuksessa säädetyt arviointiperusteet täyttäneet betonimurske ei ole jätettä eikä tällaisen tuotteen käyttöön tarvitsisi ympäristölupaa. Betonimurskeen EEJ-asetusta sovelletaan tällaisen murskeen valmistukseen. Jussilansuon maa-ainesten käsittelykeskuksen betonimurskeen hyödyntämisessä ei ole kyse EEJ-murskeen käytöstä.

Rakennus- tai toimenpidelupaa ei voida myöntää suunnittelutarveratkaisun ja siinä asetettujen ehtojen vastaisesti. Esitettyä täyttöä ei ole hyväksytty suunnittelutarveratkaisussa, joten jätteen käyttöä ei voida hyväksyä myöskään rakennus- tai toimenpideluvalla.

MARA-asetuksen mukainen hyödyntäminen edellyttää lainvoimaista suunnitelmaa, lupaa tai muuta vastaavaa, jota Jussilansuon maa-ainesten käsittelykeskukselle ei ole voitu myöntää.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus ei tutki Riihimäen kaupungin vastineessa esitettyä vaatimusta.
2. Hallinto-oikeus valituksen hyväksyen kumoaa aluehallintoviraston päätöksen siltä osin, kun sillä on muutettu lupamääräystä 1 ja lisätty uusi lupamääräys 1a.

Perustelut

1. Tutkimatta jättäminen

Riihimäen kaupunki on 27.1.2023 hallinto-oikeudelle saapuneessa vastineessaan esittänyt, että se yhtyy Hämeen ELY-keskuksen vaatimukseen. Tämän voidaan katsoa tarkoittavan, luvan hakijankin tulkitsemin tavoin sitä, että samalla on vaadittu muutosta aluehallintoviraston valituksenalaisen päätökseen.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 13 §:n 2 momentin mukaan valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin 5 kohdan mukaan tuomioistuin jättää valituksen tutkimatta, jos valitusta ei ole tehty määräajassa.

Aluehallintoviraston päätös on annettu lainmukaisesti julkipanon jälkeen 6.10.2022. Vaatimus aluehallintoviraston päätöksen muuttamisesta olisi tullut toimittaa Vaasan hallinto-oikeuteen aluehallintoviraston päätökseen liitetyn laillisen valitusosoituksen mukaan viimeistään 14.11.2022 ennen virka-ajan päättymistä. Koska Riihimäen kaupungin vastineessa esitetty vaatimus on tehty vasta valitusajan päätyttyä, hallinto-oikeus jättää vaatimuksen tutkimatta.

2. Pääasia

Sovellettavat oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 11 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä.

Samanaikaisesti 2 momentin 4 kohdan mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Asiassa saatu selvitys

Jussilansuon käsittelykeskuksen toiminta sijoittuu Rajaportin alueen kiinteistöille 694-403-4-173 ja 694-403-5-5 noin kolmen kilometrin päähän Riihimäen keskustan länsipuolelle, valtatie 3 (E12) länsipuolelle ja Sipiläntien pohjoispuolelle. Toiminta-alueen pinta-ala on 22,5 hehtaaria. Alue on vanhaa turvetuotantoaluetta, joka on nykyisin metsätalouskäytössä. Alueella on tehty hakkuita.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on myöntänyt H. G. Paloheimo Oy:lle 29.6.2020 ympäristöluvan (nro 255/2020) Jussilansuon maa-ainesten käsittelykeskuksen toiminnalle, Jussilansuon alueen esirakentamiselle pilaantumattomilla ylijäämämaa-aineksilla ja -kiviaineksilla, maa- ja kiviainesten käsittelylle sekä mullan valmistukseen. Lupa on voimassa 31.12.2028 saakka.

Toiminnanharjoittaja on hakenut lupaa toiminnan muuttamiseen muun muassa siten, että maarakentamisessa saadaan vaihtoehtoisena materiaalina hyödyntää betonimursketta ja asfalttirouhetta tai -mursketta eri materiaalien kulloisestakin saatavuudesta riippuen. Muutoshakemus koskee aluetasauksen vaihetta 1, jonka pinta-ala on 3,2 hehtaaria. Tähän suunnittelualueen rajaukseen sisältyvät liittymä, kulkuyhteys pesupaikkoineen, tukitoiminta-alue ja suunnitelmapiirustuksiin merkitty tasattava täyttöalue. Vaiheen 1 kokonaistäyttömäärä on 135 000 m³rtr, jolle on voimassa oleva ympäristölupa. Alueella hyödynnetään enintään 48 000 m³rtr MARA-kelpoista betonimursketta ja 3 000 m³rtr MARA-kelpoista asfalttimursketta väylien ja kenttien rakentamista sekä teollisuus- ja varastoalueen tulevien rakennusten pohjarakenteita varten.

Riihimäen lainvoimaisessa oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa 2035 käsittelykeskuksen toiminta-alueen itäosa on merkitty työpaikka-alueeksi (TP) ja länsiosa maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Merkinnällä TP on osoitettu muun muassa moottoritien varrelle uusia työpaikka-alueita, joissa voi olla tuotantotoimintaa, toimisto- ja palvelutyöpaikkoja sekä ympäristöhäiriöitä aiheuttamatonta teollisuutta ja varastointia. TP-alueet on tarkoitettu asemakaavoitettaviksi.

Riihimäen kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan kaupungin alue, lukuun ottamatta asemakaavoitettua aluetta, on maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n mukaista suunnittelutarvealuetta, jolla sen sijainnin vuoksi on odotettavissa suunnittelua edellyttävää yhdyskuntakehitystä tai jolla erityisten ympäristöarvojen tai ympäristöhaittojen vuoksi on tarpeen suunnitella maankäyttöä.

Riihimäen kaupungin kaavoituspäällikkö on tehnyt Jussilansuon maa-ainesten käsittelykeskusta koskevan, maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaisen suunnittelutarveratkaisun (28.5.2020 (26.5.2020, nro 9/2020)), jonka mukaan suunnitelmassa ehdollisena esitettyä täyttöä betonimurskeella ei hyväksytä. Päätöksen perustelujen mukaan betonirakenne alueen pengertäytöissä vaikeuttaisi yleiskaavan 2035 toteuttamista, sillä tulevan työpaikka-alueen

käyttöä koskevat ratkaisut tarkentuvat vasta yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa. Myös metsätalouskäyttöön osoitetulla alueella metsätalouden harjoittaminen ja metsän kasvu vaikeutuisivat betonirakenteen johdosta. Betonimurskeen hyödyntäminen ilmoitusmenettelyllä edellyttäisi asemakaavaa.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on päätöksellään 23.11.2021, numero 21/0480/2, hylännyt yhtiön suunnittelutarveratkaisusta tekemän valituksen.

Riihimäen kaupungin kaavoituspäällikkö on tehnyt suunnittelutarveratkaisun (16.6.2022 (14.6.2022, nro 4/2022)) Jussilansuon vaiheen 1 rakentamiseksi. Suunnittelutarveratkaisun ehdon 4 mukaan suunnitelmassa ehdollisena esitettyä täyttöä betonimurskeella ei hyväksytä. Päätöksen perustelujen mukaan jätteeksi luokiteltavan materiaalin käyttö alueen pengertäytöissä vaikeuttaa yleiskaavan 2035 toteuttamista, sillä tulevan työpaikka-alueen käyttöä koskevat ratkaisut tarkentuvat vasta yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa. Työpaikka-alueen rakennukset voivat olla muutakin kuin teollisuus- ja varastorakennuksia. Alueen maaperän kantavuuteen liittyvät seikat voivat edellyttää esimerkiksi rakennuksien perustamista paalutuksin. Betonimurskeen hyödyntäminen alueen esirakentamisessa ilman riittävän tarkkaa tietoa työpaikka-alueen toimintojen laadusta ja sijottumisesta aiheuttaa haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Asiassa on valituksen johdosta arvioitavana, vaikeuttaako valituksenalaisen päätöksen lupamääräysten 1 ja 1a mukainen betoni- ja asfalttimurskeen hyödyntäminen pinta-alaltaan noin 3,2 hehtaarin suuruisella alueella koko alueen käyttämistä yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen ympäristönsuojelulain 12 §:n vastaisesti.

Hallinto-oikeus toteaa, että toiminnan kaavan mukaista tarkoitusta arvioitaessa on otettava huomioon yleiskaavamääräysten sisältö ja ympäristöluvassa jätteen hyödyntämisessä hyväksytyt käyttökohteet sekä se, että alue on kaupungin rakennusjärjestyksen mukaisesti suunnittelutarvealuetta.

Oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa Jussilansuon käsittelyalueen itäosa on merkitty työpaikka-alueeksi (TP) ja länsiosa maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Yleiskaavan yleisten määräysten mukaan aluevaraukset sisältävät pääasiallisen käyttötarkoituksen lisäksi muun muassa muita asemakaavalla määrättäviä käyttötarkoituksia, alueen sisäisiä liikenneväyliä ja pysäköintialueita, kevyen liikenteen väyliä ja ulkoilureittejä, julkisia ja yksityisiä palveluja sekä virkistys- ja puistoalueita ja yhdyskuntateknisen huollon alueita.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan betonimursketta saa käyttää 3,2 hehtaarin suuruisella alueella aluetasausvaiheessa 1 kyseisen kentän kantavassa rakenteessa ja asfalttijätettä väylä- ja kenttärakenteen pinnassa sekä tukitoiminta-alueen päällystettävän rakenteen pintakerroksessa. Betonijätteen

on täytettävä eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa annetun valtioneuvoston asetuksen (843/2017) liitteen 2 mukaiset päällystettävälle rakentamiskohteelle annetut haitallisten aineiden raja-arvot ja muut laatuvaatimukset, ja asfalttijätteen haitta-aineiden pitoisuudet saavat olla enintään kyseisen asetuksen päällystetyille kenttärakenteelle sallitut. Tukitoiminta-alueella asfalttimurske on päällystettävä asfaltilla.

Maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:ssä on säädetty rakennusluvan erityisistä edellytyksistä suunnittelutarvealueella. Sen mukaan rakentaminen ei muun muassa saa aiheuttaa haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Rakennuslainsäädännön uudistamista koskevassa hallituksen esityksessä (HE 101/1998 vp) olevien maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukaan suunnittelutarvealueen luonteen ja tarkoituksen mukaisesti maankäytön siellä tulee perustua riittävään suunnitteluun. Tämän mukaisesti ensisijainen lähtökohta on, että rakentaminen perustuisi alueelle hyväksytyyn asemakaavaan. Rakentaminen olisi kuitenkin mahdollista myös silloin, kun se on todettu sopivaksi sellaisessa lupamenettelyssä, jossa sopivuutta on voitu arvioida tavanomaista rakennuslupamenettelyä laajemmin myös yhdyskuntakehityksen, ympäristöarvojen ja tulevan maankäytön näkökulmasta.

Riihimäen kaupungin kaavoituspäällikön päätösten mukaan suunnitelmissa ehdollisena esitettyä täyttöä betonimurskeella ei ole hyväksytty. Päätöksissä on katsottu, että betonirakenne alueen pengertäytöissä vaikeuttaisi yleiskaavan 2035 toteuttamista, sillä tulevan työpaikka-alueen käyttöä koskevat ratkaisut tarkentuvat vasta yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa.

Hallinto-oikeus toteaa, että koska yleiskaava sisältää aluevaraukset vain alueen pääkäyttötarkoituksiin, ja alueen käyttötarkoitukset ja toimintojen sijoittuminen yksilöidään tarkemmin myöhemmin laadittavalla asemakaavalla, ympäristöluvassa sallittu betoni- ja asfalttijätteen käyttö alueen rakenteissa rajoittaisi asemakaavoituksen yhteydessä tehtävää suunnittelua alueella, mistä syistä jätteiden hyödyntämisen on katsottava vaikeuttavan yleiskaavan toteuttamista. Kun lisäksi otetaan huomioon, että Riihimäen kaupungin kaavoitusviranomaisen ei ole tehnyt betonin käyttämisen osalta myönteistä suunnittelutarveratkaisua, hallinto-oikeus katsoo, että betoni- ja asfalttimurskeen hyödyntäminen vaikeuttaisi alueen käyttämistä yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen ympäristönsuojelulain 12 §:n tarkoittamalla tavalla, ja näin ollen aluehallintoviraston päätöksen lupamääräykset 1 ja 1a on valituksen johdosta kumottava.

Betonimurskeen jätteeksi luokittelun päättymisen arviointiperusteista annetun valtioneuvoston asetuksen (EEJ-asetus, 466/2022) 1 §:n mukaan asetusta sovelletaan valmistajaan, jolla on ympäristönsuojelulain 27 §:ssä tarkoitettu ympäristölupa betonijätteen murskaustoimintaan tai jonka toiminnassa murskataan betonijätettä kiinteän betoniaseman ja betonituotetehtaan ympäristönsuojeluvaatimuksista annetun valtioneuvoston asetuksen nojalla. Hallinto-oikeus toteaa, että tässä asiassa ei ole kyse mainitun asetuksen soveltamisesta.

Siltä osin kuin luvan hakija on vaatinut valituksen hylkäämistä tasa- ja yhdenvertaisuusperiaatteen perusteella, hallinto-oikeus toteaa, että ympäristölupaharkintaan kuuluu kunkin hankkeen olosuhteiden tapauskohtainen huomioon ottaminen. Asiassa ei ole kyse eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa annetun valtioneuvoston asetuksen mukaisista betonijätteen hyödyntämisen mahdollisuuksista yleisesti Riihimäellä suunnittelutarvealueeksi määrättyllä alueella.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Riihimäen kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **7.11.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Janika Gummerus ja Päivi Kentala sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi.

Esittelijä Pirjo Pentinmäki

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta	Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue
Jäljennös maksutta	H. G. Paloheimo Oy Riihimäen kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen Riihimäen kaupungin terveydensuojeluviranomainen Riihimäen kaupungin kaavoitusviranomainen Riihimäen kaupungin rakennusvalvontaviranomainen Riihimäen kaupunginhallitus Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / Kalatalousviranomainen Etelä-Suomen aluehallintovirasto / Ympäristölupavastuualue Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>