



Päiväys
06.05.2024

Diaarinumero
813/03.04.04.04.20/2022

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

06.05.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **13.05.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 06.05.2024 nro 589/2024, valitus vesitalousasiassa, laiturin pysyttäminen kiinteistön edustalla, Ähtäri.

Luvan hakija

Jarmo Pienimäki

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **06.05.2024 – 12.06.2024**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetyistä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **12.06.2024**.



06.05.2024

Dnro 813/03.04.04.04.20/2022

Asia Valitus vesitalousasiassa

Valittajat [REDACTED] ja [REDACTED]

Luvan hakija [REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto 25.5.2022 nro 87/2022

Aluehallintovirasto on myöntänyt [REDACTED] luvan laiturin pysyttämiseen Välivesi-järvellä tilan Kontinhiekka 989-402-9-119 edustalla yhteisellä vesialueella 989-402-876-1 Ähtärin kaupungissa hakemuksen ja sen täydennysten mukaisesti. Lupa on voimassa toistaiseksi.

Lupa laiturin pysyttämiseen on myönnetty hakemuksen täydennykseen liitetyn 22.8.2019 päivätyn asemapiirustuksen Kesämökin laituri ja terassimuutos (1:500) osoittamaan paikkaan.

Aluehallintovirasto on myöntänyt [REDACTED] pysyvän käyttöoikeuden hanketta varten tarvittavaan osaan Hankaveden jakokunnan yhteisestä vesialueesta 989-402-876-1.

Hankkeesta ja myönnetystä vähäisestä käyttöoikeudesta ei ennalta arvioiden aiheudu vesilain mukaan korvattavaa edunmenetystä.

Luvan saajan on noudatettava vesilain säännöksiä ja aluehallintoviraston päätöksessä annettuja lupamääräyksiä.

Päätöksessä on seuraavat lupamääräykset:

1) Laiturin rakenteiden tulee olla aluehallintovirastoon 8.11.2021 toimitetun hakemuksen täydennyksen liitteenä olevan 22.8.2019 päivätyn asemapiirustuksen Kesämökin laituri ja terassimuutos (mittakaava 1:500) mukaiset. Laituri on ponttoonilaituri.

Laiturin kokonaispituus saa olla enintään 22,5 m. Laituri koostuu noin 15 m pitkistä ja noin 1 m leveästä siltaosuudesta sekä noin 7,5 m pitkistä ja noin 3,25 m leveästä laituriosasta. Laiturin kokonaispinta-ala saa olla enintään noin 39,4 m².

2) Laituri on pidettävä asianmukaisessa ja maisemallisesti hyväksyttävässä ja tarkoitustaan vastaavassa kunnossa.

3) Laituria on käytettävä siten, että siitä aiheutuu mahdollisimman vähän haittaa ja häiriötä naapuritonttien ja vesialueen käytölle.

4) Jos tässä päätöksessä tarkoitettua toimenpiteestä aiheutuu vahinko, haitta tai muu edunmenetykset, jota lupaa myönnettäessä ei ole ennakoitu ja josta luvan saaja on vesilain säännösten mukaisesti vastuussa, eikä asiasta sovita, voidaan edunmenetyksestä vaatia tämän ratkaisun estämättä korvausta hakemuksella aluehallintovirastosta.

Aluehallintovirasto on perustellut päätöstään muun muassa seuraavasti:

Laiturin pysyttäminen on tarpeen luvan saajan mökkikiinteistön virkistyskäytön parantamiseksi sekä veneellä rantautumisen helpottamiseksi luvan saajan kiinteistölle. Hakemuksen mukainen laiturin on tarpeen rannan mataluuden vuoksi.

Laiturista voi aiheutua vähäistä menetystä yksityiselle edulle, koska laiturin muuttaa vähäisesti naapurikiinteistöjen maisemaa. Maisemahaitta ei kuitenkaan ole merkittävä, kun otetaan huomioon laiturin etäisyys naapurikiinteistöistä. Lisäksi yksityiselle edulle aiheutuvia haittoja on pyritty vähentämään laiturin kunnossapitoa koskevalla lupamääräyksellä 2 ja laiturin käyttöön liittyvällä lupamääräyksellä 3.

Laituri on kelluva ponttonilaituri, eikä se siten rajoita veden vaihtuvuutta tai vapaata virtausta alueella ja vaikuta siten haitallisesti vesistön tilaan. Hanke ei siten vaikuta haitallisesti myöskään vesienhoitosuunnitelman tavoitteiden saavuttamiseen. Alueella ei ole erityisiä luontoarvoja tai suojelukohteita. Ähtärinjärven veneväylä sijaitsee noin 260 metrin etäisyydellä laiturin päästä, joten laiturilla ei ole vaikutusta veneväylän käyttöön. Laiturista ei aiheudu laaja-alaista vesimaiseman muutosta Välivesi-järvellä. Edellä mainituin perusteiden laiturista ei aiheudu menetyksiä yleiselle edulle.

Hanke ei ole kaavan vastainen.

Laiturin pysyttämiseen on voitu myöntää lupa, sillä laiturista yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille ja yksityisille eduille koituihin menetyksiin.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajat ovat ensisijaisesti vaatineet, että aluehallintoviraston päätös kumotaan ja hakemus hylätään. He ovat toissijaisesti vaatineet, että laituria

lyhennetään siten, että laiturin päässä ei ole muuta laituria leveämpää oleskelualueena käytettävää ponttonilaiturin osaa. Laiturirakennelman pituus saa olla 15 metriä ja leveys metrin.

Valittajat ovat edelleen vaatineet, että asiassa järjestetään katselmus tai tarkastus valituksenalaisen päätöksen mukaisesta hankkeesta aiheutuvien haittojen, vahinkojen ja edunmenetysten selvittämiseksi. Katselmus tai tarkastus on järjestettävä kesäaikaan siten, että laituri on täysin käytössä.

Valittajat ovat vielä vaatineet, että aluehallintovirasto ja luvan hakija veloitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Perustelut

Luvan hakijana on ollut vain [REDACTED], vaikka hankekiinteistöstä puolet omistaa [REDACTED].

Vain laiturin viimeinen oleskelualueen sisältävä osa on ponttonin varassa. Pääosa laiturista on rakennettu arkkurakenteiden päälle. Laiturin rikkouduttua vuoden 2022 keväällä siihen lisättiin vielä yksi arkkurakenne niin, että niitä on nyt kolme. Arkkurakenteita ei ole esitetty lupahakemuksen mukaisessa asemapiirustuksessa, jonka mukaan vesitalouslupa on myönnetty.

Ylipitkä laituri aiheuttaa valittajien kiinteistölle merkittävää maisemahaittaa. Laituri on hyvin hallitseva elementti avoimessa, muuten erämaatyypisessä vesimaisemassa. Se katkaisee loma-asuntokiinteistön luonnonmaisemanäkymän vesialueelle. Maisemahaitta alentaa merkittävästi valittajien kiinteistön arvoa. Ähtärin kaupungin rakennusjärjestyksessä ei ole syyttä rajoitettu ilman toimenpidelupaa rakennettavaksi sallitun laiturin pituutta 15 metriin.

Valittajien kiinteistön kannalta keskeinen haitta aiheutuu laiturin suuresta pidennysosasta, joka ylittää edellä mainitun 15 metrin pituuden 7,5 metrillä niin, että laiturin kokonaispituus on 22,5 metriä. Tämä 7,5 metriä pitkä ja noin 3,2 metriä leveä eli noin 24 m²:n suuruinen ponttonin päällä oleva osa on tarkoitettu oleskeluun ja siinä on kiinteät penkit. Laiturin käyttö keskellä avointa vesimaisemaa oleskelu- ja juhlatilana on häiritsevää etenkin iltapäivinä. Vedenpinta kantaa ääntä pitkiäkin matkoja.

Laituri rikkoutui vuoden 2022 keväällä. Näin pitkänä rakennelmana se ei tule jatkossakaan kestäväseen tarkoitustaan vastaavassa kunnossa. Laiturin hajoaminen osiin voi aiheuttaa pahimmillaan vaaratilanteita ja vahinkoa naapureiden kiinteistöille. Hakemuksen mukaista laituria ei voi sijoittaa tuulille avoimelle ranta-alueelle niin, että se kestäisi.

Kun matalaan rantaan sijoitetaan useita laiturin arkkurakennelmia, näillä virtausta estävillä rakenteilla vaikutetaan haitallisesti vesiluonnon tilaan. Jos rannan mataluus koetaan ongelmaksi, rantaa voi ruopata. Ainoana vaihtoehtona ei voi olla yli pitkän laiturin rakentaminen.

Hakemuksen mukaisesta laiturista aiheutuu valittajien kiinteistölle ja sen käytölle huomattavaa haittaa. Intressivertailu on tehty ylimalkaisesti ja puutteellisilla tiedoilla. Luvan hakijalle on annettu lupa maksimoida hänelle hankkeesta koitua yksityinen hyöty yksityisten haitankärsijöiden kustannuksella. Hanke ei täytä vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaisia luvanmyöntämisedellytyksiä ainakaan sellaisenaan ja siinä mittakaavassa kuin lupa on myönnetty. Hankkeesta yksityiselle edulle saatava hyöty ei ole huomattava verrattuna hankkeesta yleiselle ja yksityiselle edulle koituviin menetyksiin, vaan päinvastoin.

Toissijaisen vaatimuksen osalta valittajat ovat esittäneet, että muutos vaaditaan tehtäväksi valittajien kiinteistölle aiheutuvan haitan ja häiriön vähentämiseksi vesilain 3 luvun 10 §:n ja 2 luvun 7 §:n mukaisesti. Lupamääräyksen 3 tavoite ei toteudu laiturin päässä olevan suuren oleskelualueen vuoksi. Toissijaisen vaatimuksen mukaisesti toteutettuna laiturirakennelma vastaa vesilain 2 luvun 7 §:n vaatimusta siitä, ettei hankkeesta saa aiheutua vältettävissä olevaa yksityisen edun loukkausta.

Valittajat ovat viitanneet aluehallintoviraston 5.11.2021 antamaan rakennustarkastajan menettelystä tehtyä kantelua koskevaan päätökseen ja esittäneet, että laiturille myönnetylle maankäyttö- ja rakennuslain mukaiselle toimenpideluvulle ei voi valituksenalaisessa vesitalousasiassa antaa minkäänlaista oikeudellista merkitystä etenkin siitä syystä, että sen perusteluissa on merkittäviä puutteita.

Valittajat ovat perustelleet oikeudenkäyntikuluvaatimustaan sillä, että [REDACTED] ei ole alun perin hakenut laiturihankkeelle asianmukaisia lupia. Hän ei ole selvittänyt hankkeesta valittajien kiinteistölle aiheutuvia haittoja ja vahinkoja, eikä hän myöskään ole niitä pyrkinyt hakemuksessaan ehkäisemään. Aluehallintoviraston korvausvastuuta valittajat ovat perustelleet sillä, että aluehallintovirasto on tehnyt ilmeisen lainvastaisen päätöksen.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Ähtärin kaupungissa.

Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomaiselle, Ähtärin kaupungille, Ähtärin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja luvan hakijalle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on antanut lausunnon.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomainen ja Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja

ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue ovat ilmoittaneet, etteivät ne anna vastinetta.

Ähtärin kaupunginhallitus on antanut vastineen.

Ähtärin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen ei ole antanut vastinetta.

██████ ja ████████ ovat vastineessaan vaatineet, että valitus oikeudenkäyntikuluvaatimuksineen hylätään ja että ████████ veloitetaan korvaamaan asiasta sen käsittelyn eri vaiheissa ████████ aiheutuneet lupa-, asiantuntija- ja oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

██████ ovat lisäksi pyytäneet hallinto-oikeutta ratkaisemaan, voiko ████████ käyttää asiaa käsiteltäessä ████████ nimeä.

██████ ovat vastineessaan esittäneet muun muassa, että intressivertailu on tehty riittävin tiedoin ja oikein. Lupamääräykset ovat riittävät. Valituksessa ei ole esitetty mitään sellaista hakemuksen mukaisesta laiturista joko yleiselle edulle tai valittajien yksityiselle edulle aiheutuvaa haittaa, jonka takia vesilain mukaiset luvanmyöntämisedellytykset eivät olisi täytyneet. Laiturista lomakiinteistölle ja sen käytölle koitua yksityinen hyöty on vesilain edellyttämällä tavalla huomattava verrattuna hankkeesta yleiselle ja yksityiselle edulle aiheutuviin menetyksiin, joita ei käytännössä aiheudu lainkaan. Laituri ei aiheuta haittaa alueen muulle virkistyskäytölle eikä naapurikiinteistön käyttämiselle ja käyttökelpoisuudelle. Kun luvan myöntämisedellytykset intressivertailun perusteella täyttyvät, on lupa tullut myöntää hakemuksen mukaisena.

Valittajien saunan terassi sijaitsee noin 80–85 metrin päässä laiturista. Laituri ei ole rakennettu valittajien kiinteistön suuntaan, vaan suoraan järven selän suuntaan. Näin ollen laiturin ei estä tai vaikeuta naapurikiinteistön käyttöä. Pääkatselusuunta valittajien kiinteistöltä ei ole ████████ kiinteistölle, vaan suoraan järvelle.

Alueella on voimassa oleva ranta-asemakaava, jossa ei ole vesialuetta koskevia merkintöjä. Kaavoissa ei ole tunnistettu, että alueella olisi erityisiä maisema-arvoja. Laituri ei ole ylipitkä suhteessa järven kokoon. Se asettuu maisemallisesti poukaman suojaan/niemen pohjukkaan mukailen rantaviivaa.

Vuoden 2022 keväällä jäiden lähdön aikaan oli hyvin tuulista. Jäät painoivat laituria kohtisuoraan ████████ mökkirannan kivi- ja hiekkapengertä kohti. Laituri rikkoutui jäiden voimasta. Kyseisellä rannalla jäät ovat liikehtiessään poikkeuksetta kulkeneet lähes kohtisuoraan rantaa päin. Ne eivät aiheuta vaaratilanteita tai vahinkoa valittajien kiinteistölle eikä hankekiinteistölle. Jäiden kaatama laiturin pysyi ████████ kiinteistön puolella.

Laiturin pituus on määräytynyt rannan mataluuden ja kivisyyden perusteella. Laituri mahdollistaa lasten turvallisen uimisen, rannan turvallisen käytön ja

veneilyn. Ruoppausta ei ole nähty järkevänä vaihtoehtona muun muassa naapurin sitä kohtaan osoittaman kielteisen asenteen vuoksi.

Rannan mataluus ja kivisyys, järven leveys sekä laiturin haitattomuus yleiselle ja yksityiselle edulle on todettavissa parhaiten paikan päällä.

Valittajat ovat vastaselityksessään esittäneet selvitystä oikeudenkäyntikuluistaan (laskun). Oikeudenkäyntikulut arvonlisäveroineen ovat valituksen osalta 4 141,60 euroa ja vastaselityksen osalta 2 827,20 euroa eli yhteensä 6 968,80 euroa.

Valittajat ovat vastaselityksessään esittäneet muun muassa, että laituri sijoittuu varsin suoralle rantaviivalle, josta se lähtee kohtisuorasti vesialueelle katkaisten hyvin haitallisella tavalla valittajien kiinteistön muuten avoimen vesimaiseman. Valittajat eivät ole vastustaneet hankekiinteistön rannan ruoppaamista. Rikkoutuneen laiturin osia on ollut hankekiinteistön toisella puolella olevan naapurin rannassa. Talvella 2022–2023 osa laiturista on irrotettu ja siirretty rantaan.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää valittajien puhevaltaa koskevan väitteen.
2. Hallinto-oikeus hylkää katselmuksen tai tarkastuksen järjestämistä koskevan vaatimuksen.
3. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.
4. Hallinto-oikeus hylkää luvan hakijan hakemusmenettelystä aiheutuneita kuluja ja oikeudenkäyntikuluja koskevat vaatimukset sekä valittajien oikeudenkäyntikuluvaihtimusten.

Perustelut

1. Valittajien puhevaltaa koskeva väite

Valittajien puhevaltaa hallinto-oikeudessa on käyttänyt asianajaja. Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaan jollei hallintotuomioistuimissa toisin määrää, valtakirjaa ei tarvitse esittää, jos valtuutettu on asianajaja. Hallinto-oikeus ei tässä tapauksessa pidä tarpeellisena valtakirjan esittämistä.

2. Katselmus tai tarkastus

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 48 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimissa voi järjestää asian selvittämiseksi katselmuksen.

Saman lain 49 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimissa voi katselmuksen sijasta tehdä paikalla tarkastuksen tosiseikan todentamiseksi.

Kun otetaan huomioon asiakirjoista saatava selvitys ja valittajien esittämät perustelut katselmuksen järjestämiselle ja tarkastuksen tekemiselle, hallinto-oikeus katsoo, että katselmus tai tarkastus eivät ole asian selvittämiseksi tarpeen.

3. Pääasia

Sovellettavat säännökset

Vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin.

Vesilain 3 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa vesitaloushankkeesta yleiselle edulle aiheutuvia hyötyjä ja menetyksiä arvioidaan yleiseltä kannalta.

Vesilain 3 luvun 7 §:n 1 momentin mukaan luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa vesitaloushankkeesta saatavana yksityisenä hyötynä otetaan huomioon maa- tai vesialueen tai muun omaisuuden tuottavuuden tai käytettävyyden parantumisesta aiheutuva omaisuuden käyttöarvon lisääntyminen sekä hankkeen toteuttamisesta välittömästi saatava muu etu.

Pykälän 2 momentin mukaan hankkeesta aiheutuvana yksityisenä menetyksenä otetaan huomioon: 1) hakijalle myönnettävät käyttö- tai lunastusoikeudet; 2) kustannukset sellaisista vahingoista ja käyttöoikeuksista, joista hakija on hankkeen toteuttamiseksi erikseen sopinut asianosaisen kanssa, ja vastaavassa tarkoituksessa hakijalle vapaaehtoisesti luovutettujen alueiden hankkimiskustannukset; sekä 3) muut hankkeeseen osallistumattomalle taholle aiheutuvat menetykset.

Vesilain 3 luvun 10 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan lupapäätöksessä on annettava tarpeelliset määräykset hankkeesta ja sen toteuttamisesta aiheutuvien haittojen välttämiseksi siten kuin 2 luvun 7 §:ssä säädetään.

Vesilain 2 luvun 7 §:n mukaan vesitaloushanke on toteutettava sekä vesivaroja ja vesialueita muutoin käytettävä siten, ettei siitä aiheudu vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta, jos hankkeen tai käytön tarkoitus voidaan saavuttaa ilman kustannusten kohtuutonta lisääntymistä kokonaiskustannuksiin ja aiheutettavaan vahingolliseen seuraukseen verrattuna.

Asiassa saatu selvitys

Aluehallintovirasto on myöntänyt vesilain mukaisen luvan Ähtärin kaupungissa sijaitsevan kiinteistön 989-402-9-119 edustalle Välivesi-järveen yhteiselle vesialueelle 989-402-876-1 vuonna 2019 rakennetun laiturin pysyttämiseen. Luvan hakijan mukaan ranta on matala ja kivikkoisen. Laituri

suuntautuu lähes kohtisuoraan järvelle päin. Sen päässä veden syvyys vaihtelee helmi–maaliskuun noin 1,05 metristä kesäkuun alun 1,8 metriin.

Laiturin kokonaispituus on noin 22,5 metriä. Siinä on noin 7,5 metriä pitkä ja noin 3,25 metriä leveä ponttonin varassa kelluva osa, jonka kansi on noin 0,45 metriä vedenpinnan yläpuolella. Ponttoniosaan johtaa kulkusilta, jonka pituus on noin 15 metriä ja leveys noin metrin. Kulkusilta on hakemuksen täydennyksen mukaan tuettu rantapenkkaan, ja [REDACTED] aluehallintovirastolle antaman muistutuksen liitteenä olevien valokuvien perusteella sen tukena on myös kaksi arkkurakennetta.

Aluehallintoviraston päätöksestä ovat valittaneet hankekiinteistön [REDACTED] naapurikiinteistön [REDACTED] omistajat. Laiturin etäisyys luvan hakijan ja valittajien kiinteistöjen välisestä rajasta on karttatarkastelun perusteella noin 35 metriä ja valittajien kiinteistön eteläosassa sijaitsevan saunarakennuksen edustasta noin 75 metriä. Laiturin etäisyys hankekiinteistön pohjoispuoleisesta rajasta on noin 13 metriä. Luvan hakijan ja valittajien kiinteistöt sijaitsevat alueella voimassa olevassa 21.10.1985 vahvistetussa Jatalan ranta-asemakaavassa loma-asuntojen korttelialueella (RA 2), ja kiinteistöjen edustan vesialue on kaava-alueen ulkopuolella.

Oikeudellinen arviointi

Vesitalouslupa laiturin pysyttämiseen on myönnetty hankekiinteistön toiselle omistajalle [REDACTED]. Vesilaki ei aseta estettä sille, että lupa myönnetään vain yhdelle kiinteistön omistajista. Molemmat hankekiinteistön omistajat ovat allekirjoittaneet hallinto-oikeuteen toimitetun luvan hakijalta pyydetyn vastineen. Hallinto-oikeus toteaa, että kiinteistön toinen omistaja [REDACTED] on siten tietoinen laiturihankkeesta eikä hän ole vastustanut sitä.

Hallinto-oikeus toteaa, että laiturirakennelma voi edellyttää sekä vesilain mukaisen luvan että maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen toimenpideluvan. Laiturille myönnetyllä lainvoimaisella toimenpideluvalla ei ole merkitystä harkittaessa tämän vesitalousluvan luvanmyöntämisedellytyksiä.

Hallinto-oikeudessa on [REDACTED] valituksesta ratkaistavana, onko aluehallintovirasto voinut myöntää vesitalousluvan valituksenalaisen päätöksen mukaisen laiturirakennelman pysyttämiseen, kun otetaan huomioon kulkusillan tukena olevien arkkurakenteiden vaikutus virtaamaan sekä laiturirakennelman vaikutukset naapurikiinteistöltä [REDACTED] avautuvaan vesimaisemaan ja kiinteistön virkistyskäyttöön.

Luvan myöntämisen edellytyksistä säädetään vesilain 3 luvun 4 §:ssä, jonka 1 momentin 2 kohdassa olevan intressivertailua koskevan säännöksen mukaisesti lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin. Haittojen vähentämistä koskeva yleinen periaate, josta säädetään vesilain 2 luvun 7 §:ssä, otetaan vesilain

3 luvun 10 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla huomioon lupamääräyksiä annettaessa. Hallinto-oikeus toteaa, että vesilain 2 luvun 7 § ei itsessään merkitse erillistä luvanmyöntämisedellytystä, vaan se otetaan huomioon osana intressivertailua koskevaa lupaharkinnan kokonaisuutta. Lupamääräysten tarkoituksena on ehkäistä hankkeesta aiheutuvia haittoja. Vesilain 2 luvun 7 §:n nojalla ei voida edellyttää laiturin pienentämistä sillä perusteella, että hakemuksen mukainen hanke ei ole hakijalle haetussa laajuudessa tarpeen tai että hankkeen tarkoitus voitaisiin saavuttaa vaihtoehtoisella toteutustavalla.

Aluehallintoviraston päätöksessä olevan lupamääräyksen 1 mukaan laiturin rakenteiden tulee olla lupamääräyksessä mainitun asemapiirustuksen mukaiset. Saadun selvityksen perusteella lupaa haettaessa kulkusilta on ollut tuettuna kahdella arkkurakenteella, joita ei ole merkitty piirustukseen. Hallinto-oikeus toteaa, että vesitaloushankkeen piirustusten tulisi olla riittävän yksityiskohtaisia hankkeen vaikutusten arvioimiseksi ja hankkeen valvomiseksi. Arkkurakenteet ilmenevät kuitenkin lupahakemuksesta jätettyyn muistutukseen liitetyistä valokuvista, minkä vuoksi aluehallintovirastolla on ollut käytettävissään lupaharkinnan kannalta riittävät selvitykset laiturin rakenteesta. Valokuvien perusteella arkkurakenteiden väliin jää aukot, joiden kautta vesi pääsee virtaamaan. Hallinto-oikeus arvioi, että laituri ja sen kävelysilta tukevat arkkurakenteet eivät merkittävästi heikennä veden virtausta tai vaihtumista ranta-alueella.

Selvyiden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että tämän aluehallintoviraston lupapäätöstä koskevan valitusasian käsittelyn yhteydessä ei voida ottaa kantaa hakemusasian käsittelyn jälkeen laiturirakennelmaan mahdollisesti tehtyihin muutoksiin.

Kun otetaan huomioon laiturin etäisyys hankekiinteistön ja valittajien kiinteistön välisestä rajasta ja valittajien saunarakennuksesta, hallinto-oikeus katsoo, että rakennelman vaikutus valittajien kiinteistöltä aukeavaan näkymään jää vähäiseksi.

Hallinto-oikeus pitää hankkeesta yksityiselle edulle saatavana hyötynä sitä, että laituri parantaa [REDACTED] mahdollisuutta käyttää loma-asuntokäytössä olevaa rantakiinteistöään veneilyyn ja vesialueen mahdollistamaan muuhun virkistytymiseen. Lupamääräyksen 3 mukaan laituria on käytettävä siten, että siitä aiheutuu mahdollisimman vähän haittaa ja häiriötä naapuritonttien ja vesialueen käytölle. Hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalaisen päätöksen mukainen laituri ei lupamääräysten mukaisesti toimittaessa sanottavasti vähennä valittajien kiinteistön virkistyskäyttömahdollisuuksia, kun otetaan huomioon myös edellä esitetyt etäisyydet valittajien kiinteistöön ja saunarakennukseen.

Selvyiden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että vesitalousasiassa luvan myöntämisen edellytyksiä arvioidaan vesilain säännösten perusteella. Sitä, että laiturin rakentaminen on kunnan rakennusjärjestyksen mukaan edellyttänyt toimenpidelupaa, ei voida pitää osoituksena siitä, että laiturista aiheutuisi sellaista haittaa, joka olisi esteenä vesitalousluvan myöntämiselle. Rakennusjärjestyksen määräyksellä ei myöskään ole sellaista sitovaa

vaikutusta vesilain mukaisessa lupaharkinnassa, että vesitalouslupaa ei olisi tässä tapauksessa mahdollista myöntää 15 metriä pidemmälle laiturille.

Laiturin mahdollisen rikkoutumisen osalta hallinto-oikeus toteaa, että vesilain 2 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan vesistöön tehdyn rakennelman omistajan on pidettävä rakennelma sellaisessa kunnossa, ettei siitä aiheudu vaaraa taikka yleistä tai yksityistä etua loukkaavia vahingollisia tai haitallisia seurauksia. Lisäksi lupamääräyksen 2 mukaan laituri on pidettävä asianmukaisessa, maisemallisesti hyväksyttävässä ja tarkoitustaan vastaavassa kunnossa.

Edellä esitetyn perusteella hallinto-oikeus katsoo, että rakennelmasta yksityiselle edulle saatavaa hyötyä voidaan vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla pitää menetyksiin verrattuna huomattavana. Luvan myöntämisen edellytysten täytyessä aluehallintoviraston päätöksen kumoamiseen tai muuttamiseen ei siten ole syytä.

4. Kuluvaatimukset

4.1. Hakemusmenettelystä aiheutuneet kulut

Vesilain 11 luvun 23 §:n 1 momentin mukaan asianosaiset vastaavat omista kuluistaan lupaviranomaisessa.

Mainitun säännöksen mukaisesti [REDACTED] luvan hakijana vastaa itse hänelle lupa-asian käsittelystä aluehallintovirastossa aiheutuneista kuluista.

4.2. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Hallinto-oikeuden valitusasiassa antama ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittajat vastaavat itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Asian laatu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että luvan hakija vastaa itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Hallinto-oikeus on prosessiekonomisista syistä ratkaissut asian oikeudenkäyntikulujen osalta varaamatta aluehallintovirastolle ja luvan hakijalle tilaisuutta tulla kuulluksi valittajien vastaselitykseen liitetystä laskusta, koska asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaaminen ei ole edellyttänyt kuulemistä.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Päätöksestä ilmoittaminen

Ähtärin kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta yleisessä tietoverkossa kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 12.6.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden ylituomari Riikka Mäki ja lainoppinut hallinto-oikeustuomari Patrick Sahlström sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Susanna Lähetkangas.

Esittelijä Satu Nieminen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu

██████████ ja ██████████
 Prosessiosoite: AA ██████████
 oikeudenkäyntimaksu 270 euroa
*(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
 oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*

Jäljennös maksutta

██████ ja ██████████
 Prosessiosoite: ██████████
 Ähtärin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
 Ähtärin kaupunginhallitus
 Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
 Kalatalousviranomainen
 Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
 Ympäristö ja luonnonvarat
 Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto /
 Ympäristölupavastuualue
 Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
 Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
 Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
 Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>