



**Päiväys**  
9.7.2024

**Diaarinumero**  
572/03.04.04.04.19/2023

## JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

**Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla**

9.7.2024

**Päätöksen tiedoksisaantipäivä**

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **16.7.2024**.

**Asia**

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 9.7.2024 nro 981/2024, valitus ympäristölupa-asiassa, ympäristönsuojelulain mukaisen jätteen käsittelyä koskevan Suomen Materiaalikonepalvelu Oy:n ympäristölupapäätöksen muuttaminen ympäristönsuojelulain 89 §:n nojalla, Pori.

**Valittaja**

Suomen Materiaalikonepalvelu Oy

**Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito**

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **9.7.2024 – 15.8.2024** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

**Muutoksenhakuohjeet**

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **15.8.2024**.



09.07.2024

Dnro 572/03.04.04.19/2023

**Asia** Valitus ympäristölupa-asiassa ja käsittelymaksua koskevassa asiassa

**Valittaja** Suomen Materiaalikonepalvelu Oy

**Päätös, josta valitetaan**

Porin kaupungin ympäristö- ja terveysturvayksikön päällikkö 17.4.2023  
(17.4.2023 § 12)

Porin kaupungin ympäristö- ja terveysturvayksikön päällikkö on päätöksen otsikon mukaan muuttanut ympäristönsuojelulain 89 §:n nojalla Suomen Materiaalikonepalvelu Oy:n voimassa olevaa ympäristölupaa. Päätöksellä on korvattu Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen Suomen Materiaalikonepalvelu Oy:lle 29.12.2017 antamallaan päätöksellä myöntämä ympäristölupa (§ 32/2017). Päätökseen on liitetty siitä tarkemmin ilmenevät lupamääräykset 1–32. Asian käsittelystä perittävän käsittelymaksun suuruudeksi on määrätty 4 000 euroa.

Päätöksen kertoelmaosasta ilmenee muun muassa seuraavaa. Asia on tullut vireille valvontaviranomaisen aloitteesta 29.9.2022, kun luvan haltijaa on kuultu luvan muuttamisesta. Porin kaupungin ympäristövalvonta on saanut valituksia koskien Suomen Materiaalikonepalvelu Oy:n toimintaa kiinteistöllä 609-41-27-7. Valitukset ovat koskeneet kiinteistöllä varastoitavien jätekasojen korkeutta, toiminnan aiheuttamaa maiseman rumentumista sekä pölyhaittoja. Valituksissa on lisäksi tuotu esiin huoli alueen paloturvallisuudesta. Laitoksella on suoritettu määräaikaistarkastus 14.7.2022, jolloin luvan muuttamisen tarpeesta on keskusteltu. Tarkastuksella on todettu, että jätteen varastointimäärä laitoksella on ollut suuri ja varastokasat korkeita. Näin ollen paloturvallisuusriski on ollut olemassa sekä viihtyvyyshaitta on ollut merkittävä kiinteistön sijainti huomioon ottaen. Ympäristönsuojelulain (527/2014) 89 §:n 2 momentin mukaan lupaviranomaisen on valvontaviranomaisen aloitteesta muutettava lupaa, jos toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta.

## Vaatimukset hallinto-oikeudessa

*Suomen Materiaalikonepalvelu Oy* on ensisijaisesti vaatinut lupapäätöksen kumoamista ja nykyisen luvan voimassaolon jatkumista tai toissijaisesti asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi. Lisäksi valittaja on vaatinut täytäntöönpanon kieltä. Valittajan on myös katsottava vaatineen 4 000 euron käsittelymaksun poistamista.

Vaatimuksia on perusteltu muun muassa seuraavasti. Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on päättänyt oma-aloitteisesti muuttaa Suomen Materiaalikonepalvelu Oy:n toiminnalle myönnettyä ympäristölupaa. Viranomainen on perustellut muutostarvetta kaupungin ympäristövalvonnan saamista valituksilla, jotka ovat koskeneet kiinteistöllä varastoitavien jätetasojen korkeutta, toiminnan aiheuttamaa maiseman rumentumista sekä pölyhaittoja. Lisäksi viranomaisen mukaan valituksissa on tuotu esiin huoli alueen paloturvallisuudesta. Viranomainen on esittänyt vuonna 2022, että toiminnanharjoittajan pitäisi hakea ympäristölupaan muutosta. Toiminnanharjoittaja ei ole nähnyt sitä tarpeelliseksi, koska voimassa ollut ympäristölupa on soveltunut harjoitettuun toimintaan hyvin, olosuhteet eivät olleet muuttuneet, käytössä on ollut paras käyttökelpoinen tekniikka eikä toiminnasta ole aiheutunut ympäristön pilaantumisen vaaraa. Muutostarvetta ei toiminnanharjoittajan näkökulmasta ole ollut. Mikään ympäristönsuojelulain 89 §:n 2 momentin kohdista ei ole täten täytynyt, joten viranomaisella ei ole ollut perusteita muuttaa ympäristölupaa.

Annettu päätös tekee toiminnasta käytännössä ja taloudellisesti kestäväntä erityisesti jätteiden varastointimäärien ja varastokasojen korkeuden merkittävän rajoittamisen vuoksi. Epäselväksi jää lupamääräyksen 6 tulkinta siitä, millä ajanjaksolla tai hetkellä maksimivarastointimääriä tarkastellaan. Uuden päätöksen mukaan mineraalisia rakennus- ja purkujätteitä saa ottaa vastaan vuodessa enintään 49 900 tonnia, mutta maksimivarastointimääräksi on määritelty vain 5 000 tonnia. Tämä on käytännössä mahdoton yhtälö. Ilmeisesti toiminnan luonnetta ei ole ymmärretty oikein.

Muiden kuin mineraalisten jätteiden osalta voidaan edelleen ottaa vastaan 19 900 tonnia jätettä vuodessa. Varastokasat alueella ovat suurimmillaan loppuvuodesta tai alkutalvesta ennen kuin kierrätyspolttoaineet saadaan käyttäjille heidän tarpeensa mukaan. Jos varastointimäärä rajoitetaan 2 000 tonniin näiden osalta, toiminta muuttuu käytännössä kestävämmäksi. Varastomäärien tulisi olla toiminnan tarkoituksenmukaisen harjoittamisen kannalta myös näiden jätteiden osalta aiemman luvan mukaisia.

Varastokasojen korkeuden rajoittaminen vain neljään metriin tekee toiminnan harjoittamisen käytännössä mahdottomaksi. On vaikea ymmärtää, millä ympäristönsuojelulainsäädännöstä johtuvalla perusteella viranomainen on tähän päätenyt. Kyseessä on luvallinen jätteenkäsittelytoiminta, jota harjoitetaan teollisuusalueella.

Toiminta-alueella kävi myös palosuojeluviranomainen kesällä 2022. Viranomainen suositti puu- ja sekalaisen rakennusjätteen varastokasojen väliin

jätettävää paloauton mentävää etäisyyttä ja tämän toiminnanharjoittaja pyrkii toteuttamaan. Se edellyttää myös sitä, että jätteet voidaan kasata riittävän korkeiksi kasoiksi. Tyypillinen soveltuva kasan harjakorkeus on noin 6–8 metriä. Valituksessa on myös tuotu esiin lupamääräykseen 14 liittyviä näkökohtia.

Kiinteistöllä on harjoitettu jätteen käsittelytoimintaa jo vuodesta 2014. Tänä aikana alueella ei ole tapahtunut yhtään tulipaloa tai muuta vaaratilannetta eikä toiminnasta ole aiheutunut ympäristön pilaantumisen vaaraa, roskaantumista tai muitakaan vaaratilanteita.

Ympäristölupaan on haettu ja saatu muutos vuonna 2017. Tämän mukaan toiminnanharjoittaja on toiminut ja toimii valituksen tekohetkelläkin. Toiminnanharjoittaja ei ole saanut yhtään valitusta toimintaa koskien suoraan eikä sellaisia ympäristöviranomaisen ole myöskään toiminnanharjoittajalle toimittanut. Porin kaupungin ympäristövalvontaviranomaisen tarkastuskäynnillä 14.7.2022 viranomaisen mainitsi suullisesti valituksista, mutta ei edelleenkään yksilöinyt niitä tai toimittanut niistä tai valitusten ajankohdasta yksilöityjä tietoja, jotta toiminnanharjoittaja olisi voinut ottaa niihin kantaa. Erityisesti todettiin, että yhtään pölyvalitusta ei todellisuudessa ole tullut ja tämä pölyvalituksia koskenut maininta myös poistettiin tarkastusta koskeneesta pöytäkirjasta. Silti viranomaisen edelleen päätöksessään perustelee toiminnan muutostarvetta muun muassa pölyvalituksilla.

### **Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa**

*Hallinto-oikeus* on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Porin kaupungissa.

Porin kaupungin ympäristö- ja terveysvalvontayksikön päälliköltä on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Porin kaupungille, Porin kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle ja Satakunnan pelastuslaitokselle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

*Porin kaupungin ympäristö- ja terveysvalvontayksikön päällikkö* on esittänyt valituksen hylkäämistä ja todennut lausunnossaan muun muassa seuraavaa. Ympäristönsuojelulain (527/2014) 89 §:n 2 momentin mukaan lupaviranomaisen on valvontaviranomaisen aloitteesta muutettava lupaa, jos toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta. Valvonnan yhteydessä on todettu, että toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta, joten ympäristönsuojeluviranomaisella on ollut peruste muuttaa lupaa. Valvontaviranomainen on saanut useita valituksia koskien Suomen Materiaalikonepalvelu Oy:n toimintaa. Valitukset ovat koskeneet kiinteistöllä varastoitavien jätekasojen korkeutta, toiminnan aiheuttamaa maiseman rumentumista ja pölyhaittoja. Valituksissa on lisäksi tuotu esiin huoli alueen paloturvallisuudesta. Valvontaviranomainen on todennut tarkastuksilla

ilmoitusten olevan aiheellisia. Myös vuosiraporteista tarkasteltuna jätteen varastointimäärä on kasvanut vuoden 2020 jälkeen. Jätteen suuresta varastointimäärästä on huomautettu tarkastuksella 4.6.2021, jolloin toiminnanharjoittaja on luvannut vähentää varastoitavan jätteen määrää kiinteistöllä. Tarkastuksella 14.7.2022 jätteen määrä kiinteistöllä oli jo niin suuri, että kulkuyhteydet erityisesti pihan perälle olivat huonot. Valituksenalaisella päätöksellä varmistetaan, ettei toiminta aiheuta kohtuutonta haittaa tai räsitusta teollisuusalueen muille toimijoille, lähivirkistysaluetta käyttäville tai lähialueen asukkaille. Annettu lupapäätös ei estä jätteen varastointia kiinteistöllä.

*Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue* on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta valituksesta.

*Porin kaupungin terveydensuojeluviranomainen* on vastineessaan todennut, että jätejakeiden varastointimäärien rajoittaminen vähentää toiminnan aiheuttamia melu-, pöly- ja muita päästöjä läheiselle asuinalueelle. Lisäksi suuressa tulipalossa syntyvien haitallisten savukaasujen leviäminen ympäristöön voi aiheuttaa tilapäistä terveyshaittaa läheisellä asuinalueella. Jätteiden kiertonopeuden kasvaessa vähenevät alueen houkuttelevuus haittaeläimille sekä toiminnan aiheuttamat riskit pintaveden laadulle.

*Satakunnan pelastuslaitos* on todennut vastineessaan seuraavaa. Satakunnan pelastuslaitoksen palotarkastaja oli saanut Porin kaupungin ympäristö- ja terveysvalvonnasta yhteydenoton puhelimitse, jossa esitettiin huoli alueen paloturvallisuudesta ja pyydettiin kiinnittämään asiaan huomioita. Pelastuslaitoksen palotarkastajat olivat ”ohikulkumatkallaan” käyneet kohteessa niin sanotulla neuvontatyypillisellä käynnillä, jossa oli annettu suullista neuvontaa toimijalle palo- ja pelastusturvallisuudesta. Käynnillä on keskitytty siihen tilanteeseen, kuin se sillä käyntihetkellä on ollut. Pelastusviranomainen ei ole käynnillään ottanut kantaa kasojen korkeuksiin, vaan yleisiin pelastuksen toimintaedellytyksiin ja yleensäkin kohteeseen pääsyyn sammutusautolla. Varsinaista tarkastusta ei pelastuslaitoksen valvontajärjestelmään ole tästä laadittu, koska kohteessa ei ole suoritettu pelastuslain mukaista valvontatehtävää, eikä ole annettu saman lain mukaisia korjausmääräyksiä. Pelastusviranomaisen tietoon on myös tullut yleistä huolestuneisuutta alueen palo- ja pelastusturvallisuudesta. Alueen pinta-ala saattaa olla riittämätön alkuperäisen luvan mukaisiin määriin, jolloin myös tarvittavia suojaetäisyyksiä ja -korkeuksia voi olla haastavaa koko ajan noudattaa.

*Kartanon Pienkiinteistönomistajat r.y.* on todennut vastineessaan muun muassa seuraavaa. Suomen Materiaalikonepalvelu Oy sijaitsee vastapäätä Kartanon asutusaluetta siten, että laitoksen ja asutusalueen väliin jää aktiivisesti käytetyt pallokenttä, kuntoilureitit ja virkistysalue. Ongelmana on, että tämän kaltainen yritys sijoittuu liian lähelle asuin- ja virkistysaluetta. Aiemman ympäristölupapäätöksen sallima jätemäärä ilman korkeusrajoituksia on herättänyt paljon ihmetystä ja keskustelua. Yrityksen korkeista jätevuorista lentää muun muassa muoviva ja styroksia lähialueen ojiin ja pellolle. Yrityksestä lähtevää pölyä ei voida käytännössä todentaa, mutta alueen

asukkailta ja virkistysalueen käyttäjiltä on tullut tästä huomautuksia. Ympäristövalvonnan ja paloviranomaisten on määriteltävä kasojen korkeus lain ja asiantuntemuksensa puitteissa. Kasojen korkeuden pitää olla suhteutettu niin, että se on yrityksen toiminnan kannalta järkevä ja mahdollistaa ympäröivän alueen siistinä pysymisen eikä aiheuta maisemahaittaa. Myös mahdollinen kasojen syttyminen ja kipinät voivat aiheuttaa vaaratilanteen lähialueelle.

*Suomen Materiaalikonepalvelu Oy* on antanut vastaselityksen.

Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on toimittanut hallinto-oikeudelle valituksenalaisen päätöksen perusteena olleiden asiakirjojen täydennyksenä kyseessä olevan jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa koskevat raportit vuosilta 2018–2020 sekä valituksenalaisen päätöksen käsittelymaksun perusteena päätöksentekohetkellä voimassa olleen Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ja maaseutuelinkeinoviranomaisen taksan (24.11.2021 § 219).

## **Merkintä**

Hallinto-oikeus on 9.6.2023 antamallaan välipäätöksellä nro 789/2023 hylännyt valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskeneen vaatimuksen. Välipäätöksen mukaan valituksenalaisessa päätöksessä ei ole täytäntöönpanomääräystä, eikä se ole täytäntöönpanokelpoinen valituksen ollessa vireillä.

## **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus kumoo ympäristö- ja terveysturvayksikön päällikön päätöksen.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen käsittelymaksun osalta.

## **Perustelut**

### *Pääasia*

Asiassa saadun selvityksen mukaan Suomen Materiaalikonepalvelu Oy:n jätteenkäsittelylaitos sijaitsee Porissa teollisuusalueella, kiinteistöllä 609-41-27-7. Kiinteistöllä ei sijaitse rakennuksia tai kiinteää käsittelylaitteistoa. Lähin asuinalue sijaitsee noin 300 metrin päässä toiminta-alueesta koilliseen. Laitosalue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella eikä sen läheisyydessä ole luonnonsuojelualueita. Laitoksella vastaanotetaan, jalostetaan, välivarastoidaan ja siirtokuormataan hyödyntämiskelpoisia jätteitä ja materiaaleja, ei kuitenkaan biojätettä sisältävää sekajätettä eikä vaarallisia jätteitä. Laitos on toiminut Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen vuonna 2017 myöntämän ympäristöluvan § 32/2017 nojalla.

Asiassa saadun selvityksen mukaan 14.7.2022 pidetyllä määräaikaistarkastuksella on todettu, että laitoksen toiminnasta on tullut valituksia ympäristövalvontaan koskien erityisesti jätekasojen korkeutta ja rumuutta, pölyä sekä alueen paloturvallisuutta. Tarkastuksella on kiinnitetty huomiota jätekasojen korkeuteen ja kiinteistöllä varastoitavien jätteiden enimmäismääriin, joita pidettiin liian suurina. Tarkastuksen perusteella toiminnanharjoittaja on velvoitettu tekemään hakemus lupamääräysten tarkistamiseksi elokuun loppuun 2022 mennessä. Toiminnanharjoittajan on tullut muun muassa laatia karttaote, jossa esitetään, miten jätejakeet säilytetään ja laatia laskelmat kiinteistöllä varastoitavien jätteiden enimmäismääristä. Toiminnanharjoittajan 30.8.2022 toimittaman selvityksen mukaan se ei ole nähnyt tarpeelliseksi hakea ympäristölupaan muutosta, koska toiminta on ollut voimassa olleen ympäristöluvan mukaista eikä toiminnasta ole aiheutunut ympäristön tai pohjaveden pilaantumisen vaaraa.

Valvontaviranomainen on kuullut 29.9.2022 päivätyllä kirjeellä toiminnanharjoittajaa ympäristöluvan lupamääräysten muuttamisesta ympäristönsuojelulain 89 §:n nojalla. Kuulemiskirjeen mukaan lupaa tulnaisiin muuttamaan siten, että laitoksella olevat jätekasat (sekä vastaanotettava että lajiteltu jäte) saavat olla enintään neljän metrin korkeudella maanpinnasta. Silloisen lupamääräyksen 2 mukaisesti varastoitua mineraalista jätettä saa kiinteistöllä olla enimmillään 49 900 tonnia ja muita hakemuksen mukaisia jätejakeita enimmillään 19 900 tonnia. Laitosalueen kenttäkapasiteetti ei ole riittävä edellä mainitun lupamääräyksen mukaiseen jätteen varastointiin. Jotta jätettä voidaan varastoida turvallisesti ja maisemaa rumentamatta, tulee jätteen enimmäisvarastointimäärää vähentää. Toiminnanharjoittaja on antanut kuulemiskirjettä koskevan vastineen 8.11.2022. Porin kaupungin ympäristölupaviranomainen on kuulemisen jälkeen korvannut voimassa olleen ympäristöluvan ja sen määräykset 1–18 kokonaisuudessaan valituksenalaisella päätöksellä, johon sisältyvät lupamääräykset 1–32.

Asiassa on valituksen johdosta arvioitavana, onko Porin kaupungin ympäristö- ja terveysturvayksikön päällikkö voinut valvontaviranomaisen ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisen aloitteen perusteella muuttaa lupaa vai onko päätös ensisijaisesti kumottava tai asia toissijaisesti palautettava uuteen käsittelyyn.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Ympäristönsuojelulain 89 §:n 2 momentin mukaan lupaviranomaisen on muun muassa valvontaviranomaisen aloitteesta muutettava lupaa, jos momentin kohtien 1–5 mukaiset erityiset luvan muuttamisen edellytykset täyttyvät. Kohdassa 1 mainitaan toiminnasta aiheutuvan pilaantumisen tai sen vaaran

olennainen poikkeaminen ennalta arvioidusta. Ympäristönsuojelulain 89 §:n 4 momentin mukaan jos luvan muuttaminen tulee vireille 2 tai 3 momentissa tarkoitetun tahon aloitteesta, lupaviranomaisen on, varattuaan toiminnanharjoittajalle tilaisuuden lausua käsityksensä aloitteesta, määrättävä tarvittaessa toiminnanharjoittaja toimittamaan aloitteen ratkaisemiseksi tarpeellinen selvitys kohtuullisessa määräajassa.

Asiassa saadun selvityksen mukaan toiminnanharjoittajaa on kehoitettu tekemään hakemus lupamääräysten tarkistamiseksi. Kyse on ollut jätteen varastoinnin määrällisestä rajoittamisesta sekä varastokasojen sijoittelusta ja korkeudesta. Valvontaviranomaisen luvan muuttamista koskevassa aloitteessa on ollut kyse samoista asioista. Hallinto-oikeus katsoo, että asia on koskenut vuoden 2017 ympäristöluvan lupamääräyksen 2 muuttamisesta varastointimäärien osalta ja jätekasojen korkeutta koskevan uuden lupamääräyksen asettamisesta.

Valituksenalaisella päätöksellä on aloitteessa esitettyjen muutosten lisäksi lupapäätöksen korvaamisen yhteydessä poistettu, muutettu ja lisätty useita toimintaa koskevia muitakin lupamääräyksiä. Toiminnanharjoittajaa ei ole kuultu näistä lupamääräyksiä muutoksista, eikä sille ole varattu tilaisuutta toimittaa tältä osin tarpeellista selvitystä, kuten jätteiden käsittelyn sekä jätelajikohtaista käsittelemättömien ja käsiteltyjen jätteiden varastoinnin tilatarvelaskelmaa ja selvitystä kerrallaan varastoitavan jätteen jätelajikohtaisesta enimmäismäärästä.

Hallinto-oikeus katsoo edellä esitetyn perusteella, että asiassa on tapahtunut kuulemiseen ja asian selvittämiseen liittyviä menettelyvirheitä, joilla on voinut olla merkitystä asian ratkaisemisessa. Hallinto-oikeus toteaa, että ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaan ympäristöluvan muuttaminen ei voi tulla vireille lupaviranomaisen aloitteesta. Lisäksi hallinto-oikeus katsoo, että lupaviranomainen ei voi käsitellä luvan muuttamista olennaisesti asian vireilletuloon johtanutta valvontaviranomaisen aloitetta laajempänä.

Lupaviranomaisen on katsottava päätöksensä kertoelmaosassa erityisesti viitanneen ympäristönsuojelulain 89 §:n 2 momentin 1 kohtaan, jonka mukaan lupaviranomaisen on muutettava lupaa, jos toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta. Päätöksen kertoelmaosassa on erityisesti tuotu esille jätteiden varastointimäärä, jätekasojen korkeus, pöly- ja maisemahaitat sekä paloturvallisuus.

Hallinto-oikeus toteaa, että voimassa olevassa ympäristöluvassa § 32/2017 on tutkittu luvan myöntämisen edellytykset. Lupa ratkaisun perustelujen mukaan toimittaessa päätöksen mukaisesti laitoksen toiminnasta ei aiheudu terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa tai pohjaveden pilaantumista eikä eräistä naapurussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta. Määräyksiä annettaessa on otettu huomioon alueen kaavoitus, toiminnan aiheuttama pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski.



Lainvoimaisen ympäristöluvan muuttamiskynnys on ympäristönsuojelulain 89 §:n 2 momentin 1 kohdassa asetettu korkealle. Hallinto-oikeus katsoo, että asiassa ei ole esitetty sellaista riittävää selvitystä, jonka perusteella toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaisi olennaisesti ennalta arvioidusta edellä mainitussa lainkohdassa tarkoitettulla tavalla. Hallinto-oikeus katsoo näin ollen, että ympäristönsuojelulain 89 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaiset edellytykset luvan muuttamiselle eivät täyty.

Edellä esitetyn perusteella valituksenalainen päätös on lainvastaisena kumottava. Koska kyse on edellä kuvattujen menettelyvirheiden lisäksi myös ympäristönsuojelulain luvan muuttamista koskevan säännöksen vastaisuudesta, asiaa ei ole syytä palauttaa uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus toteaa selvyiden vuoksi, että tämä päätös ei estä uuden aloitteen vireillepanoa.

#### *Käsittelymaksu*

Valittajan on katsottava vaatineen valituksenalaisen päätöksen tehneen viranomaisen päätöksestä perittävän käsittelymaksun poistamista.

Ympäristönsuojelulain 190 §:n 3 momentin mukaan asian käsittelystä 205 §:n nojalla perittävään maksuun haetaan muutosta samassa järjestyksessä kuin pääasiaan.

Ympäristönsuojelulain 205 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi periä maksun ympäristönsuojelulain mukaisen luvan, ilmoituksen tai muun asian käsittelystä. Pykälän 4 momentin mukaan kunnalle perittävä maksu voi vastata enintään suoritteiden tuottamisesta kunnalle aiheutuvia kokonaiskustannuksia. Maksun perusteista määrätään tarkemmin kunnan hyväksymässä taksassa. Ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisesta luvan muuttamisesta perittävästä maksusta säädetään ympäristönsuojelulain 205 §:n 5 momentissa, jonka mukaan maksu peritään toiminnanharjoittajalta, vaikka asia on tullut vireille viranomaisen hakemuksesta.

Valituksenalaisen päätöksen käsittelystä peritty maksu on ollut 4 000 euroa. Maksun on todettu perustuvan voimassa olleeseen Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ja maaseutuelinkeinoviranomaisen taksaan. Hallinto-oikeudelle on toimitettu kyseinen Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunnan 24.11.2021 § 219 hyväksymä taksa. Kun asia koskee pilaantumattoman maa-ainesjätteen, betoni-, tiili- tai asfalttijätteen tai pysyvän jätteen muuta käsittelyä kuin sijoittamista kaatopaikalle ja käsiteltävä määrä on alle 50 000 tonnia vuodessa tai kun asia koskee muun jätteen hyödyntämistä tai käsittelyä, joka on ammattimaista tai laitospaikkaista ja käsiteltävä määrä on alle 20 000 tonnia vuodessa, taksan liitteenä olevan taulukon mukainen maksu on 4 000 euroa. Taksan 1 §:n 2 momentissa on määrätty useaa luvanvaraista toimintaa koskevan lupa-asian käsittelystä perittävästä maksusta ja taksan 10 §:ssä maksun alentamista ja kohtuullistamista koskevista perusteista.

Hallinto-oikeus katsoo, että asian käsittelystä aiheutuva maksu on voitu periä toiminnanharjoittajalta päätöksentekohetkellä voimassa olleen Porin kaupungin taksan mukaisesti. Edellä hallinto-oikeus on katsonut, että valvontaviranomaisen aloitteen johdosta annettu ympäristöluvan muuttamista koskenut päätös on tullut lainvastaisena kumota. Ympäristönsuojelulaissa tai kaupungin taksassa ei selkeästi säädetä, että kysymyksessä olevassa tilanteessa käsittelymaksun perimisestä toiminnanharjoittajalta voitaisiin kuitenkaan luopua. Valitus on näin ollen hylättävä käsittelymaksun osalta.

## **Julkinen kuulutus**

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

## **Päätöksestä ilmoittaminen**

Porin kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

## **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 15.8.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

## **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Hanna Nieminen-Finne ja Mikko Poskiparta sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen. Asian on esitellyt Mikko Poskiparta.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös maksutta	Suomen Materiaalikonepalvelu Oy
Jäljennös maksutta	Porin kaupungin ympäristö- ja terveystalvontayksikön päällikkö Porin kaupungin terveydensuojeluviranomainen Porin kaupunginhallitus Satakunnan pelastuslaitos Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue Etelä-Suomen aluehallintovirasto / Ympäristölupavastuualue Kartanon Pienkiinteistönomistajat r.y. Suomen ympäristökeskus

**Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaan-  
nista, sitä päivää lukuun ottamatta.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

**Postiosoite:** Korkein hallinto-oikeus  
PL 180, 00131 Helsinki

**Sähköposti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

**Käyntiosoite:** Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

**Puhelin:** 029 56 40200

**Faksi:** 029 56 40382

**Aukioloaika:** arkipäivisin klo 8.00–16.15

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>