



**Päiväys**  
18.4.2024

**Diaarinumerot**  
59/03.04.04.04.23/2022  
120/03.04.04.04.23/2022

## JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

**Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla**

18.4.2024

**Päätöksen tiedoksisaantipäivä**

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **25.4.2024**.

**Asia**

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 18.4.2024 nro 486/2024. valitukset ympäristöluvan muuttamista koskevassa asiassa. Ympäristönsuojelulain 89 §:n mukainen aloite ympäristöluvan muuttamiseksi, Nälkämäen kalliokiviainesalue, Mänttä-Vilppula.

**Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito**

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **18.4.2024 – 27.5.2024** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:  
<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

**Muutoksenhakuohjeet**

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **27.5.2024**.



18.04.2024

Dnrot

59/03.04.04.04.23/2022

120/03.04.04.04.23/2022

**Asia**

Valitukset ympäristöluvan muuttamista koskevassa asiassa

**Valittajat**

1. Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

2. [REDACTED]

**Päätös, josta valitetaan**

Keuruun kaupungin ympäristönsuojelujaosto (oikeastaan Keurusselän ympäristöjaosto) 20.12.2021 (15.12.2021 § 35)

[REDACTED] on tehnyt ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisen aloitteen Keurusselän ympäristöjaoston 22.12.2010 antaman, Ollin Sora Oy:n toimintaa koskevan ympäristöluvan muuttamiseksi siten, että kivenlouhinta ja kivenmurskaus sallitaan lähimmillään 300 metrin etäisyydellä [REDACTED] omistamasta kiinteistöstä [REDACTED].

Ympäristönsuojelujaosto on päättänyt olla muuttamatta ympäristölupaa (654/11.01/2010) Nälkämäen kalliokiviainesalueella, koska kalliokiviainesalueen toimintaa kokonaisuutena arvioiden siitä ei aiheudu sellaista kohtuutonta rasitusta, että ympäristölupaa tulisi muuttaa.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

1. Pirkanmaan elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskus on vaatinut, että ympäristönsuojelujaoston päätös on kumottava ja palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

Aloitteen tekijän asuinrakennus sijaitsee aloitteen mukaan [REDACTED] metrin etäisyydellä toiminta-alueesta. Aloitteessa on vaadittu, että ympäristölupaa tulee muuttaa siten, että kivenlouhinta ja kivenmurskaamo sallitaan lähimmillään 300 metrin etäisyydellä aloitteen tekijän omistamasta kiinteistöstä. Luvan myöntämisaikana on ollut voimassa Muraus-asetus, jonka 3 §:n 2 momentin mukaan kivenlouhimo, muu kivenlouhinta ja kivenmurskaamo on sijoitettava siten, että melua tai pölyä aiheuttavan toiminnon etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään rakennukseen

tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä. Muraus-asetuksen 14 §:n 3 momentin mukaan asetusta sovelletaan myös sen 14 §:n 2 momentissa tarkoitettuihin toimintoihin viimeistään 1.1.2018 lukien.

Alkuperäinen, tuolloin Destia Oy:lle myönnetty ympäristölupa on myönnetty 22.12.2010. Muraus-asetus on tullut voimaan 16.9.2010 ja asetusta olisi tullut noudattaa jo tuolloin ympäristölupaa myönnettäessä. Viranomaisen on mahdollista poistaa virheellinen päätöksensä ja ratkaista asia uudelleen hallintolain 50 §:n mukaisesti, mikäli päätös perustuu ilmeisen väärän lain soveltamiseen. Kuitenkin saman lain 52 §:n mukaisesti tämä tulisi tehdä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä. Viranomaisen tekemää asiavirhettä ei siten ole enää mahdollista korjata hallintolain tarkoittamalla tavalla, mutta nyt kyseessä oleva ympäristönsuojelulain 89 §:n mukainen haitankärsijän tekemä vireillepano mahdollistaa asian uudelleen arvioinnin. Viranomaisen aiempi, Muraus-asetuksen vastainen päätös ei luo oikeutettuja odotuksia eikä oikeussuojaa sille, että toiminnanharjoittaja olisi jatkossakin oikeutettu jatkamaan toimintaa asetuksen vastaisella tavalla.

Ympäristönsuojelijaoston olisi tullut noudattaa velvoittavia säädöksiä, riippumatta viranomaisen aiemmasta virheellisestä toiminnasta. Vireillepanon hylkäävää päätöstä on perusteltu muun muassa sillä, että toiminnasta ei ole aiemmin tullut valituksia, toiminnanharjoittaja on noudattanut lupamääräyksiä ja mahdollisia haittaa aiheuttavia toimintajaksoja on vuodessa vähän. Asiassa ei ole perusteltu, miksi velvoittavaa Muraus-asetusta ei tarvitsisi noudattaa. Lähtökohtana Muraus-asetuksen alaisessa toiminnassa on aina asetuksen noudattaminen. Haitan todennäköisyydellä tai lupamääräysten noudattamisella ei ole asiassa merkitystä. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa KHO:2021:194 on todettu, että Muraus-asetuksen mukainen 300 metrin etäisyysvaatimus on ehdoton ja se tulee noudatettavaksi suoraan asetuksen nojalla.

2. [REDACTED] on vaatinut, että hallinto-oikeus kumoaa ympäristönsuojelijaoston päätöksen, keskeyttää Muraus-asetuksen vastaisen toiminnan alle 300 metrin etäisyydellä [REDACTED] omistamasta kiinteistöstä ja velvoittaa Keuruun kaupungin/Keurusselän ympäristönsuojelijaoston korvaamaan [REDACTED] oikeudenkäyntikulut viivästyskorkoineen.

Vaatimuksia on perusteltu muun muassa sillä, että ympäristönsuojelijaosto on sallinut valituksenalaisella päätöksellään Ollin Sora Oy:n jatkaa lainvastaista toimintaa Nälkämäen kalliokiviainesalueella, vaikka aikaisempi luvanhaltija on ilmoittanut lopettavansa Muraus-asetuksen voimaantultua.

Valittajan asuinrakennus sijaitsee [REDACTED] metrin etäisyydellä kivenlouhimosta. Muraus-asetuksen mukaan kivenlouhimo, muu kivenlouhinta ja kivimurskaamo on sijoitettava siten, että melua tai pölyä aiheuttavan toiminnon etäisyys asumiseen käytettävään rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä. Muraus-asetuksen vastaisesti valituksenalaisessa päätöksessä on katsottu, ettei valittajalle

aiheudu eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:ssä tarkoitetulla tavalla kohtuutonta räsitusä toiminnasta eikä lainvastaisesti jo alun alkujaan myönnetyn ympäristöluvan muuttamiselle ole perusteita.

Asiaa on virheellisesti lähdeä arvioimaan siten, että onko valittajan kärsimä haitta kohtuullista vai kohtuutonta. Säätelyn lähtökohtana on, että kaikki alle 300 metrin etäisyydeä tapahtuva toiminta aiheuttaa kohtuutonta räsitusä ja on kiellettyä. Korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjapäätöksen KHO:2021:194 mukaan Muraus-asetuksen mukainen 300 metrin etäisyysvaatimus on ehdoton ja se tulee noudatettavaksi suoraan asetuksen nojalla. Viranomaisen olisi tullut oma-aloitteisesti muuttaa virheellisesti myönnettyä ympäristölupaa, jonka nojalla Ollin Sora Oy toimintaa harjoittaa. Valituksen alainen ympäristölupa ei täytä luvan myöntämisen edellytyksiä siltä osin, kuin se sallii murskaustoimintaa harjoitettavan alle 300 metrin etäisyydeä asutuksesta. Asiassa haittakokemuksen kohtuuttomuuden arviointi ei ole olennaista, koska Muraus-asetuksen vastaista toimintaa harjoitetaan lähempänä kuin 300 metriä asutuksesta.

Asiassa on tehty virhe lain soveltamisessa lupaa myönnettäessä, eikä asiavirhettä ole enää mahdollista korjata ajan kulumisesta johtuen. Lainvastaiselle toiminnalle ei kuitenkaan voida antaa luvan kautta pysyvyysuojaa, vaan lupa tulee muuttaa vastaamaan pakottavaa lainsäädäntöä.

Ympäristönsuojelulain 89 §:ssä on säädeäetty niiden tilanteiden varalta, kun lainvoimaista ympäristölupaa on tarpeen eri syistä muuttaa. Yksi tällainen syy on laissa kielletyn seurauksen aiheutuminen, josta tässä on kyse. Ympäristönsuojelujaostolla ei ole toimivaltaa sallia sellaisen toiminnan harjoittamista, joka asetuksella on nimenomaisesti kielletty. Sillä seikalla onko asiasta tullut toiminta-aikana valituksia, ei ole asian ratkaisemisen kannalta merkitystä. Tällaista arviointia voitaisiin käyttää perusteena siinä tapauksessa, että haitankärsijä asuisi etäämmällä kuin 300 metrin päässä murskausasemasta ja vaatisi luvan muuttamista. Muillakaan päätöksessä mainituilla perusteilla ei ole merkitystä asian arvioinnin kannalta. Kaikki alle 300 metrin etäisyydeä asuinrakennusta tapahtuva louhinta ja murskaus on lainvastaista eikä sitä voida sallia.

Valittajalle ei ole hallintolain 34 §:n mukaisesti varattu tilaisuutta antaa asiassa selitystä ennen asian ratkaisemista, vaikka sillä olisi saattanut olla vaikutusta asian ratkaisuun.

Valittaja on joutunut laittamaan vireille prosessin, joka olisi kuulunut viranomaisen velvollisuuksiin ilman valittajan esittämää vaatimustakin. Kyse on siten viranomaisen virheestä, eikä asiasta aiheutuneita kuluja voida kohtuudella katsoa jäävän valittajan vahingoksi.

## Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Keuruun kunnan terveydensuojeluviranomaisena toimivalle Keurusselän ympäristö- ja terveydensuojelutoimistolle ja luvan haltijalle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksista.

*Keurusselän ympäristösuojelijaoston* antaman lausunnon mukaan viimeisimmät Destia Oy:lle voimassa olevat luvat ovat maa-aineslupa (myönnetty 30.12.2013) ja ympäristölupa (myönnetty 22.12.2010).

Valvontaviranomaisen vuositarkastuksessa 11.7.2017 Nälkämäen kalliokiviainesalueella on todettu Destia Oy:n kanssa yhteisesti, että Nälkämäen ottamaton kallioalue sijaitsee kokonaisuudessaan alle 300 metrin etäisyydellä asutuksesta, joten louhinta ja murskaus alueella on tullut lopettaa Muraus-asetuksen mukaisesti 31.12.2017. Destia Oy on lopettanut louhinnan ja murskauksen alueella vuositarkastuksessa sovitun mukaisesti.

Destia Oy on myynyt maisemoimattoman Nälkämäen kalliokiviainesalueen Ollin Sora Oy:lle, josta on tullut ympäristö- ja maa-aineslupien haltija 22.9.2020 alkaen. Ollin Sora Oy on perustellut kalliokiviaineksen oton jatkamista sillä, että asetuksen siirtymäsäännöksen mukaan kivenlouhimoon, muuhun kivenlouhintaan ja kivenmurskaukseen, jolla on asetuksen voimaan tullessa ympäristölupa, sovelletaan asetusta viimeistään 1.1.2018. Asetuksen siirtymäsäännös koskee toimintaa, jolla on ollut asetuksen voimaan tullessa ollut ympäristölupa. Valituksen alainen ympäristölupa on myönnetty asetuksen voimassa ollessa, eikä asetuksen siirtymäsäännös näin ollen koske Ollin Sora Oy:n kiviainesaluetta koskevaa ympäristölupaa. Ollin Sora Oy:n käsityksen mukaan ympäristöluvan haltijalla on oikeus jatkaa kiviaineksen ottamista ja käsittelemistä voimassa olevien lupien turvin.

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristönsuojeluyksikkö on arvioinut 1.10.2020, että lupaa myöntäessä olisi tullut soveltaa Muraus-asetusta mutta näin ei ole tehty, vaikka asetukseen onkin viitattu luvan säännöslistauksessa. Tämän tyyppisen virheen korjaamiseen on hallintolain mukainen viiden vuoden määräaika, joka on jo kulunut. Viranomaisen virhe ei saa tuottaa haittaa luvansaajalle eli virheellistä lupaa on noudatettava sellaisenaan.

Keurusselän ympäristönsuojelijaosto kokouksessaan 28.10.2020 (§ 27) antanut Ollin Sora Oy:n jatkaa toimintaa olemassa olevan ympäristöluvan mukaisesti. Ollin Sora Oy on louhinut Destia Oy:ltä alueelle jäänyttä pystysuoraa korkeaa jyrkännettä ja maisemoinut naapurustoon päin olevaa valmiiksi luiskattua aluetta. Voimassa olevan maa-ainesluvan lupamääräysten mukaisesti ottamisalueen seinämät on muotoiltava vähintään kaltevuuteen 1:2.

Asiaa on käsitelty ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisen aloitteen johdosta ja asiassa on kuultu Nälkämäen kalliokiviainesalueen kaikki rajakiinteistöt. Naapurustolta ei tullut yhtään mielipidettä asiasta.

Valvontaviranomaisen arvion perusteella Ollin Sora Oy ei ole toiminut asetuksen vastaisesti. Vain kalliokiviainesalueen etäisyys lähimpiin asuttuihin

kiinteistöihin ei täytä Muraus-asetuksen edellyttämää 300 metrin etäisyyttä ja tämä asia on käsitelty ympäristönsuojelujaoston kokouksessa 28.10.2020.

Aloitteen käsittely on pohjautunut ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaisesti luvan myöntämisen edellytyksiin eikä toiminnasta aiheudu pykälässä esitettyjä haittoja. Keurusselän ympäristönsuojelujaosto on kokouksessaan 15.12.2021 (§ 35) arvioinut, ettei Nälkämäen kalliokiviainesalueen toiminnasta kokonaisuutenaan aiheudu sellaista kohtuutonta rasitusta, että ympäristölupaan (654/11.01/2010) uudelleen käsittelyyn olisi perusteita.

Päätöksen kumoaminen ja asian palauttaminen uudelleen käsiteltäväksi on kohtuutonta muun muassa olemassa olevan luvan voimassaoloaika huomioiden. Ollin Sora Oy on aloittanut Nälkämäen kalliokiviainesalueella maisemointityöt ja myös toteutetut louhinnat ovat edistäneet alueen lupamääräysten mukaista luiskausta. Maa-aineslain mukainen lupa on voimassa 30.1.2024 saakka, mikä käytännössä tarkoittaa, että maisemointityöt on saatettava loppuun ennen luvia syksyllä 2023. Lisäksi kyseisessä kohteessa louhinta- ja räjäytystyöt on kokonaan kielletty 15.6 - 31.8 välisenä aikana. Ollin Sora Oy:n toiminta-aikana mahdollisesti melua ja tärinää naapurustoon aiheuttavia toimintajaksoja kalliokiviainesalueella on ollut kaksi 2–3 viikon jaksoa. Jäljellä olevan toiminta-ajan kuluessa haittoja toiminnasta naapurustolle syntyy mahdollisesti yksittäisiä viikkoja. Toimintajaksojen aikana toteutetaan eri työvaiheita eikä mahdollisten haittojen muodostuminen ole kokoaikaista.

Jos asia palautetaan uudelleen käsittelyyn, pitkittyy myös alueen maisemointityö ja käytännössä asian uudelleen käsittely aiheuttaisi myös olemassa olevan maa-aineslupan avaamisen vähintäänkin maisemoinnin edellyttämän lisäajan myöntämisen osalta.

Muraus-asetuksen edellyttämä 300 metrin etäisyysasia on käsitelty jo ympäristönsuojelujaoston kokouksessa 28.10.2020 eivätkä päätöksen perusteet olleet muuttuneet. Valituksessa on vedottu laissa kielletyn seurauksen aiheutumiseen pelkän etäisyyden metrimäärän alittumisen vuoksi, mutta ilman todettuja haittoja.

Valittajalle ei ole aiheutunut ympäristönsuojelujaoston korvattavia kuluja.

Valittaja on vedonnut aloitteessaan toiminnasta aiheutuvaan kohtuuttomaan rasitukseen sekä lakiin eräistä naapuruussuhteista. Tästä syystä aloitetta on käsitelty kohtuuttomuuden arvioinnin kautta. Valituksessa on esitetty, että valituksenlaisessa päätöksessä on katsottu Muraus-asetuksen vastaisesti, ettei haitankärsijälle aiheudu kohtuutonta rasitusta toiminnasta. Kohtuuton rasitus on määritelty eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:ssä ja sen kriteerien perusteella Nälkämäen kalliokiviainesalueen nykyisestä toiminnasta ei aiheudu kohtuutonta rasitusta. Muraus-asetus ei sisällä kohtuuttoman rasituksen määritelmää.

Valituksessa on esitetty, että ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisesti ympäristölupaa olisi tullut muuttaa laissa kielletyn seurauksen aiheuttamisesta.

Ympäristönsuojeluviranomainen ei ole havainnut kiellettyä seurausta. Toiminnanharjoittaja on toiminut lupamääräysten mukaisesti eikä haittoja ole todettu.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan Ollin Sora Oy on noudattanut ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaisia lupapäätöksiä sekä valtioneuvoston asetuksia räjäytys- ja louhintatyön turvallisuudesta sekä kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta.

Asianosainen on aloitteessaan lausunut mielipiteensä ja antanut selvityksensä hallintolain 34 §:n mukaisesti. Aloitteen perusteella annetut lausunnot eivät ole tuoneet asiaan uutta tietoa, jonka olisi katsottu edellyttävän aloitteen tekijän kuulemista uudelleen.

*Ollin Sora Oy:n* antaman vastineen mukaan valituksissa ei ole esitetty sellaista mikä antaisi aiheita ympäristönsuojeluviranomaisen päätöksen kumoamiseen tai toiminnan keskeyttämiseen. Valituksessa ei ole esitetty, että toiminnasta olisi aiheutunut melu-, pöly- tai värinähaittaa. Valittaja vetoaa siihen oletukseen, että kaikki alle 300 metrin etäisyydellä asutuksesta tapahtuva louhinta ja murskaus aiheuttavat kohtuutonta räsitystä kiinteistön omistajalle ja on siten naapurussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta räsitystä. Mikään luvan muuttamisen edellytyksistä ei toteudu kyseisessä kohteessa. Ollin Sora Oy:n voimassa olevaa ja lainvoimaista lupaa ei ole mahdollista nykyisen lainsäädännön puitteissa muuttaa tai purkaa eikä toimintaa keskeyttää.

Toiminnasta ei aiheudu eikä voi aiheutua ympäristönsuojelulaissa tarkoitettua seurausta. Melun osalta toiminnassa noudatetaan lupamääräystä 3 ja toiminta on järjestetty ja järjestetään vastaisuudessakin niin, että toiminnoista aiheutuva melu ei ylitä meluohjearvoa lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Kiviaineksen murskauksesta aiheutuvan melun määrä on mitattu 23.9.2020 ja siitä on laadittu raportti. Melumittauksissa ei ole havaittu murskauksesta johtuvaa melutason ylitystä lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Louhinnan aikana kallion irtiottoräjäytyksistä syntyy hetkellistä värinää ja melua, jonka kesto on alle minuutin. Räjäytyksiä tehdään harvoin.

Ympäristönsuojelulain 181 § koskee toiminnan keskeyttämistä ja sen mukaan, jos ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavasta toiminnasta aiheutuu välitöntä vaaraa ihmisten terveydelle tai siitä uhkaa aiheutua välittömiä ja huomattavia haittavaikutuksia ympäristölle, valvontaviranomaisen on keskeytettävä toiminta siltä osin kuin se on välttämätöntä terveyden tai ympäristön suojelemiseksi, jos toiminnanharjoittaja ei itse ole ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin.

Toiminnasta ei ole aiheutunut edellä tarkoitettua haittaa eikä keskeyttämistä vaativa valittaja ole sellaista valituksessaan myöskään esittänyt. Muraus-asetus on tullut voimaan 16.9.2010. Muutosasetus (314/2017) on annettu 24.5.2017 ja se on tullut voimaan 1.6.2017. Nälkämäen kiviainesaluetta koskeva ympäristölupa on annettu 22.12.2010 eli asetuksen voimassaollessa.

Alkuperäisen asetuksen mukaan kivenmurskaamo on kuitenkin voitu sijoittaa alle 300 metrin päähän häiriöille alttiista kohteesta, jos toiminnanharjoittaja on voinut sijoittamalla toiminta rakennukseen tai muita teknisiä keinoja käyttäen luotettavasti ja ympäristölupaviranomaisen hyväksymällä tavalla osoittaa, että toiminta häiriöille alttiissa kohteessa ei ylitä 7 §:ssä tarkoitettuja melutason arvoja.

Asetuksen siirtymäsäännöksen mukaan kivenlouhimoon, muuhun kivenlouhintaan ja kivenmurskaukseen, jolla on asetuksen voimaan tullessa ympäristölupa, sovelletaan asetusta viimeistään 1.1.2018. Asetuksen siirtymäsäännös koskee toimintaa, jolla on ollut asetuksen voimaan tullessa ollut ympäristölupa. Ympäristölupa on myönnetty asetuksen voimassa ollessa, eikä asetuksen siirtymäsäännös näin ollen koske Ollin Sora Oy:n kiviainesaluetta koskevaa ympäristölupaa.

Ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaiset edellytykset luvan muuttamiseen eivät täyty. Toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara ei poikkea olennaisesti ennalta arvioidusta eikä toiminnasta voi aiheutua ympäristönsuojelulaissa kiellettyä seurausta. Toiminnasta aiheutuva melun, pölyn tai tärinän määrä ei ole ristiriidassa ympäristöluvan kanssa. Tekniikan kehittyminen ei edellytä luvan muuttamista eivätkä toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ole luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet. Luvan myöntämisen jälkeen ei ole tapahtunut lainsäädännössä sellaista muutosta, joka edellyttäisi luvan muuttamista.

*Pirkanmaan elinkeino, liikenne ja ympäristökeskuksen* antaman vastaselityksen mukaan asiassa on kyse siitä, voiko viranomaisen tekemä virhe asettaa haitankärsijän sellaiseen tilanteeseen, jossa tämä on oikeussuojakeinoiltaan heikommassa tilanteessa, kuin vastaavassa, virheettömästi tehdyssä käsittelyssä. Tässä tapauksessa viranomaisen on jättänyt noudattamatta Muraus-asetusta, joka olisi ollut pakottavaa sääntelyä alkuperäisen luvan myöntämisen aikaan. Viranomaisen virhe ei voi tuottaa haitankärsijälle sellaista asemaa, missä tämä ei voi saada käyttöönsä oikeussuojakeinoja ja missä keinot saada suojaa esimerkiksi omaisuudelle, turvallisuudelle ja terveydelle olisivat heikommalla virheen takia, verraten tilanteeseen, jossa viranomaisen ei olisi tehnyt virhettä.

Muraus-asetuksessa on asetettu ehdoton 300 metrin raja häiriölle alttiiseen kohteeseen. Muraus-asetuksen etäisyys ei ole toiminnasta irrallinen tai mielivaltainen metrimäärä, vaan se perustuu lainsäätäjän arvioon siitä, että tätä metrimäärää lähempänä toiminta aiheuttaa suurella todennäköisyydellä jotakin haitallista häiriintyvässä kohteessa tai haittojen ja vaarojen riski on kasvanut niin suureksi, että toimintaa ei voida pitää hyväksyttävänä tätä lähempänä. Ratkaistavana muutoksenhaussa on, onko asetuksen vastainen sijoittuminen itsessään jo kohtuutonta ja aiheutuuko tästä sijoittumisesta, sekä mahdollisesta vahingonvaarasta itsessään kielletty seuraus.

Asiassa tulee arvioitavaksi, mikä merkitys Muraus-asetuksen ehdottomalla suojaetäisyydellä on suhteessa haitankärsijän asemaan viranomaisen



virhetilanteessa, sekä ympäristönsuojelulaissa asetettuun kiellettyyn seuraukseen.

antaman vastaselityksen mukaan Keuruun kaupungin Keurusselän ympäristönsuojelujaoston lausunnossa eikä Ollin Sora Oy:n vastineessa ole esitetty sellaisia perusteita, joilla valitus tulisi hylätä. on esittänyt oikeudenkäyntikuluista laskun mukaisesti 2 728 euron vaatimuksen, joka sisältää arvonlisäveroa 528 euroa (24%). Asiassa olisi kohtuutonta, että valittaja joutuisi pitämään vahinkonaan oikeudellisesti selkeän asian hoitamisesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut, jotka ovat aiheutuneet viranomaisen virheestä.

Muraus-asetuksen mukaan kaikki alle 300 metrin etäisyydellä tapahtuva louhinta- ja murskaustoiminta aiheuttaa kohtuutonta rasitusta lähialueen asukkaille, ja on sen takia kokonaan kielletty. Ympäristönsuojelujaosto on siten virheellisesti katsonut, että Ollin Sora Oy on noudattanut Muraus-asetusta. Asian arvioinnissa ei ole merkitystä sillä, onko toiminnasta tullut valituksia.

Asiassa on kyse yksiselitteisen säännöksen soveltamista, jonka soveltamisesta myös korkein hallinto-oikeus on antanut päätöksiä. Tulkinta siitä, että lainvastaisesti ja virheellisesti myönnetyn luvan mukaisesti harjoitettu toiminta antaisi Ollin Sora Oy:lle oikeuden jatkaa toimintaa, on virheellinen. Viranomainen ei oma-aloitteisesti ole ryhtynyt luvan muuttamista koskeviin toimenpiteisiin, edes sen jälkeen, kun asiassa on käynyt ilmi luvan myöntämisen aikaan lain soveltamisessa tapahtunut virhe.

On ilmeistä, että toiminnasta aiheutuu ympäristönsuojelulain 181 §:ssä tarkoitettua haittaa.

Ympäristönsuojelujaoston lainvastainen ja virheellinen tulkinta sekä päätös eivät anna oikeutta jatkaa lainvastaista toimintaa, sen jälkeen, kun haitankärsijä on tehnyt aloitteen luvan muuttamiseksi.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisua arvioitaessa ei ole merkitystä sillä, että kyseisessä ennakkotapauksessa on arvioitu sitä, sovelletaanko Muraus-asetuksesta murskattavan materiaalin, kuten jätebetonin murskaukseen. Kaikkeen sellaiseen toimintaan, johon Muraus -asetusta sovelletaan, on noudatettava myös sanottua vähimmäisetäisyyttä koskevaa vaatimusta.

*Keuruun kaupunginhallituksen* antaman vastineen mukaan sillä ei ole velvoitetta korvata valittajan oikeudenkäyntikuluja. Valittaja on aloitteessaan ympäristönsuojelujaostolle vedonnut toiminnasta aiheutuvaan kohtuuttomaan rasitukseen ja naapuruussuhdelakiin. Valituksessa on esitetty, että ympäristönsuojelujaosto on virheellisesti lähtenyt arvioimaan asiaa kyseisestä näkökulmasta.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 19 §:n mukaan, jos rasitus aiheutuu toiminnasta, joka on ympäristönsuojelulain mukaan luvanvaraista, sitä ei saa määrätä poistettavaksi tämän lain nojalla. Tähän perustuen

kalliokiviainesalueiden ympäristönsuojelulain mukainen lupavelvoite pohjautuu merkittävin osin toiminnasta mahdollisesti syntyviin haittoihin, joita lupamääräyksiin rajoitetaan. Edellä mainituin perustein ympäristönsuojelijaosto on arvioinut aloitetta ympäristöluvan muuttamiseksi pohtien voiko toiminnasta voimassa olevat lupamääräykset huomioon ottaen aiheutua naapurussuhde- tai ympäristönsuojelulain edellyttämää muutostarvetta.

██████████ on antanut vastaselityksen Keuruun kaupunginhallituksen oikeudenkäyntikuluja koskevaan vastineeseen.

Hallinto-oikeus on varannut *Keurusselän ympäristönsuojelijaostolle* mahdollisuuden vastineen antamiseen oikeudenkäyntikuluja koskevan vaatimuksen osalta.

*Keurusselän ympäristönsuojelijaosto* on vastineessaan katsonut, että valittajalle ei ole aiheutunut Keurusselän ympäristönsuojelijaoston korvattavia kuluja, koska sellaista vahinkoa ei ole syntynyt mistä jaosto olisi korvausvelvollinen. Lisäksi maksullisen lakiavun käytön on katsottu olevan vapaaehtoista.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus jättää tutkimatta ██████████ vaatimuksen, jonka mukaan hallinto-oikeuden tulee keskeyttää Muraus-asetuksen vastainen toiminta alle 300 metrin etäisyydellä ██████████ omistamasta kiinteistöstä.
2. Hallinto-oikeus kumooa Keurusselän ympäristöjaoston päätöksen ja palauttaa asian ympäristöjaostolle uudelleen käsiteltäväksi.
3. Hallinto-oikeus velvoittaa Keurusselän ympäristöjaoston korvaamaan ██████████ oikeudenkäyntikulut 2 728 eurolla viivästyskorkoineen. Viivästyskorko määrätään korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden tämän päätöksen antamisesta. Vaatimus hylätään Keuruun kaupunkiin kohdistuvana.

## Perustelut

1. Tutkimatta jättäminen

Vaatimuksessa on kysymys hallintopakosta tai ympäristönsuojelulain 181 §:ssä tarkoitettua toiminnan keskeyttämisestä. Hallintopakkomääräyksen voi antaa ympäristönsuojelulain 175 §:n 2 momentin mukaan valvontaviranomainen. Samoin ympäristönsuojelulain 181 §:n 1 momentin mukaan määräyksen toiminnan keskeyttämiseksi antaa valvontaviranomainen.

Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin mukaan kuulu ensi asteena antaa vaadittua määräystä. Sen vuoksi vaatimus on jätettävä tutkimatta.

## 2. Pääasia

### *Sovellettavat säännökset*

Ympäristönsuojelulain 89 §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittaja voi hakea ympäristöluvan muuttamista. Luvan muuttamista koskevaan toiminnanharjoittajan hakemukseen sovelletaan, mitä 39 §:ssä säädetään lupahakemuksesta.

Saman pykälän 2 momentin mukaan lupaviranomaisen on lisäksi valvontaviranomaisen, asianomaisen yleistä etua valvovan viranomaisen tai haitankärsijän taikka 186 §:ssä tarkoitetun rekisteröidyn yhdistyksen tai säätiön aloitteesta muutettava lupaa, jos: 1) toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta; 2) toiminnasta voi aiheutua tässä laissa kielletty seuraus; 3) parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisen vuoksi päästöjä voidaan olennaisesti vähentää ilman kohtuuttomia kustannuksia; 4) toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen; 5) luvan muuttaminen on tarpeen luvan myöntämisen jälkeen laissa, valtioneuvoston asetuksessa tai Euroopan unionin säädöksessä annetun sitovan ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan yksilöidyn vaatimuksen täyttämiseksi.

Kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (jäljempänä Murausasetus) 1 §:n mukaan tässä asetuksessa säädetään kivenlouhimon, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamon ympäristönsuojelun vähimmäisvaatimuksista silloin, kun toimintaan on oltava ympäristölupa.

Saman asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan kivenlouhimo, muu kivenlouhinta ja kivenmurskaamo on lisäksi sijoitettava siten, että melua tai pölyä aiheuttavan toiminnon etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä.

Saman asetuksen 3 §:n 3 momentin mukaan kivenlouhimo, jolla on ollut ympäristölupa 16 päivänä syyskuuta 2010, ja kivenmurskaamo voidaan kuitenkin sijoittaa alle 300 metrin päähän häiriöille alttiista kohteesta 2 momentissa tarkoitetulla tavalla, jos toiminnanharjoittaja voi sijoittamalla kivenmurskaamon toiminnan rakennukseen tai kivenmurskaamossa taikka kivenlouhimossa muita teknisiä keinoja käyttäen varmistaa sen, että toiminnasta ei lähimmässä häiriölle alttiissa kohteessa aiheudu 7 §:ssä tarkoitetut melutason ohjearvot ylittävää melua ja että 5 §:ssä tarkoitetut ilmanlaadun raja-arvot eivät ole vaarassa ylittyä. Poikkeaminen edellyttää, että

toiminnanharjoittaja on esittänyt poikkeamisen edellytysten täyttymisestä riittävän luotettavan selvityksen lupaviranomaisen hyväksyttäväksi.

*Asiassa saatu selvitys*

Asia on tullut vireille 10.6.2021 ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisesti haitankärsijän aloitteesta. Asiassa on vaadittu muuttamaan Ollin Sora Oy:n ympäristölupaa siten, että kivenlouhinta ja kivenmurskaamo sallitaan lähimmillään 300 metrin etäisyydellä haitankärsijän omistamasta kiinteistöstä [REDACTED]. Aloitteen perusteluina on esitetty muun muassa, että lupaviranomaisen tulee muuttaa ympäristölupaa, jos toiminnasta aiheutuu laissa kielletty seuraus. Aloitteen mukaan haitankärsijän asuinrakennus sijaitsee [REDACTED] metrin etäisyydellä kivenlouhimosta ja toiminnasta aiheutuu kohtuutonta räsästä melusta ja tärinästä. Toiminta on Muraus-asetuksen 3 §:n 2 momentin vastaista.

Destia Oy:lle on myönnetty kiinteistöille Nälkämäki 508-411-2-57 ja Nälkämäki 2 508-411-2-64 toistaiseksi voimassa oleva ympäristölupa koskien kallion louhintaa, murskausta ja asfaltin valmistusta 22.12.2010. Nälkämäen kalliokiviainesalueen ympäristö- ja maa-aineslupien haltijana on 22.9.2020 alkaen ollut Ollin Sora Oy.

Alueella on lisäksi Keurusselän ympäristönsuojelujäoston 30.12.2013 antama maa-aineslain mukainen kalliokiviaineksen ottolupa (152/11/2013). Maa-aineslain mukainen lupa on ollut voimassa 30.1.2024 saakka ja lupamääräysten mukaisesti jälkihoitotoimenpiteet on tullut suorittaa luvan voimassaoloaikana.

Keuruun kaupungin ympäristönsuojelusihteerin 14.7.2017 päivätyn vuositarkastusraportin mukaan tarkastuksessa on käyty läpi Muraus-asetuksen 300 metrin rajauksen vaikutusta Nälkämäen ottoalueen jatkolouhintaan. Raportista ilmenee muun muassa, että ottamaton kallioalue sijaitsee kokonaisuudessaan alle 300 metrin etäisyydellä asutuksesta, joten loppu kallion louhinta oli toteutettava 31.8–31.12.2017 välisenä aikana. Raportissa on katsottu, että Muraus-asetus estää mahdollisesti koko kallioalueen hyödyntämisen, mutta voimassa olevien maa-aines- sekä ympäristölupien vuoksi alueen muuta toimintaa voidaan jatkaa lupamääräysten mukaisesti.

Tarkastusmuistion 16.6.2020 mukaan vuositarkastuksessa 11.7.2017 on todettu, että Nälkämäen ottamaton kallioalue sijaitsee kokonaisuudessaan alle 300 metrin etäisyydellä asutuksesta, joten alueen louhinta ja murskaus on lopetettava valtioneuvoston asetuksen kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen (Muraus-asetus) ympäristönsuojelusta (800/2010) mukaisesti 31.12.2017 loppuun mennessä. Alueelle on laadittu maisemoinnin yleissuunnitelma vuonna 2017, jonka Mänttä-Vilppulan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on hyväksynyt 24.10.2017. Tarkastuksella 15.6.2020 on todettu, että kalliokiviainesalueella on murskattu louhetta Muraus-asetuksen voimaantulon jälkeen. Laittoman murskauksen myötä alueen maisemointiin tarvittava kiviaines on merkittävästi vähentynyt. Luvan

haltijan on huolehdittava, ettei alueelta viedä maisemointiin tarvittavia kiviaineita. Maisemointi tulee toteuttaa 30.1.2024 mennessä.

██████████ on tehnyt vireillepanon myös 17.11.2020 päivätyllä asiakirjalla. Tällöin hän on vaatinut ympäristöjaoston päätöksen 28.10.2020 § 27 ja sen täytäntöönpanon kieltämistä sekä muutoksenhakuohjeistuksen korjaamista. Kyseisessä päätöksessä on katsottu, että ympäristöluvan myöntämisen yhteydessä tapahtuneen soveltamisvirheen ja siitä kuluneen yli viiden vuoden ajan vuoksi ympäristölupaa voidaan noudattaa sellaisenaan Muraus-asetuksen 3 §:stä ja 14 §:stä huolimatta. Ollin Sora Oy voi jatkaa toimintaa olemassa olevien maa-aines- ja ympäristölupien lupamääräysten mukaisesti. Päätöksen valitusosoituksessa on todettu, ettei päätökseen saa hakea muutosta, koska se koskee ainoastaan valmistelua tai täytäntöönpanoa.

#### *Oikeudellinen arviointi*

Ympäristönsuojelulain (86/2000) nojalla säädetty Muraus-asetus on tullut voimaan 16.9.2010. Nykyisin voimassa olevan ympäristönsuojelulain (527/2014) 227 §:n perusteella asetusta on edelleen noudatettava.

Muraus-asetuksen voimaantulosäännösten mukaan asetuksen voimaantulon jälkeen kuulutettuihin ympäristölupahakemuksiin sovelletaan Muraus-asetusta. Asiassa on riidatonta, että Keuruselän ympäristöjaoston 22.12.2010 ympäristölupaa myöntäessään olisi tullut soveltaa 16.9.2010 voimaan tullutta Muraus-asetusta, mukaan lukien kyseisen asetuksen 3 §:ssä säädettyä 300 metrin vähimmäisetäisyysvaatimusta asuinrakennuksiin.

Oikeuskäytännössä, esimerkiksi korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjapäätöksessä KHO:2015:51, on todettu, että Muraus-asetuksen 3 §:ssä säädetty 300 metrin vähimmäisetäisyysvaatimus asuinrakennuksiin on louhinnan osalta ehdoton. Sillä, että naapurikiinteistöjen omistajat eivät olleet vastustaneet hanketta tai että mainitun asetuksen mukaiset melutason raja-arvot eivät hakijan esittämän selvityksen mukaan ylittyneet lähimmillä asuinkäytössä olevilla kiinteistöillä, ei ympäristönsuojelulain (86/2000) 41 §:n 1 momentin mukaan ollut merkitystä asian arvioinnissa.

Edellä esitetyn perusteella Muraus-asetusta on sovellettava siten, että kivenlouhimon sijoittuminen alle 300 metrin etäisyydelle häiriölle alttiista kohteesta johtaa lupahakemuksen automaattiseen hylkäämiseen hankkeen ympäristövaikutuksista tai muista olosuhteista riippumatta. Asiassa saadun selvityksen perusteella nyt kysymyksessä oleva louhittava alue sijoittuu kokonaisuudessaan alle 300 metrin päähän häiriölle alttiista kohteesta eli vakituisesta tai loma-asunnosta. Kun otetaan huomioon kyseessä olevan asetuksen ehdottomuus, ympäristösihteerin vuositarkastusraportista (2017) ilmenevät seikat ja lainsäädännön tavoite saada kaikki ympäristöluvalla toimivat kivenmurskaamot Muraus-asetuksen soveltamisen piiriin viimeistään 1.1.2018 alkaen, ei viranomaisen virheelliseen laintulkintaan perustuva aiempi ympäristölupapäätös anna sellaista oikeussuojaa luvan hakijalle, että Muraus-asetusta ei olisi tullut soveltaa. Siten Ollin Sora Oy ei voi pätevästi vedota siihen, että lupaviranomainen on virheellisesti myöntänyt luvan sellaiselle

toiminnalle, joka on Muraus-asetuksen 3 §:ssä kielletty. Näin ollen luvan muuttamisen edellytykset ovat täyttyneet, eikä ympäristöjaoston olisi tullut hylätä aloitetta esittämillään perusteilla.

Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että valvova viranomainen voi ympäristönsuojelulain 179 §:n 1 momentin nojalla oma-aloitteisesti taikka ympäristönsuojelulain 186 §:ssä tarkoitetun tahon aloitteesta puuttua lainvastaiseen tilaan itseoikaisua koskevista määräajoista huolimatta.

Lisäksi hallinto-oikeus toteaa, että ympäristönsuojelijaosto ei ole varannut aloitteen tekijälle tilaisuutta lausua asiassa hallintolain 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista. Asiassa on siten myös tapahtunut menettelyvirhe.

### *Johtopäätös*

Kun otetaan huomioon edellä esitetty, hallinto-oikeus kumoaa ja palauttaa asian ympäristöjaostolle uudelleen käsiteltäväksi siten, että asiaan on sovellettava Muraus-asetuksen 3 §:n ehdottomia vähimmäisvaatimuksia.

### 3. Oikeudenkäyntikuluja koskeva ratkaisu

Oikeudenkäynnistä hallinto-oikeudessa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Asiassa annettu ratkaisu ja sen edellä esitetyt perusteet huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo olevan kohtuutonta, että [REDACTED] joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Päätöksen tehnyt Keurusselän ympäristöjaosto on Keuruun ja Manttä-Vilppulan kaupunkien yhteinen ympäristönsuojeluviranomainen. Keuruun kaupunkia ei ole pidettävä oikeudenkäynnin osapuolena, koska se ei ole tehnyt valituksenalaista päätöstä. Tämän vuoksi hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta siltä osin kuin vaatimuksen on katsottava olevan kohdistettu pelkästään Keuruun kaupunkiin.

Hallinto-oikeus on enemmän viivytyksen välttämiseksi ratkaissut asian oikeudenkäyntikulujen osalta varaamatta [REDACTED] tilaisuutta lausua ympäristönsuojelijaoston oikeudenkäyntikuluja koskevasta vastineesta. Asian lopputulos huomioon ottaen oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaaminen ei edellytä kuulemista.

### **Muut sovelletut oikeusohjeet**

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 44 § 2 mom

## **Julkinen kuulutus**

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

## **Päätöksestä ilmoittaminen**

Keuruun kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

## **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 27.5.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

## **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Patrick Sahlström ja Annukka Lagerstam sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi.

Esittelijä Maritta Feodoroff

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös, maksutta

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / ympäristö- ja luonnonvarat -vastuualue

[REDACTED]  
Prosessiosoite: Asianajotoimisto Fenno Oy /  
asianajaja [REDACTED]

Ollin Sora Oy

Prosessiosoite: [REDACTED]

Keurusselän ympäristöjaosto

Keurusselän ympäristön- ja terveydensuojelutoimisto

Keuruun kaupunginhallitus

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto,  
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

**Tuomioistuimen yhteystiedot**Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
Puh.: 029 56 42780Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
[\*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#\*](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
[\*https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/\*](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/)



## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaan-  
nista, sitä päivää lukuun ottamatta.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

<b>Postiosoite:</b>	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
<b>Sähköposti:</b>	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
<b>Käyntiosoite:</b>	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
<b>Puhelin:</b>	029 56 40200
<b>Faksi:</b>	029 56 40382
<b>Aukioloaika:</b>	arkipäivisin klo 8.00–16.15
<b>Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:</b>	<a href="https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/">https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/ /</a>