



**Päiväys**  
6.6.2024

1 (2)

**Diaarinumero**  
491/03.04.04.04.20/2024

## JULKINEN KUULUTUS

### Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

### Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

6.6.2024

### Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 13.6.2024.

### Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksestä 12.3.2024 § 33 (Nurmijärven kunta, päätös vesilain mukaisesta hakemuksesta johtaa vettä toisen ojaan).

### Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 6.6. – 30.8.2024 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Nurmijärven kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

## **Mahdollisuus vastineen antamiseen**

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 30.8.2024**. Luvan hakijalle (Nurmijärven kunta) ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 491/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS  
Kuulemiskanslia  
029 56 42729

## **Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Puh: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

15.4.2024

**VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE**

**Asia** Valitus

Valituksen alainen päätös Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätös 12.3.2024 § 33, TUUDno-2022-2412

Valittaja [REDACTED]

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja [REDACTED]  
Asianajotoimisto Mavatule Oy  
Neidonpuistonkuja 2 f 14  
02400 Kirkkonummi  
puhelin [REDACTED]  
sähköposti [REDACTED]

Hakija Nurmijärven kunta

**Vaatimukset**

[REDACTED] vaatii, että

1. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätös kumotaan ja, että
2. Nurmijärven kunnan hakemus vesien johtamiseksi hylätään ja että
3. Nurmijärven kunta veloitetaan korvaamaan [REDACTED] oikeudenkäyntikulut kor-koineen.

[REDACTED] vaatii myös, että Vaasan hallinto-oikeus järjestää alueella katselmuksen tilanteen selvittämiseksi.

**Perustelut****Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksestä**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on 12.3.2024 päättänyt antaa Nurmijärven kunnalle vesilain (587/2011) 5 luvun 9 §:n perusteella oikeuden asentaa vesien

johtamiseen rumpu yksityistien Y121 ali kiinteistöille [REDACTED] ja [REDACTED] suunnitelmakarttapiirustuksen 8.11.2022 nro 5727-63 (piirustuksen päivitys 1.2.2023) mukaisesti sekä johtaa hakemuksen mukaan vesiä edellä mainitun rummun kautta yksityistien Y121 tienvarsiojaa pitkin kiinteistön [REDACTED] läpi kulkevaan olemassa olevaan uomaan.

Hakemuksessa yksilöidyt hulevedet (omistajina Suomen Valtio, Nurmijärven kunta ja DB Schenker) on johdettu kymmeniä vuosia hallitsemattomasti [REDACTED] kiinteistölle hänen sitä huomaamatta.

[REDACTED] on toistuvasti vaatinut sen selvittämistä, miten valtatie hulevedet on aikanaan päätetty johtaa hänen kiinteistöilleen ja mikä taho on moottoritien rakentamisen yhteydessä rakennuttanut nykyisen rummun 133, josta vedet ohjautuvat. Mitään suunnitelmaa/lupaa tähän toimenpiteeseen ei ole [REDACTED] esitetty eikä häneltä ole koskaan pyydetty eikä saatu lupaa rummun rakentamiseen. Mikäli rumppua 133 ei olisi aikanaan rakennettu, hulevedet johtuisivat kaavan mukaisesti tienvartta kohti Elomäentietä.

Vuoden 2021 heinä-elokuussa tilanne muodostui merkittävän hankalaksi, koska hulevedet olivat valuttuaan kiinteistölle aiheuttaneet maaperän vettymisen ja soistumisen siten, että maa ei enää imenyt alueelle tullutta hulevettä. Vettä kertyi rakennuksen alle ja [REDACTED] joutui pumppaamaan vettä pois.

Nurmijärven kunta on jättänyt hakemuksensa yhteydessä suunnitelmakartan 5727-63. Ramboll Finland Oy on laatinut alustavan suunnitelman hulevesialtaasta ja hiekkasuodatusaltaasta Ilvesvuoren risteysillan itäpuolelle eli [REDACTED] kiinteistölle [REDACTED]

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätös on väärä eikä se perustu lakiin. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätös on myös puutteellisesti perusteltu, koska siinä ei ole otettu kantaa [REDACTED] muistutuksessaan 25.7.2023 esittämiin seikkoihin.

[REDACTED] katsoo, että vesien johtamiselle tai ojittamiselle hakijan esittämällä tavalla ei ole vesilain mukaisia perusteita eikä päätös ole vesilain mukainen ja se on asemakaavan vastainen.

## Asemakaavasta

Nurmijärven kunta on todennut hakemuksessaan, että ”asemakaavaan on merkitty uoma-1 reitti em. hulevesialtaalta kohti valtatie 3 alittavaa yksityistietä ja sen oja. Ilvesvuoren asemakaava-alueen katusuunnitelmassa (piirustus 5727-6) on esitetty hulevesien johtamista valtatie 3 alittavan yksityistien ojiin.”

Tässä tapauksessa on jo vuosikymmeniä toimittu kaavan vastaisesti, kun aiemmin moottoritien rakentamisen yhteydessä on rakennettu rumpu 133, jonka kautta

hulevedet on ohjattu [REDACTED] kiinteistölle eikä siis kaavan edellyttämällä tavalla yksityistien 121 ojiin.

Schenkerin kiinteistö sijaitsee alueella, jossa on voimassa T/kem-1 kaavamääräys, joka on seuraava:

Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue, jolle saa sijoittaa merkittävän vaarallisia aineita varastoivan laitoksen. Toteutetusta rakennusoikeudesta enintään 20 % saa olla vaarallisten kemikaalien varastointitiloja. Kemikaalivaraston etäisyys korttelin 2405, tontin 8, pohjoisrajasta on oltava vähintään 90m. Alue on aidattava.

Lastaus-, purku-, pysäköinti- ja varastoalueet on päällystettävä vettä läpäisemättömällä materiaalilla. **Sade- ja sulamisvedet on vettä läpäisemättömällä materiaalilla päällystetyltä alueelta johdettava öljynerotuskaivojen kautta viemärissä pinta- ja pohjavesien kannalta turvalliseen paikkaan. Niillä lastaus-, purku- ja varastointialueilla, joilla käsitellään pohjavedelle vaarallisia aineita, tulee piha-alueen päällystysmateriaalin olla kyseisiä aineita läpäisemätöntä sekä sade- ja sulamisvesien johtaminen tulee tapahtua erikseen ympäristöviranomaisten hyväksymällä tavalla.**

Schenker on vuosia laiminlyönyt hulevesijärjestelmänsä hoidon ja kunnossapidon ja tästä syystä yhtiön kiinteistön hulevedet ovat ohjautuneet ilman viivytystä [REDACTED] kiinteistölle. Schenker on toiminut kaavamääräyksen vastaisesti, koska [REDACTED] kiinteistö ei ole ollut eikä ole kaavassa tarkoitettu ”turvallinen paikka”.

Nurmijärven kunta ja Suomen valtio ovat niin ikään laiminlyöneet kiinteistöjensä hulevesien lain mukaisen käsittelyn ja johtamisen asianmukaisesti.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ei ole ottanut päätöksessään mitään kantaa päättämiensä toimenpiteiden kaavan mukaisuuteen/vastaisuuteen [REDACTED] väitteistä huolimatta.

Päätös on kaavan vastainen ja silläkin perusteella kumottava.

## Vesilaista

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätös ei perustu vesilakiin.

Vesilain 5 luvun 9 §:n mukaan hyödynsaajalle voidaan antaa oikeus:

1. johtaa vettä toisen ojaan,
2. tehdä oja taikka ojitusta varten tarpeellinen suoja- tai pumppaus- asema toisen alueelle tai
3. ryhtyä puron tai noron perkaukseen toisen alueella.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päättänyt antaa Nurmijärven kunnalle oikeuden rakennuttaa yksityishenkilöiden kiinteistöille rumpu yksityistien Y 121 ali. Vesilain 5 luvun 9 §:n perusteella tällaista rummun rakentamislupaa ei voida myöntää.

Päätös perustuu myös virheelliseen oletamaan siitä, että hakemuksessa esitetyn uuden rummun kautta vesi voitaisiin johtaa tienvarsiojaan, siis tien oikealla laidalla

olevaan ojaan. **Tällaista tienvarsojaa ei ole olemassa, vaan tienvarsoja on ainoastaan tien vasemmalla puolella alikulkusillalta katsoen.**

Edelleen päätös on täysin puutteellinen, koska esitetystä uudesta rummusta vettä ei voida johtaa olemassa olevaan uomaan ilman uuden ojan rakentamista, vanhan metsäojan kunnostamista, puuston kaatoa ja pihalammen ylivuotoputken uusimista. Olemassa oleva uoma on siis niin kaukana esitetyn, uuden rummun rakentamispaikasta, että maastoon on tehtävä tässä mainitut muutokset. Niihin lupaa päätöksessä ei kuitenkaan myönnetty.

Nurmijärven kunnan hakemuksessaan esittämät toimenpiteet edellyttävät vesilain (587/2011 2 luvun 11.2 §:n mukaista ja/tai vesilain 3 luvun 2 §:n mukaista vesilupaa ja/tai vesilain 5 luvun 4 §:n mukaista ojitustoimitusta, koska kysymys on ojitusasiasta.

Nurmijärven kunnan hakemuksessa ei ole ollut kysymys vaan veden johtamisesta toisen ojaan tai ojan/ojien tekemisestä, vaan siinä on kysymys rummun rakentamisesta kahden kiinteistön alueelle ja yksityistien ali, millä ohjataan merkittävä määrä hulevesiä [REDACTED] kiinteistölle. Kysymyksessä ei siis ole vesilain 5 luvun 9 §:n mukaisen hulevesien johtamiseen liittyvän käyttöoikeuden myöntäminen.

Toimenpiteet ovat sellaisia, että niillä on oltava vesilain 5 luvun 3 §:ssä tarkoitama lupaviranomaisen lupa, koska rummun rakentaminen, ojitus ja ojan käyttäminen voivat aiheuttaa ympäristösuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua pilaantumista vesialueella tai muuta haitallista vaikutusta vesistöissä.

## Viivytyks- ja biosuodatusaltaasta

Ramboll Finland Oy/Nurmijärven kunta on hakemuksensa täydentämiseen asti ollut ehdottomasti sitä mieltä, että viivytyks- ja biosuodatusaltaiden rakentaminen [REDACTED] kiinteistölle on ehdoton edellytys ja ainoa vaihtoehto toimivan ratkaisun saamiseksi hulevesiongelmaan.

[REDACTED] katsoo edelleen, että hulevesien johtaminen ilman viivytyks- ja biosuodatusallasta hänen kiinteistöilleen ja vesistöön on täysin poissuljettu ratkaisu.

Nurmijärven kunnan järjestämässä tapaamisessa 14.9.2022, jossa olivat läsnä kunnan edustajat, [REDACTED], asianajaja [REDACTED] ja Ramboll Finland Oy:n edustaja [REDACTED], on kokousmuistioon kirjattu seuraavaa:

”Keskusteltiin siitä, onko viivytyksallias välttämätön. Kunta totesi tähän, että ratkaisut tulee tehdä nykyisten parhaiden suunnittelukäytäntöjen mukaan, joiden periaatteena on, että hulevesiä ei johdeta suoraan vesistöön. Hulevesien laatua pitää parantaa, ennen kuin ne johdetaan herkkään vesistöön. Parikymmentä vuotta vanhat käytännöt eivät kelpaa nykyään”.

**Nurmijärven kunnan ja Ramboll Finland Oy:n toiminta on ollut tässä asiassa hyvin ristiriitaista ja kestämatöntä. Ensin viivytys- ja biosuodatusallas olivat ainoita toimivia ratkaisuja ja kesken vesien johtamishakemuskäsittelyn muutetussa hakeuksessa ympäristökeskukselle hulevedet voidaankin johtaa suoraan pääosin sellaisenaan vesistöön.**

██████ toteaa, että hakijan suunnitelma veden johtamisesta edellyttää uuden rummun (M 315M) rakentamista, ojan kaivamista rummulta lampeen laskevaan metsäojaan, joka umpeenkasvaneena pitää kunnostaa. Lisäksi lammen ylivuotoputki on rakennettava uudelleen. Nykyinen ei missään tapauksessa riitä lisääntyvien hulevesien käsittelemiseen. Kun hulevesien määrä olennaisesti lisääntyy ojissa/uomissa ja lammessa, se voi aiheuttaa myös tulvimisvaaran. Myös tie voi sortua.

Hulevedet, jotka on johdettu ███████ kiinteistöille tierumpu R133:n kautta, ovat peräisin mm. teollisuusalueelta ja valtatie 3:n alueelta. Molemmilla alueilla liikkuu ajoneuvoja yms., joista irtoaa epäpuhtauksia (öljyä yms.) hulevesiin. ███████ on havainnut hulevesien aiheuttamia öljyläikkiä kiinteistöllään. Hulevesiä ei voi johtaa hallitsemattomasti ilman puhdistusta ja viivytystä ensin ███████ kiinteistöille ja edelleen kiinteistöllä sijaitsevaan lampeen ja siitä edelleen Vantaanjokeen.

## **Ympäristötukisopimuksesta**

Suomen metsäkeskus on 20.3.2023 tehnyt ███████ kanssa ympäristötukisopimuksen, joka on voimassa 20.3.2033 asti. ███████ on sitoutunut sopimuksessa säilyttämään alueella metsien biologista monimuotoisuutta ja olemaan tekemättä alueella metsätalouden toimenpiteitä ilman metsäkeskuksen suostumusta. Tällä on merkitystä Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päättämien toimenpiteiden osalta, koska ne eivät tue metsän biologisen monimuotoisuuden säilyttämistä alueella. Jos merkittävät hulevedet johdetaan jatkossa ko. alueelle, rotkossa kulkevat suuret vesimäärät kuluttavat rinteiden maastoa ja aiheuttavat eroosiota ja vahingoittavat puustoa, joka lopulta kuolee.

## **Luontoselvityksestä ja ympäristövaikutusten selvittämisestä**

Nurmijärven kunta on vuonna 2015 tilannut Ympäristösuunnittelu Enviro Oy:ltä Palojoen luontoselvityksen. Luontoselvitystä on päivitetty 8.11.2017 ja 10.10.2018. Nämä luonnollisesti ovat olleet tai niiden olisi tullut olla Nurmijärven kunnan ja Ramboll Finland Oy:n tiedossa, kun ███████ kiinteistölle on johdettu DB Schenkerin, Nurmijärven kunnan ja Suomen valtion omistamilta kiinteistöiltä hulevesiä useita vuosia ja johdetaan edelleen ja kun tilanteen ratkaisemiseksi on pohdittu eri vaihtoehtoja.

Luontoselvityksestä ilmenee, että ███████ kiinteistöillä sijaitsee Elomäen metsäalue, joka täyttää METSO-ohjelman luokkien I ja II-kriteerit.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on hakijalle tekemässään täydennyspyynnössä 3.1.2023 todennut, että Elomäen metsästä ja alueen noroista on tehty luontoselvitys, jonka mukaan kiinteistöllä [REDACTED] sijaitsevat norot ovat vesilain 2 luvun 11 §:n mukaisia pienvesiä.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus totesi edelleen, että vesilain (587/2011) 2 luvun 11.1 §:n mukaan noron vaarantaminen on kielletty.

Kaavaan Elomäen metsä on merkitty alueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja.

Hakija tai Keski-Uudenmaan ympäristökeskus tai Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta eivät ole millään tavoin selvittänyt uuden rummun rakentamisen ja hulevesien johtamisen ympäristövaikutuksia alueella ja erityisesti vaikutuksia metsään, lampeen ja noroihin.

Ramboll Finland Oy on 4.11.2021 ottanut vesinäytteitä alueelta, jossa hulevedet ovat kulkeneet. Ilvesvuoren teollisuusalueen itäpuoleisesta penkereestä purkautuvassa vedessä todettiin runsaasti kolimuotoisia bakteereita. Sulfaattipitoisuus oli selvästi kohonnut, mikä ei raportin mukaan ole pohjavedelle tai pintavedelle tyyppisellä tasolla. Kloridipitoisuudet olivat koholla, mikä raportin mukaan kuvastaa tiealueen vaikutusta veden laatuun. Myös raudan ja mangaanin pitoisuudet olivat koholla. Las-kuojassa esiintyi punaista väriä, joka on saostuneen raudan aiheuttamaa. Tänä keväänä 2024 alikulkusillan alta kulkeutuu edelleen väriltään voimakkaan punaista vettä [REDACTED] kiinteistölle. Schenkerin rakennuttama uusi viivytysallas ei valitettavasti ole helpottanut tätä ongelmaa.

[REDACTED] kasvattaa kiinteistöllään vadelmia ja lammen vettä on käytetty ja käytetään vadelmien kasteluvetenä. Hulevedet ovat aiheuttaneet [REDACTED] porakaivon käyttökelvottomuuden ja ongelmia viemäritävän veden osalta, koska niiden imeytämiseen rakennettu imeytyskenttä ei enää ime vettä.

[REDACTED] toteaa, että hakijan suunnitelma hulevesien suorasta johtamisesta tulee edellyttämään uuden rummun rakentamista, olemassa olevien ojien/uomien perkaamista yms. ja ojien kunnossapitoa ja lammen ylivuotoputken rakentamista.

[REDACTED] ei ole asiantuntemusta sen selvittämiseksi, mitä ympäristövaikutuksia siitä on, että olemassa oleviin ojiin ja lampeen ja Vantaanjokeen johdetaan yhtäkkiä suuri määrä vettä puhdistamattomana. Vettä johtuisi myös merkittävä määrä no-roon, jonka vaarantaminen on lain nojalla kielletty.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on hankkinut Uudenmaan Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta lausunnon noron luonnontilan vaarantamiskiellosta ja siitä, edellyttääkö vesien johtaminen vesilain mukaista ojitustoimitusta tai vesilain 3 luvun 2 §:n mukaista lupaviranomaisen lupaa. ELY on antanut lausuntonsa 23.5.2023, jossa se on todennut, että asiassa ei tarvita vesitalouslupaa, koska "Ojituksella tarkoitetaan maan kuivattamista ja tässä kohtaa on enemmän kyse ojan käyttämisestä."



Lisäksi ELY katsoi, että hakijan suunnitelma ei edellytä tarvetta hakea poikkeusta norojen osalta.

██████████ katsoo, että ELY:n lausunto ei ole kaikilta osin oikea. ██████████ toteaa lisäksi, että Uudenmaan ELY-keskus on tässä asiassa esteellinen lausumaan asiassa, koska se on asiaan osallinen ja ██████████ on kohdistanut Suomen valtiolle vahingonkorvausvaatimuksen, joka on ohjattu Uudenmaan ELY-keskuksen hoidettavaksi.

██████████ katsoo, että tässä asiassa ei ole kysymys ”enemmän ojan käyttämisestä”, vaan kuten hakija täydennyskehotukseen antamassaan lausumassa (s. 7) toteaa, ”Veden johtaminen on tarpeen alueen kuivattamista varten.” Hakijan suunnitelma sisältää lisäksi uuden rummun 315M rakentamista uuteen kohtaan metsätie Y121 ali, josta edelleen olisi rakennettava oja. Suunnitelmassa, jossa olisi viivytyksellä, vesi rummista olisi johdettu viivytykseltään. ██████████ katsoo, että haetuissa toimenpiteissä on kysymys ojituksesta ja se edellyttää vesitalouslupaa. ██████████ katsoo myös, että toimenpiteet edellyttävät poikkeamista eräiden luototyyppien (noro) suojelusta ja niihin tulee hakea aluehallintoviraston lupa.

██████████ katsoo myös, että hakijan esittämä suunnitelma voi aiheuttaa ympäristön-suojelulain mukaista pilaantumista ja siihen tulisi olla vesilain mukainen lupa Etelä-Suomen aluehallintovirastolta.

Hakijan/ympäristökeskuksen/ympäristölautakunnan olisi tullut tässä asiassa hankkia selvitystä sulamis- ja sadevesien laadusta, koska vain siten voidaan arvioida teollisuuskiinteistöltä ja valtatieltä valuvien vesien mahdollista pilaantumisvaaraa vesialueella.

Mikäli Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätös jäisi lopulliseksi, vesiä johdettaisiin suodattamatta ja käsittelemättä ██████████ kiinteistöllä sijaitsevaan lampeen ja sieltä edelleen Vantaan jokeen.

Alun perin hakija edellytti viivytyks- ja biosuodatusaltaan rakentamista ”nykyisten parhaiden suunnittelukäytäntöjen mukaan, joiden periaatteena on, että hulevesiä ei johdeta suoraan vesistöön. Hulevesien laatua tulee parantaa, ennen kuin ne johdetaan herkkään vesistöön”. Ainoastaan se seikka, että ympäristökeskus ilmoitti hakijalle, että ko. altaaseen ei voida heidän toimestansa myöntää lupaa, aiheutti suunnitelman poisvetämisen.

Hulevesien parantamistarve ei luonnollisesti miltään osin poistunut. Ympäristölautakunnan päätöksessä on kokonaan ohitettu hulevesien suodatus- ja parantamistarve ennen vesistöön johtamista.

Tässä asiassa olisi tullut hakea lupaviranomaisen lupa ja päätös ojitustoimituksesta.

Ympäristölautakunnalla ei ole ollut toimivaltaa ratkaista tätä asiaa.

## Rummun ja vesien johtamisen haittavaikutuksista

Vesilain 5 luvun 10 §:n mukaan toisen alueelle tehtävä oja on sijoitettava kiinteistön rajalle tai muutoin sellaiseen paikkaan, että siitä aiheutuu kiinteistön omistajalle mahdollisimman vähän haittaa. Näin ei ole tässä tapauksessa tapahtumassa.

███ metsälle on aiheutunut ja aiheutuu myös vahinkoja pitkäkestoisesta vetymisestä. Tänä keväänä 2024 ███ on havainnut, että hallitsemattomasti kulkevat hulevedet ovat yhdessä kohdassa tulvineet yksityistien ”alta”, koska ilmeisesti vesi on urauttanut tien perustukseen aukon ja uoman, mikä voi johtaa tien sortumiseen. Hulevesien kulkeutuminen on aiheuttanut myös uomien sortumista.

███ porakaivoon on joutunut hulevesiä, mikä on aiheuttanut sen käyttökelvottomuuden. Hänen rakennuksensa lattia on vaurioitunut ja pihapiirin kasvistoa on hävinnyt.

███ katsoo, että vaihtoehtoisen, kaavan mukaisen reitin (Elomäenkuja- Elomäentie-Vantaanjoki) haittavaikutukset ovat huomattavasti pienemmät kuin hakemuksessa esitetyt, koska siinä vaihtoehdossa vesiä johdettaisiin olemassa kaavan mukaisesti. Asemakaavan mukainen hulevesien johtumisreitti Elomäentie-Elomäenkuja kulkisi olemassa olevia tienvarsia pitkin eikä aiheuttaisi hulevesien johtamista yhden kiinteistönomistajan, ███ pihapiiriin. Siinäkin tapauksessa uomia pitäisi kunnostaa, mutta huomattavasti pienemmällä puuston hävittämisellä ja luonnon käsitteilyllä.

Hakijan suunnitelman mukaisten merkittävien hulevesien johtamisella uuden rummun kautta ███ kiinteistöllä olevaan ojaan ja lampeen on ennalta selvittämättömiä vaikutuksia.

Veden lisääntyminen ja lammen pinnan nousu ja veden koostumuksen muutokset vaikuttavat lammen kasvistoon ja eläimistöön. Lampi on sammakoiden kutupaikka ja kuuluu pihapiiriin ja sillä on myös virkistyksellisiä vaikutuksia (uiminen, maisema jne.). Sitä ei ole rakennettu eikä tarkoitettu viivytysalaksi eikä sitä tule siihen käyttää. ███ haluaa säilyttää lammen ja sen ympäristön sellaisenaan. Hän on seurannut kiinteistöjensä luontoa vuosikymmeniä ja tietää sen toiminnasta paljon.

Jos ███ pihalampi muutetaan yrityksen ja yhteiskunnan hulevesien viivytysalaksi, se vaikuttaa myös ███ kiinteistön arvoon alentavasti.

███ vetoaa esittämäänsä selvitykseen (SCALGO) ja toteaa, että hakijan ilmoittama luontainen valumareitti on laadittu sen selvityksen perusteella, joka koskee aikaa ennen Ilvesvuoren teollisuusalueen rakentamista, joten sitä ei voida pitää oikeana selvityksenä hulevesien luontaisesta valumareitistä. Jos alueelle ei olisi

aikanaan rakennettu rumpua 133, vedet johtuisivat Elomäentien ja Elomäenkujan tienvarsiojiin.

Hulevesien johtaminen hallitsemattomasti [REDACTED] kiinteistöille on jo aiheuttanut merkittäviä ja osin peruuttamattomia vahinkoja ympäristölle, maapohjalle, metsälle ja rakennuksille ja vahinkoja syntyy edelleen. [REDACTED] on toistuvasti vaatinut esim. hulevesien pumppauksen järjestämistä, mutta vahingon aiheuttajat eivät ole selaista järjestäneet. [REDACTED] on myös esittänyt asiassa vahingonkorvausvaatimuksen. Vahingonaiheuttajat eivät ole korvanneet mitään syntyneistä vahingoista ja vahinkojen aiheuttaminen jatkuu.

### Uudenmaan ELY-keskus on asiassa esteellinen

[REDACTED] on muistutuksessaan 23.7.2023 todennut, että Uudenmaan ELY-keskus on asiassa esteellinen ja sen ei olisi tullut tästä syystä lausua asiassa. Uudenmaan ELY-keskus on asiassa asiaan osallinen, koska se edustaa Suomen valtiota kiinteistönomistajana (Valtatie 3:n tiealue) ja koska [REDACTED] on esittänyt Suomen valtiolle vahingonkorvausvaatimuksen, joka on ohjattu Uudenmaan ELY-keskuksen vastuulle. Asian ratkaisusta on odotettavissa hyötyä tai vahinkoa Suomen valtiolle, jota Uudenmaan ELY-keskus tässä asiassa edustaa.

Ympäristökeskus ei voi perustaa ratkaisuesitystään miltään osin Uudenmaan ELY-keskuksen lausuntoon 23.5.2023.

Lisäksi ympäristökeskuksen ja/tai ympäristölautakunnan olisi tullut pyytää Uudenmaan ELY:ltä lausunto esitetystä esteellisyysväitteestä ja myös muodostaa oma kantansa siitä, onko Uudenmaan ELY-keskus asiassa esteellinen.

Tähän ympäristölautakunnan päätöksessä ei- tehdystä esteellisyysväitteestä huolimatta -ole otettu mitään kantaa tai edes lausuttu siitä. Päätös on tältä osin puutteellisenä kumottava.

### Edunmenetyksestä ja kulujen korvaamisesta ja katselmuksesta

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksessään katsonut, että rummun rakentamisesta ja vesien johtamisoikeuden myöntämisestä ei aiheudu [REDACTED] korvattavaa edunmenetystä, koska rummun asennuskohdassa yksityistien Y121 länsi- ja itäpuolella on jo olemassa avo-ojat ja uusia tienvarsiojia ei tarvitse kaivaa.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätös ja sen perustelut ovat väärät.

Rummun asennuskohdassa **yksityistien Y121 itäpuolella ei ole avo-ojaa**. Tilanne on helposti todennettavissa maastossa. [REDACTED] kiinteistölle johdetut hulevedet ovat ”urauttaneet” maastoon omia kulkureittejään jopa yksityistien 121 ali. Nämä eivät kuitenkaan ole hakemuksessa ja siihen liittyvässä suunnitelmassa esiteltyjä

tienvarsiojia, vaan hallitsemattomien hulevesien purkautumisen aiheuttamia uomia ja kosteikkoja. ■■■■■ kiinteistölle ei ole koskaan kaivettu ojia, joiden tarkoitus olisi ollut tai olisi jatkossa toimia muiden kiinteistöjen omistajien hulevesien johtamisoina. Jotta hulevesiä voitaisiin edes teoriassa ajatella johdettavaksi ■■■■■ kiinteistöllä ensin lampeen ja siitä edelleen, se edellyttää ojien kaivamista/syventämistä ja puuston kaatoa.

Tältä osinkin ■■■■■ pyytää katselmusta maastossa. Vesien johtaminen päätöksessä mainitulla tavalla ei ole mahdollista ilman puuston kaatamista ja ojan kaivamista ja ylivuotoputken rakentamista, mistä syntyy ■■■■■ edunmenetystä, joka lopullisesti määrittyy, kun toimenpiteistä esitetään hänelle jokin tarkka suunnitelma.

Kuten aiemmin on todettu, uuden rummun rakentaminen on aivan turhaa ja vain pahentaa alueen vettymistä, jollei samassa yhteydessä rakenneta tienvarsiojaa ja ojaa tien varresta lampeen, mitkä toimenpiteet taas edellyttävät puiden kaatoa. Vaikka ojien rakentamiselle ja puiden kaadolle ei päätöksessä ole myönnetty lupaa, ■■■■■ esittää näiltä osin 30.000 euron edunmenetyksvaatimuksen sen varalta, että nämä toimet toteutetaan.

Alueella olevat puut toimivat tärkeänä meluesteenä valtatie 3:n liikennemelulle. Mikäli puustoa poistetaan, melu lisääntyy merkittävästi, mikä taas alentaa ■■■■■ kiinteistön arvoa. Hakemuksessa ei ole esitetty mitään suunnitelmaa puiden kaatamisesta eikä ojien rakentamisesta, joten vaatimuksen yksilöinti ei tässä vaiheessa ole mahdollista. Myöskään minkäänlaista selvitystä lampeen johdettavien hulevesien johtamisesta ei ole esitetty. On mahdollista, että siltäkin osin ■■■■■ tulee edunmenetystä.

■■■■■ haluaa pitää huolta alueen luonnonsuojelullisista arvoista.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksessään todennut, että sen toimivaltaan ei kuulu kuluvaatimusten käsittely. Päätöstä ei ole perusteltu ja se on tältä osin puutteellinen.

Kaikilla edellä mainituilla perusteilla valituksenalainen päätös on kumottava eikä hakijan hakemusta tule hyväksyä, vaan se tulee hylätä.

Kirkkonummella 15. päivänä huhtikuuta 2024

[Redacted]

Laati

[Redacted]

Asianajaja  
Kirkkonummi