



Päiväys
10.4.2024

1 (2)

Diaarinumero
160/03.04.04.04.20/2024

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

10.4.2024

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 17.4.2024.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 29.1.2024 nro 6/2024 vesilain mukaisessa lupa-asiassa. Päätös koskee veneväylän ruoppausta Kortejärvellä, (Urjala). Hakijana Urjalankylän osakaskunta.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 10.4. – 8.5.2024 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Urjalan kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 8.5.2024**. Luvan hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 160/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS
Kuulemiskanslia
029 56 42729

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: sunnuntai 11. helmikuuta 2024 16.56
Vastaanottaja: HAO Vaasa
Aihe: Valitus LSSAVI/6956/2023
Liitteet: Liite 1 Osakaskunnan vuosikokouskutsu Urjalan Sanomat 2.3.2023.pdf; Liite 2 Oskaskunta vuosikokous 2023-1.pdf; Liite 3 Urjalankylän osakkaan lupahakemus Kortejärvi.pdf; Liite 4 Päätöskuulutus.pdf; Liite 5 Päätös johon haetaan kumoamista.pdf; Liite 6 Suljettu luvanvastaisesti energiauoma.JPG; Liite 7 [REDACTED] kantatila.JPG; Liite 8 [REDACTED] tilan vesijätön lunastaminen 1847.pdf; Liite 9 Nokoorinkosken padolta mittapiirros.JPG; Liite 10 Urjalanjoen pohjan mittapiirros padotus selvityksestä.JPG; Liite 11 Kalastuskartta.pdf; Liite 12 Korte-, Ruta- ja Nuutajärvien pinta-alat vedenkorkeuksien mukaan.JPG; Liite 13 Kortejärvi tietolomake Natura.pdf; Liite 14 Virheelliset kiinteistöomistajatiedot YSA200291_25022004_Kortejärvi_Urjalankylän_osakaskunta_25022004.pdf; Liite 15 Osakaskunnan aikaisempi toimintamalli jossa pelkällä ilmoituksella suoritettiin vesilain vastainen ruoppaus kolmella luvattomalla penkereellä.pdf

VALITUS

Vaadin kumoamaan LSSAVI/6956/2023 päätösnumero 6/2024 ympäristölain vastaisena, vesilain vastaisena ja yhteisluelain vastaisena päätöksenä. Pyydän myös palauttamaan asian uudelleen käsiteltäväksi Länsi- ja Sisä-Suomen AVI:ssa selvilläolo- ja selvittämisvelvollisuuden osalta.

Kortejärven varastoaltaan omistussuhteita ei ole lainvoimaisesti selvitetty. Vesioikeudellisen luvan haku on kiinnitetty vesilaisissa omistajuuteen.

LSSAVI:n päätöksen tueksi ei ole asetettu yhteisluelain mukaista selvitystä Urjalankylän osakaskunnan luvanhaun oikeutuksen osalta. Luvan hakijana ei voi toimia Urjalankylän osakaskunnan hoitokunta. Luvan myöntäjä ei suostunut selvittämään asiaa useasta yhteydenotosta huolimatta. Luvanhakijan oikeellisuus on kuitenkin ensisijainen selvittämiskohde. Tätä oikeellisuutta tulkittaessa tulee huomioida yhteisluelaki ja vesilaki kokonaisuudessaan. Nämä lait rajaavat kokonaisuudessaan Urjalankylän osakaskunnan ja sen hoitokunnan vesioikeudellisen ruoppausluvan ulkopuolelle. Luvan myöntäjä ei pyytänyt luvanhakijalta kopiota kokouskutsusta, josta ilmeni kokouksen toimivaltuus koskien vesioikeudellisia lupia. Myös luvanantajan tietoisuus yhteisluelain merkityksestä tässä kyseisessä asiassa on jätetty huomioon ottamatta. Osakaskunnan kokouksessa ei voi antaa kenellekään epäoikeutettua etua osakkaidensa kustannuksella. Osakaskunnan päätös hakea ruoppauslupaa Natura 2000 -varastoaltaalle on yhteisluelain vastainen päätös, joka ei nauti lainsuomaa suojaa miltään osin. Luvanmyöntäjä ei myöskään selvittänyt osakaskunnan omistajamäärää, joka kuitenkin on 1990-luvulla osakasluettelon mukaan 607 kappaletta. Kuitenkin osakaskunnan kokouksessa on ollut vain 8 osakasta paikalla. Yksikään näistä osakkaista ei omista kyseistä rantaa, minkä eteen massiivinen ympäristön turmeleminen aiotaan suorittaa. Luvan myöntäjä ei myöskään huomionnut esille tuomaani seikkaa, että ruoppaus aiotaan suorittaa Nokoorinkosken voimalaitoksen nostetulle varastoaltaalle. Koska kyseessä on nostettu varastoallas, ei tästä syystä hoitokunnan osakkaat voi kärsiä haitasta, joka vaatisi ruoppaustoimenpiteen. Vesilain 27.5.2011/587 mukaan 2 luku 2 § oikeudet kuuluvat alueen omistajalle ja 6 § jos kärsii matalikosta oman rantansa edessä ja aluetta ei koske Natura 2000 -päätös, voi omistaja hakea ruoppauslupaa. Yhteisluelain mukaan osakaskunta hallinnoi osakkaiden yhdessä omistamaa vesialuetta. Omistajia on siis osakkaat, ei osakaskunta. Ruoppauslupaa on siis hakenut osakas, joka ei omista kyseistä rantaa Kortejärven varastoaltaalla. Luvanmyöntäjä ei myöskään huomionnut Kortejärven varastoaltaan erityispiirrettä omistajuuden osalta. Omistajuus on määritelty isojaon jälkeen suoritettussa jakotilaisuudessa, jossa

kantatilat lunastivat kortteenniitto-oikeudet. Kortteenniitto palstat eivät kuuluneet uusjakoon, vaan ne jäivät jaon ulkopuolelle. Ruoppaaminen aiotaan suorittaa yksityisellä vesialueella, ei yhteisellä vesialueella. Omistajuus rajaa kaikki muut paitsi kantatilojen omistajat ruoppaushakuoikeuden ulkopuolelle.

Pyysin myös LSSAVI:lta selvitystä juoksutetaanko lupaehtojen mukainen vesimäärä padolla ja noudatetaanko sitovaa juoksutus päätöstä ja miten vedenkorkeudet on sidottu Natura 2000 -lomakkeen tietoihin, jossa korkeusmuutokset sidontahetkeen on sementoitu nostettuun vedenkorkeuteen, joka saadaan laskemalla 70 % Natura 2000 -alueesta. Muutokset vedenkorkeuteen lintukosteikolla on ehdottomasti kielletty, ellei se johdu luvallisesta ja lupaehtojen mukaisesta juoksutuksesta Nokoorinkoskella. Keskivedenkorkeus ei siis voi ylittää varastoaltaalla korkeutta +16.50. Jos kyseinen korkeus ylitetään, pitää silloin suorittaa puutavaran uittoa. Ylittäminen on siis ehdollistettu 1.4. alkavaksi 8 viikon ajaksi korkeuteen +16.85. Hakemusasiakirjoissa esitetään ruoppaustarvetta keskivedenkorkeudella +16.90 - +17.00, joka on 50 cm korkeampi kuin sementoitu korkeuslukuarvo Natura 2000 -päätöksessä. Verrattaessa luonnonmukaiseen eli padottamattomaan +15.80 Kortejärven isojaon aikaiseen keskivedenkorkeuteen, on eroa 120 cm hakemuksessa esitettyyn keskivedenkorkeuteen. Ruoppausluvan hakeminen ei siis ole mahdollista Natura 2000 -alueelle eikä Urjalankylän osakaskunnan hallinnoimille alueille. Keskivedenkorkeuden nostamisen seurauksena varastoaltailla syntyy yksityistä vesialuetta rantatilan ja yhteisen vesialueen väliin. Se on siis käänteinen keskivedenkorkeuden laskemisen kanssa ja samassa varastoaltaassa ei voi tapahtua samaan aikaan nostaminen ja laskeminen. Tällä tarkoitan, ettei samaan vesistöön voi kohdistua padottamista, joka nostaa keskivedenkorkeutta ja samalla kohdistetaan samaan vesistöön vesijättöjen lunastuksia ja tilusvaihtoja vesijättömaiden osalta.

Valvojien osalta on jätetty esteellisyys harkinta suorittamatta ja tietopyynnöt vesistön korkeuksista ja juoksutusmääristä pyytämättä kokonaisuudessaan, vaikka niiden puuttumisesta muistutuksessani huomautin. Vesilain valvoja PIRELY ei voi toimillaan edistää luvatonta keskivedenkorkeuden nostoa sementoidusta korkeudesta ja samalla puoltaa ruoppausta yksityishenkilölle, joka ei omista Kortejärven rantaa aiotusta ruoppauskohdasta. Natura 2000 -aluetta ei ole perustettu virkistyskohteeksi vaan lintukosteikoksi, jossa rajoitetaan liikkuminen jokaisenoikeuden ulkopuolelle. Liikkumisoikeus alueella on sallittu osakkaille ehdollisesti niin, ettei liikkuminen häiritse pesiviä lintuja. Osakkailla on myös kalastusoikeus mato-ongella sulanaolon aikana, muut pyyntitavat vain jääpeitteen aikana.

Osakaskunnan nimissä tehtyä 18.4.2023 lupahakemusta ruoppamiseen kommentoin seuraavasti: Kyseessä ei ole vesilain mukainen lupahakemus. Hakijana ei ole osakaskunta vaan osakas. Osakas, joka ei omista kyseistä rantaa, hakee ruoppauslupaa vetoamalla lintutorniin, jonka käytettävyydellä olisi jokin merkitys ruoppauksessa. Tornille menee luvatonta veneväylä, jota ovat käyttäneet kyläläiset, joilla ei ole osuutta yhteiseen vesialueeseen, joten oikeutta ja oikeutusta ei ole olemassa.

Osakaskunnalla ei ole tarvetta kyseiselle väylälle. Osakaskunnan tehtäviin ei kuulu rakentaa tai mahdollistaa osakaskuntaan kuulumattomille uomia maihinnousemiseksi tai retkeilemiseksi osakaskunnan hallinnoimilla vesialueilla. Yhteisäluelaki kieltää kyseisen toiminnan yksiselitteisesti.

Kaivettava väylä sijaitsee maa-alueella, joka kuuluu Natura 2000 -alueeseen. Alue on tosin tilapäisesti veden peittämä johtuen padottamalla nostetusta vedenkorkeudesta. Ihmettelen myös vesijätön lunastuksissa käytettyä korkeutta, joka on laskennallinen maksimikorkeus mihin Rutavarastoallas voi nousta kun ei ylitetä ylittämättömyyskorkeutta Nokoorin padolla. Maihinnousualueen perustaminen Natura 2000 -alueelle ei ole sopimuksien mukainen.

Kortevarastoaltaan pinta-ala on Natura lomakkeen mukaan 70% eli 357 ha:sta se vastaa vedenkorkeutta +16,50 . Kortevarastoaltaan vedenkorkeutta nostetaan Nokoorin padolla luvattomasti. Päätös PIR-2003-L-105-251 kohta 2 19.2.1947 päätös ja 29.8.1983 päätös. Säännöstelemisen vaatisi kyseisten päätösten noudattamista. Kyseessä on siis varastoallas, josta vesi johdetaan vesivoimalaitoksille Nokoorinkoskelle.

Jos lupaehtojen mukaista virtausta Nokoorinkoskella aletaan noudattamaan, estyy virtaus kaikilla varastoaltailla. Seurauksena on luvaton keskivedenkorkeuden muutos. Umpeenkasvu olisi voitu välttää noudattamalla luvallisia virtausmääriä Nokoorinkosken voimalaitoksilla.

Ruopattavaksi aiottu alue kuuluu osakkaille, ei osakaskunnalle. Yhteisaluelain mukaan osakkaat mainitaan kiinteistörekisterissä. Yksityishenkilö on neuvotellut metsähallituksen edustajan kanssa, ei osakaskunta. Olemassa ei ole yhteisaluelain mukaisia päätöksiä. Myöskään ei ole haettu ruoppausmassalle sijoituslupaa.

Yhteisaluelain mukaan osakaskunta ei voi edistää suojeluyhdistyksen tavoitteita hallinnoimillansa alueilla. Hoitokunnalla ei ole neuvotteluvaihtoehtoja myöskään kunnan suuntaan.

Hoitokunnalla ei ole rahoituksen haku oikeutta kuin sellaisissa hankkeissa, jotka lisäävät omistajien varallisuutta esim. kalanistutukset. Hakemus aiheuttaa hyväksyttäessä jääviyden vesilainvalvojille. Valvoja viranomainen ei voi olla samanaikaisesti rahoittava viranomainen, vaikka se on niin menetellytkin näillä varastoaltailla ennenkin samalla toiminta kaavalla. Ihmettelen myös liitteinä olevien asiakirjojen osittaista mustaamista kun kyseessä on julkiset ja osakaskunnan papereita. Olen osakaskunnan osakas, joten vaadin mustaamattomat asiakirjat nähtäväksi.

LSSAVI:n päätöstä 29.1.2024 moitin seuraavanlaisesti: Lupahakemuksen vireilletulolla ei ole yhteisaluelain hyväksyntää. Osakaskunnan päätöksentekoa sitoo yhteisaluelaki. Kun ei noudateta tarkasti yhteisaluelakia, ei kokouksen päätöksillä ole lain suomaa suojaa. Lain suomaa suojaa ei myöskään suoda päätöksille, joilla annetaan epäoikeutettua etua. Se on siis kielletty yhteisaluelaissa. Myös asian vireilletulo asettaa tiedottamisen osalta lupakäsittelijälle veloitteen.

Kohta 3.1 On siis laiminlyöty. Hankkeen vireilletulosta olisi pitänyt tiedottaa kaikille osakaskunnan osakkaille henkilökohtaisesti, koska asia erityisesti koskee osakkaiden oikeutta. Tämä olisi pitänyt viimeistään ymmärtää siinä vaiheessa, kun tulee vain yksi muistutus ja osakaskunnassa on yli 600 jäsentä. Käytännössä tämä tarkoittaa, ettei tiedottamista suoritettu laisinkaan. Lausunnot on pyydetty tahoilta, jotka eivät omista yhtään mitään kyseisellä alueella ja tuskin edes tietävät missä alue sijaitsee.

Kohta 3.3 On kirjallinen todiste siitä, että vain minä tein muistutuksen ja vain siitä syystä, että vain sattumalta satuin selaamaan nettiä. Tarkennan, en minä eikä muutkaan osakkaat ole saaneet kokouskutsua osakaskunnan kokoukseen, jossa käsitellään Natura 2000 -alueen totaalista tuhoamista. Kun tällaista kokousta ei ole kutsuttu koolle, ei ole siis sellaista päätöstä, jossa osakkaat olisivat antaneet hoitokunnan jäsenelle luvan hakemista varten. Edelleen muistutan siis, hakemus on yhteisaluelain vastainen ja vesilain vastainen. Vesilain mukaan osakkaat omistavat, osakaskunta hallinnoi ja hoitokunta toteuttaa lailliset osakaskunnan kokouksen päätökset. Vesilaissa todetaan, että ruoppausoikeus on rannanomistajalla oman rantansa edessä ja tässä tapauksessa hakija ei omista kyseistä rantaa. Minua, eikä muitakaan osakkaita ei ole kutsuttu osakaskunnan kokoukseen, jossa hoitokunnalle olisi annettu neuvotteluoikeus kunnan kanssa, metsähallituksen kanssa tai ns. suojeluyhdistyksen kanssa. Eikä näitä oikeuksia voida myöntääkään yhteisaluelain mukaan, koska se olisi epäoikeutetun edun antamista.

Kohta 3.4 Selityksiä löytyy ja mitä ihmeellisempiä. Nostetulla varastoaltaalla ei voi olla venevalkamia. Niitä on toki voitu piirtää kaavoituksien yhteydessä 1990-luvun jälkeen, mutta kaava ei muuta omistussuhteita, vaan kaava mahdollistaa omistajalle kaavassa määritellyt toimintaedellytykset.

Kohta 3.4.3 Osakaskunta on tehnyt yhteisaluelain vastaisen päätöksen vuosikouksissa 2022 ja 2023. Jo ajatus siitä, että osakkaan pitäisi valittaa vuosikouksien laillisuudesta ja valitus pitäisi osoittaa osakaskunnalle, on täyttä puppua. Osakaskunnan pitää itse käsitellä ja jos osakaskunnan kokoukseen osallistuvat jäsenet eivät ymmärrä yhteisaluelain toimintamallia eli jos ei toimita tarkkarajaisesti yhteisaluelain mukaan, niin silloin ei osakaskunnan kokoukset nauti päätöksien osalta lain suomaa suojaa. Osakas ei voi valittaa osakaskunnan hoitokunnan päätöksistä eikä varsinaisenkaan kokouksen päätöksistä,

koska kyseisten kokouksien pöytäkirjoja ei luovuteta osakkaalle vaikka osakas niitä pyytää lakimiehen avustuksella. Muistutin myös lupaviranomaista keskivedenkorkeuden luvattomasta nostamisesta ja pyysin kopiota lupahakemuksesta, jolla on sitä sallittu nostaa. Sellaista asiakirjaa ei kuulemma ole, mutta vettä on kyllä nostettu ja siitä huolimatta luvanhakija kärsii matalikosta.

Kohta 4.2 Valkeakosken ympäristönsuojeluviranomainen toteaa valvovana viranomaisena, jolla on rinnakkainen valvontaoikeus ja mandaatti, että arviot eivät ole riittäviä. Kysymykseen, onko kyseessä yhteishanke, on sinänsä mielenkiintoinen, koska asioilla on kuitenkin yhteisvaikutus ja ruoppauluvan hakija on jopa neuvotellut kunnan kanssa eikä ole esittänyt suunnitelmaa tai piirrosta, kuinka järjestetään osakkaiden käyttöoikeus kyseiseen uomaan ja kuinka estetään osakaskuntaan kuulumattomien käyttömahdollisuus. Käytännössä alue olisi siis aidattava ja rakennettava portit, joissa lukko ja avain tai avaimet annetaan omistussuhdeluvun mukaisesti, ensimmäinen avain kuka omistaa eniten osakkaista. Silloin toteutettaisiin yhteisluvelain mukaista käyttöoikeutta.

Kohta 6.1.2 Lupaviranomainen on jättänyt huomioimatta ruoppaushankkeen negatiiviset vaikutukset kokonaisuudessaan, sillä osakaskunta ei nauti luonnonsuojelualueen (YSA200291) mainittuja oikeuksia. Urjalankylän osakaskunta ei voi perustaa venevalkamaa Metsäkeskuksen omistamalle maa-alueelle. Vain lainmukaiset yksityisoikeudelliset venepaikat nauttivat kyseisen lainkohdan suojaa. Täten rauhoitusmääräykset estävät luvattoman hankkeen toteuttamisen ja on myös tarkoituksella jättänyt kantaa ottamatta alueen luvattoman käytön rajoittamiseksi.

Kohta 6.1.3 Jos hanke toteutettaisiin ammattimaisesti tai haitan minimointiperiaatteen mukaisesti, niin alue pitäisi verholla eristää, joka estäisi työaikaisen veden samentumisen. Hankkeella ei myöskään saavuteta mitään etua osakkaille. Se ei myöskään millään lailla edistä veden läpivirtaus mahdollisuutta. Jos sitä haluttaisiin edistää, työ suoritettaisiin imuruoppaajalla ja letkua pitkin ruoppausmassa toimitettaisiin sijoitusalueelle ja suodatettaisiin ruoppausmassapussituksen mukaisesti.

Kohta 6.1.4 Intressivertailu. Kyseisestä veneväylästä, jota ei ole ollut olemassa 75 vuoteen, ei voi olla mitään hyötyä tai tarvetta vesialueen osakkaille. Hankkeesta ei ole yksityistä hyötyä eikä yleistä hyötyä, koska ruopattua väylää saa käyttää vain vesialueen osakkaat. Intressivertailu on suoritettu vain ja ainoastaan yksityisen luvanhakijan näkökulmaa suosien. Myöntämisedellytyksiä ei siis ole.

Kohta 7 Aluehallintovirasto ei ole osoittanut, että lupa olisi haettu yhteisluvelain mukaisesti. Aluehallintovirasto katsoo myös, ettei minua koske yhteisluvelain suomat oikeudet. Yhteisluveomistajuus ei ole sidottu asuinpaikkaan, vaikka niin väittävät, vaan kaikki yli 600 omistajaa ovat tasavertaisia vesialueenomistajia.

Kohta 9 Käsittelymaksua ei voida periä Urjalankylän osakaskunnalta. Se kuuluu periä hakemuksen allekirjoittajalta.

Kohta 10 Päätöksestä pitää tiedottaa alueen omistajille kirjallisesti, koska omistajuus vesialueeseen ei ole sidottu asuinpaikkaan. Se on sidottu omistajuuteen. Pidän perin omituisena, jos omistajille ei näin vakavasta ympäristön turmelemisesta ja sen sallimisesta anneta mahdollisuutta tehdä muistutusta tai valitusta. Osakkaita pitää siis yhteisluvelain mukaisesti kuulla ja yli 400 osakkaalta pitää saada suostumus ennen kuin aloitetaan osakaskunnan nimissä yhtään vesihanketta. Osakkaalla pitää siis olla aito vaikuttamisen mahdollisuus.

Yhteisluvelaki 3 § Osakkaita ovat kiinteistöjen omistajat. Osakkaat muodostavat osakaskunnan.

12 § Kokouskutsu on liitteenä.

14 § Kokouksen pöytäkirjasta ei ilmene kokoukseen osaanottaneiden omistamat kiinteistöt ja niiden osuuksien suuruudet.

28 § Epäoikeutetun edun antaminen osakkaiden tai osakaskunnan kustannuksella on kielletty.

30 a § Hoitokunnan jäsen on kyseisen lainkohdan mukaan vastuussa lupahakemuksen maksusta ryhtyessään hakemaan ruoppauslupaa osakaskunnan nimissä ilman yhteisäluelain suomaa suojaa.

32 § Tämän pykälän laitan siksi, koska osakaskunnan hakemuksessa mainitaan vesijättöjen lunastus ja nyt käsiteltävänä oleva ruoppaushakemus liittyy olennaisesti kiinteistörajaan sekä vesilain 5 § vesialueen rajaan. Nämä kaksi rajaa ovat erkanevat. Rutajärvellä kiinteistöraja sijaitsee +16,00 padottamattomassa isojaon aikaisessa keskivedenkorkeudessa ja osakaskunnan mielestä vesialueen raja maata vasten on korkeudessa +16,90. Lukuarvojen erotus osoittaa, että kyseessä on nostettu vesistö, johon ei voi syntyä matalikkoa eikä vesijättöä. Kuitenkin kyseisiltä varastoaltailta on myyty ja vaihdettu vesijättöä osakkaiden edun vastaisesti. Tämä on tosin ollut tuottoisa toimi maanmittauslaitokselle, maaosakaskunnalle ja vesiosakaskunnan hoitokunnalle ja nämä rahat on käytetty vesiosakaskunnan osakkaiden vastaisesti. Se, miksi kirjoitan sen tähän, liittyy olennaisesti hoitokuntien toimintaan ja osakkaiden omaisuuden virheelliseen käyttämiseen. Kuten vuosikokouksessa 2023 mainitaan, osakaskunnalla on jakamatonta varallisuutta 20 000 € edestä.

32 c § Osakkaalla on oikeus tutustua osakaskunnan kirjanpitoon ja muihin osakaskunnan toimintaan liittyviin asiakirjoihin. Näitä oikeuksia ei toteuteta. Osakkaat eivät siis tiedä, mitä päätöksiä tai hakemuksia tehdään kyseisessä osakaskunnassa.

Osakaskunnan toimintaa säädellään ja valvotaan aluehallintoviraston ja vesilain valvojan eli PIRELY:n toimesta. Kuitenkaan ymmärtääkseni näin ei menetellä. Ei myöskään valvota osakkaiden tiedonsaantioikeutta eikä nyt kyseisessä asiassa ole kuultu vesialueen omistajia vaan on kuultu merkityksettömiä tahoja ruoppausluvan myöntämiseksi.

Lupaviranomainen eikä valvontaviranomainen ole myöskään pyytänyt tai vaatinut selvitystä osakaskunnan hoitokunnalta luonnonmukaisista keskivedenkorkeustiedoista, lupaehtojen mukaisista juoksumääristä Nokoorkosken padolla ja näistä laskennallista padotuksesta johtuvaa nostettua vesialueen rajan sijaintikorkeutta. On myös jätetty vaatimatta kiinteistöoikeudellisten rajojen selvittämiselvöllisyys eli isojaon aikainen keskivedenkorkeustieto. Kortejärvellä siis on puupaalutettu kantatilojen kortteenniittopalstat, jotka kantatilat ovat lunastaneet.

Ihmettelen ja moitin AVI:n päätöksen tiedottamistavasta ja käytännöstä. 10.2 Päätöksestä tiedottaminen. Pidän erikoisena, ettei kyseisessä asiassa ole tarkistettu ja sitä kautta vaadittu osakkaiden kuulemista asiassa. Menettelytapa on mielestäni väärä ja nurinkurinen. Jos osakkailta ei missään vaiheessa kysytä mielipidettä omassa asiassansa, niin ei heille tarvitsisi siitä luvan myöntämisen jälkeenkään mitään kertoa, vaan luistellaan vastuunkannosta ja asian selvittämiselvöllisyydestä tiedottamalla asiasta AVI:n verkkosivuilla. Ymmärtääkseni omistajien kuulemattajättäminen ei ole suotavaa. Tiedottaminen päätöksestä vesialuetta omistamattomille tahoille on merkityksetöntä siinä vaiheessa, kun ei tiedoteta yhdellekään omistajalle. Tiedottaminen Urjalankylän osakaskunnan osakkaille on jätetty tekemättä.

Varaan oikeuden täydentää valitustani.

Terveisin

██████████
████████████████████