



Päiväys
07.05.2024

Diaarinumero
752/03.04.04.04.20/2023

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

07.05.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **14.05.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 07.05.2024 nro 594/2024, valitus vesitalousasiassa, kevyen liikenteen sillan ja tulvasuojelurakenteiden rakentamiselle asetetun määräajan jatkaminen, Helsinki.

Hakija

Helsingin kaupunki

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **07.05.2024 – 13.06.2024**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **13.06.2024**.

**Datum**

07.05.2024

Diarienummer

752/03.04.04.04.20/2023

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Vasa förvaltningsdomstols beslut i ett besvärssärende enligt vattenlagen

Dagen då kungörelsen har publicerats på Vasa förvaltningsdomstols webbplats

07.05.2024

Dagen för delfående av beslutet

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfäendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten.

Dagen för delfående av beslutet är **14.05.2024**.

Ärende

Vasa förvaltningsdomstols beslut 07.05.2024 nr 594/2024 om besvär i ett vattenhushållningsärende, förlängning av tidsfrist för byggande av bron och översvämningsskyddskonstruktioner, Helsingfors.

Den som ansöker om tillstånd

Helsingfors stad

Hur kungörelsen och beslutet hålls offentligt tillgängliga

Denna kungörelse och beslutshandlingen hålls offentligt tillgängliga under tiden **07.05.2024 – 13.06.2024** på Vasa förvaltningsdomstols webbplats på adressen:

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Anvisningar för överklagande och besvärstiden

Anvisningar för hur man överklagar finns i den del av beslutet som gäller överklagande samt i den besvärсанvisning som finns som bilaga till beslutet. Besvärstidens sista dag är **13.06.2024**.



07.05.2024

Dnro 752/03.04.04.04.20/2023

Asia	Valitus vesitalousasiassa
Valittajat	Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry, Siltasaariseura ry, Töölö-Seura ry, Töölön kaupunginosat - Töölö ry
Hakija	Helsingin kaupunki

Asian aikaisemmat vaiheet

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 4.11.2016 nro 221/2016/2 myöntänyt Helsingin kaupungin rakennusvirastolle vesilain mukaisen luvan kevyen liikenteen sillan ja siihen rakennettavien tulvasuojelurakenteiden rakentamiseen Töölönlahden ja Eläintarhanlahden yhdistävän rautatiesilta-aukon Eläintarhanlahden puoleiseen päätyyn yleisille vesialueille 91-11-9909-100 ja 91-2-9909-100 sekä Töölönlahden vedenpinnan sääntelyyn, vesialueen ruoppaukseen ja pohjan täyttöön. Aluehallintovirasto on oikeuttanut luvan hakijan purkamaan hankealueella sijaitsevan kevyen liikenteen sillan. Lupamääräyksen 15 mukaan hankkeen toteuttamiseen on tullut ryhtyä kolmen vuoden kuluessa ja hanke on tullut toteuttaa olennaisilta osin viiden vuoden kuluessa siitä lukien, kun lupapäätös on tullut lainvoimaiseksi. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 11.1.2017 nro 17/0007/2 jättänyt tutkimatta aluehallintoviraston päätöksestä tehdyn yksityishenkilön valituksen. Korkein hallinto-oikeus ei ole päätöksellään 20.3.2017 taltionumero 1296 muuttanut hallinto-oikeuden päätöstä.

Aluehallintovirasto on päätöksellään 23.3.2020 nro 109/2020 pidentänyt edellä mainittuja määräaikoja siten, että työt on tullut aloittaa ja saattaa olennaisilta osiltaan loppuun 31.12.2023 mennessä, ja muuttanut ruoppausmassojen sijoittamista koskevaa lupamääräystä 7. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 1.4.2022 nro 22/0018/1 jättänyt tutkimatta aluehallintoviraston päätöksestä tehdyn yksityishenkilön valituksen. Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 12.9.2022 H2693/2022 hylännyt valituslupahakemuksen.

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 17.5.2023 nro 128/2023

Aluehallintovirasto on pidentänyt Etelä-Suomen aluehallintoviraston 23.3.2020 antamassa päätöksessä nro 109/2020 asetettua rakennustyön tekemistä koskevaa määräaika hakemuksen mukaisesti 31.12.2027 saakka.

Aluehallintovirasto on perustellut päätöstään seuraavasti:

Etelä-Suomen aluehallintoviraston 4.11.2016 myöntämä vesitalouslupa Töölönlahden kevyen liikenteen sillan ja tulvasuojelurakenteiden rakentamiselle on saanut lainvoiman 20.3.2017. Hankkeen toteuttamiseen oli ryhdyttävä kolmen vuoden kuluessa (19.3.2020) ja hanke oli toteutettava olennaisilta osin viiden vuoden kuluessa (19.3.2022). Luvan myöntämisen edellytykset on käsitelty lupamenettelyssä.

Helsingin kaupunki haki 4.10.2019 jatkoaikaa Töölönlahden kevyen liikenteen sillan ja tulvasuojelurakenteiden rakentamiselle 31.12.2023 saakka. Rakentamissuunnitelmat olivat tarkentuneet ja hankkeen aloittaminen oli viivästynyt hankealueen haasteellisten pohjaolosuhteiden, rautatiealueella työskentelyyn liittyvien erityisvaatimusten sekä töiden ja raideliikenteen yhteensovittamisen takia. Työt oli tarkoitus käynnistää syksyllä vuonna 2020 lupamääräyksen 10 mukaisesti.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 23.3.2020 antamallaan päätöksellä nro 109/2020 pidentänyt töiden aloittamista ja olennaisilta osin loppuun saattamista koskevaa määräaika 31.12.2023 saakka. Päätöksestä valitettiin Vaasan hallinto-oikeuteen ja haettiin edelleen valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Korkeimman hallinto-oikeuden kielteinen valituslupapäätös annettiin 12.9.2022, jolloin Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös nro 109/2020 sai lainvoiman.

Hankkeen vesilain mukaisten töiden kesto on arvioitu olevan noin 8 kuukautta ja yhteensä rakentamiseen menee noin 18 kuukautta. Määräajan pidentämispäätöksen tultua lainvoimaiseksi Helsingin kaupungilla ei käytännössä ole ollut riittävästi aikaa hankkeen toteuttamisen valmisteluun kuten esimerkiksi hankkeen budjetointiin, urakkasopimusten tekoon ja silloisen Liikenneviraston lausunnossa esitettyihin vaatimuksiin niin, että vettä samentavat ja melua aiheuttavat työt olisi saatu tehtyä 30.4.2023 mennessä ja hanke valmiiksi 31.12.2023 mennessä.

Hakemus töiden suorittamiselle asetetun määräajan toiseksi pidentämiseksi on saapunut aluehallintovirastoon 6.10.2022 eli ennen kuin rakennustöiden tekemiselle asetettu määräaika on mennyt umpeen 31.12.2023.

Hallituksen esityksessä 277/2009 vesilain uudistamiseksi on muun muassa todettu, että hankkeeseen ryhtymisen määräajan tarkoituksena on estää lupien hakeminen ennalta varastoon. Aluehallintoviraston käsitys on, että Töölönlahden kevyen liikenteen sillan ja tulvasuojelurakenteen hankkeessa luvan saaja aidosti haluaa toteuttaa hankkeen, joka on viivästynyt sekä haasteellisten olosuhteiden että mielipiteen esittäjän valituksen käsittelyyn kuluneen ajan takia. Määräajan pidentämiselle on erityinen syy. Aluehallintovirasto on katsonut myös, että hanke on tärkeä varauduttaessa

ilmastonmuutokseen ja tulvariskien hallintaan tulevaisuudessa eikä hankkeelle ole muita hakijoita, joiden mahdollisuuksia rajoitettaisiin toisella määräajan pidentämisellä. Helsingin kaupunki on vastuutaho Töölönlahden merivesi- ja hulevesitulvan tulvariskien hallinnassa.

Hallituksen esityksessä 277/2009 on todettu myös, että toteuttamiselle annettava lisäaika ei voisi olla pidempi kuin vesilain 3 luvun 8 §:n 2 momentissa tarkoitettu varsinainen määräaika. Aluehallintovirasto on pidentänyt hankkeen toteuttamisen määräaikaan hakemuksen mukaisesti 31.12.2027 saakka. Lupa Töölönlahden kevyen liikenteen sillan ja tulvasuojelurakenteen rakentamiselle on saanut lainvoiman 20.3.2017. Näin ollen aluehallintovirasto on katsonut, että myönnetty lisäajat yhteensä vastaavat hallituksen esityksen 277/2009 näkemystä asiasta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajat ovat vaatineet, että aluehallintoviraston päätös kumotaan. Valittajat ovat toissijaisesti vaatineet, että vesitalouslupapäätöksen lupamääräyksiä tarkistetaan. Valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpano tulee myös kieltää valituksen käsittelyn ajaksi.

Perusteluja

Hakija ei ole esittänyt vesilain 3 luvun 8 §:n 3 momentin mukaisia erityisiä syitä, joiden perusteella lupaviranomainen voisi pidentää hankkeen aloittamisen määräaika. Erityisenä syynä ei voida pitää hakijan vaikutuspiirissä olevia seikkoja, kuten kaupungin päätöksenteon hitautta tai epävarmuutta, eikä muutoksenhakuprosessien kestoa. Hakija ei ole pystynyt esittämään, miten aikaisemmat syyt sille, että päätöstä ei ole pantu täytäntöön, eivät vaikuttaisi myös jatkossa. Lupa on hankittu varastoon.

Tulvasuojeluun ei ole esitetyn kaltaista tarvetta. Tehokas pumppaaminen Töölönlahdelta voisi pahentaa tulvaa Siltasaarella ja Hakaniemessä aiheuttaen merkittävää vahinkoa. Jos alueen rantoja aiotaan suojella, tulvaportti on väärässä paikassa. Hanke ei vaikuta yleisen edun mukaiselta. Valituksessa on esitetty seikkoja, jotka valittajien mielestä olisi tullut ottaa huomioon vesilain mukaisessa intressivertailussa.

Vuonna 2016 annettu vesitalouslupa on perustunut puutteellisiin selvityksiin muun muassa linnuston, kalaston, lepakoiden ja selkärangattomien sekä pohjasedimenttien ja melun osalta.

Valituksenalaisessa määräajan pidentämistä koskevassa päätöksessä ei ole lainkaan tai riittävästi otettu huomioon rakentamisalueen ympäristöolosuhteissa luvan myöntämisen jälkeen tapahtuneita muutoksia. Lintujen laji- ja yksilömäärät ovat kasvaneet. Useiden lintulajien pesinnät ovat lisääntyneet, ja useampi alueella pesivä laji on luokiteltu entistä uhanalaisemmaksi. Alueella pesivän nokikanan uhanalaisuusluokitus on

muuttunut elinvoimaisesta erittäin uhanalaiseksi ja silkkiuikun silmälläpidettäväksi.

Päätöksessä ei ole otettu huomioon alueen ympäristöolosuhteista vuoden 2016 jälkeen kertynyttä uutta tietoa. Rakentamisalueella tehdyissä merenpohjan tutkimuksissa on saatu lisäselvitystä pohjasedimenttien epäpuhtauksista/myrkyistä. Ratapenkereen alta on löytynyt savea.

Valituksessa on tuotu esiin pohjasedimenttien sisältämistä haitta-aineista mahdollisesti aiheutuvia haittoja. Valituksessa on tuotu esiin myös rakentamisvaiheen aikaisesta porapaalutuksesta aiheutuva melu ja sen vaikutus ympäristöön, kuten lintuihin, lepakoihin ja vesieliöihin, sekä muita porapaalutuksen mahdollisia haittoja.

Teknisellä johtajalla ei ole vuonna 2022 ollut toimivaltaa hakea määräajan pidentämistä. Vuonna 2015 vesitalouslupahakemuksen aluehallintovirastoon jättäneillä kaupungin viranhaltijoilla ja vuonna 2020 määräajan pidentämistä koskeneen hakemuksen jättäneellä kaupungin virkamiehellä ei myöskään ole ollut toimivaltaa kyseisten hakemusten jättämiseen.

Alkuperäinen lupa ja sen liitteet sekä vuonna 2020 myönnetty jatkolupa ovat puuttuneet luvan ja sen hakemuksen verkossa olevasta kuulutuksesta. Alkuperäinen lupa asiakirjoineen vaikuttaa puuttuvan myös aluehallintoviraston lupasivulta. Nämä muodostavat ilmeisen kuulemisvirheen.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Helsingin kaupungissa.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Helsingin kaupungille hakijana on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on lausunnossaan esittänyt muun muassa, että kevyen liikenteen silta ja tulvasuojelurakenteet sijoittuvat ainoastaan Eläintarhanlahden puolelle. Väite settipadosta Töölönlahden puolella ei pidä paikkaansa. Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue ja Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen eivät ole katsoneet tarpeelliseksi antaa lausuntoa määräajan pidentämistä koskevasta hakemuksesta esimerkiksi vesienhoidon suunnittelun tai luontoarvojen osalta. Ruoppausmääristä, ruoppausmassojen läjittämisestä sekä työmenetelmistä on määrätty vesitalouslupapäätöksen lupamääräyksissä 6, 7 ja 10. Tulvaportin toiminnasta on määrätty lupamääräyksissä 18 ja 19. Tulvasuojelurakenne ei tavallisissa olosuhteissa muuta Eläintarhanlahden ja Töölönlahden välistä vedenvirtausta. Lupamääräyksen 18 mukaisesti tulvaporttia saa käyttää vain tilanteissa, joissa käyttö on välttämätöntä Töölönlahden rantarakenteiden suojaamiseksi

meritulvien aiheuttamalta vaurioitumiselta, sekä tarvittavien huolto- ja korjaustöiden aikana.

Asian käsittelyssä on noudatettu vesilain 11 luvun 6 §:ää ja 10 §:n 5 momenttia. Asian laatuun nähden hakemusasiakirjoja ja menettelyä on pidetty riittävänä. Lupatietopalvelussa todetaan, että hakemusasiakirjat ovat nähtävillä palvelussa siihen asti, kunnes asiassa annettava päätös on saanut lainvoiman. Näin ollen aluehallintoviraston lainvoimaisten päätösten hakemusasiakirjat eivät enää ole nähtävillä lupatietopalvelussa.

Ensimmäisen jatkoajan myöntämisen ja sitä seuranneen muutoksenhaun jälkeen luvan haltijalle on jäänyt aikaa hankkeen toteuttamiseen vain noin vuosi ja kolme kuukautta. Mikäli valitus hylätään, hallinto-oikeuden tulee tarvittaessa pidentää valituksenalaisessa päätöksessä myönnettyä määräaikaa.

Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue on vastineessaan esittänyt, että sillä ei ole lausuttavaa asiassa.

Helsingin kaupunki on vastineessaan pyytänyt hallinto-oikeutta määräämään, että hanke voidaan valituksesta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen. Mikäli valituksenalainen päätös kumotaan, hallinto-oikeuden tulee pidentää aluehallintoviraston päätöksen 23.3.2020 nro 109/2020 voimassaoloaika 12 kuukaudella. Jos valituksen käsittely kestää yli vuoden ja hallinto-oikeus pysyttää valituksenalaisen päätöksen, hallinto-oikeuden tulee pidentää aluehallintoviraston myöntämää määräaikaa valituksen käsittelyyn kuluneen ajan verran.

Töölönlahden tulvaporttien rakentaminen sisältyy vuosia 2022–2027 koskevaan Helsingin ja Espoon kaupunkien tulvariskien hallintasuunnitelmaan. Tulvasuojelussa varaudutaan nykyisten tulvauhkien lisäksi myös ilmastonmuutoksen aiheuttamaan tulvariskien kasvuun.

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan tekemän päätöksen 22.12.2020 § 51 nojalla Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan toimialaan kuuluvat viranomaisluvut hakee sen palvelun päällikkö, jonka vastuualueeseen viranomaislupa kuuluu. Hakemus kuuluu Rakennukset ja yleiset alueet - palvelukokonaisuuden Yleiset alueet -palvelun toimialaan. Palvelun päällikkönä toimii infrapäällikkö. Hakemus on lähtenyt kaupungilta infrapäällikön esihenkilönä toimivan, Rakennukset ja yleiset alueet - palvelukokonaisuutta johtavan teknisen johtajan allekirjoituksin. Infrapäällikkö on jälkeinpäin ilmoittanut hyväksyvänsä tehdyn hakemuksen.

Patoturvallisuus otetaan huomioon hankkeen toteutuksessa patoturvallisuusviranomaisen lausunnon mukaisesti.

Valittajat ovat antamassaan vastaselityksessä vaatineet, että niille korvataan oikeudenkäyntikuluina vastaselityksen laatimisesta 1 750 euroa. Valittajat ovat perustelleet vaatimustaan sillä, että oikeudenkäynti on seurausta viranomaisten ilmeisistä virheistä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus ratkaisee asian varaamatta Etelä-Suomen aluehallintovirastolle ja Helsingin kaupungille tilaisuutta tulla kuulluksi valittajien vastaselityksessä esitetystä oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevasta vaatimuksesta sekä varaamatta Helsingin kaupungille tilaisuutta tulla kuulluksi vastaselitykseen liitetystä lisäselvityksestä.
2. Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksiä 4.11.2016 nro 221/2016/2 ja 23.3.2020 nro 109/2020 koskevilta osin.
3. Hallinto-oikeus hylkää valituksen Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöstä 17.5.2023 nro 128/2023 koskevilta osin.
4. Hallinto-oikeus hylkää valittajien täytäntöönpanon kieltämistä ja luvan haltijan täytäntöönpanomääräystä koskevat vaatimukset.
5. Hallinto-oikeus hylkää oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

1. Kuulematta jättäminen

Ottaen huomioon hallinto-oikeuden ratkaisu oikeudenkäyntikuluista ja sen perusteet, ei oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaaminen edellytä kuulemista.

Vastaselitykseen liitetyt lisäselvitykset ovat joko aluehallintovirastolle valituksenalaisen asian yhteydessä toimitettuja asiakirjoja tai liittyvät ratkaisukohdassa 2 tarkoitettuihin tutkimatta jätettyihin vaatimuksiin. Tämän vuoksi oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaaminen ei edellytä kuulemista tältäkkään osin.

2. Valituksen osittainen tutkimatta jättäminen

Hallinto-oikeudessa on yhdistysten valituksesta ratkaistavana, onko aluehallintovirasto voinut valituksenalaisella päätöksellään pidentää aluehallintoviraston päätöksessä 23.3.2020 nro 109/2020 asetettua määräaika, jonka kuluessa hanke on aloitettava ja toteutettava. Vuonna 2023 myönnetty lisäaika tarkoittaa hankkeen toteuttamiseen ryhtymiselle asetetun määräajan pidentämistä toisen kerran.

Aluehallintovirasto on suorittanut intressivertailun eli verrannut hankkeesta saatavia hyötyjä siitä koituviin menetyksiin ja harkinnut vesitalousluvan myöntämisen edellytykset kevyen liikenteen siltaa ja tulvasuojelurakenteita koskevassa vesitalouslupapäätöksessään 4.11.2016 nro 221/2016/2. Määräajan pidentämistä koskevan valitusasian yhteydessä ei voida tutkia kysymyksiä, jotka koskevat 20.3.2017 lainvoiman saaneessa lupapäätöksessä ratkaistuja luvan myöntämisen edellytyksiä ja lupahakemusmenettelyä. Tämän valitusasian yhteydessä ei voida myöskään käsitellä valituksessa esitettyjä kysymyksiä, jotka liittyvät vuonna 2020 annettuun lainvoimaiseen määräajan pidentämistä koskevaan päätökseen. Valitus on siksi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin 7 kohdan nojalla jätettävä tutkimatta näiltä osin.

3. Valituksen osittainen hylkääminen

Vesilain 3 luvun 8 §:n 2 momentin mukaan toistaiseksi voimassa olevassa luvassa on määrättävä aika, jonka kuluessa vesitaloushanke on toteutettava ja toteuttamiseen ryhdyttävä. Määräaika hankkeen toteuttamiselle saa olla enintään kymmenen vuotta ja toteuttamiseen ryhtymiselle enintään neljä vuotta. Pykälän 3 momentin mukaan lupaviranomainen voi erityisestä syystä ennen määräajan päättymistä hakemuksesta pidentää 2 momentissa tarkoitettua määräaikaa. Pidentämistä koskevassa päätöksessä voidaan tarkistaa tai täydentää luvan määräyksiä.

Vanhassa vesilaissa (264/1961) määräaikojen pidentämisestä säädettiin lain 2 luvun 12 §:n 1 ja 2 momentissa. Säännöksissä oli asetettu pidentämistä koskeva enimmäisaika, joka oli hankkeen toteuttamisen osalta kohtuullisena pidettävä aika (1 momentti) ja rakentamistöiden aloittamisen osalta kolme vuotta (2 momentti). Hallituksen esityksen (HE 17/1994) vanhan vesilain 2 luvun 12 §:n 2 momentin yksityiskohtaisten perustelujen mukaan yhden kolmivuotisjakson jälkeen määräaikaa ei enää voitu pidentää. Nykyisessä vesilaissa (587/2011) ei ole säännöksiä määräajan pidentämisen enimmäisajasta. Vesilainsäädännön uudistamiseksi annetun hallituksen esityksen (HE 277/2009) vesilain 3 luvun 8 §:n 2 momenttia koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan ilman nimenomaista säännöstäkin on katsottu olevan selvää, ettei toteuttamiselle tai siihen ryhtymiselle annettava lisäaika voisi olla pidempi kuin vesilain 3 luvun 8 §:n 2 momentissa tarkoitettu varsinainen määräaika.

Lupapäätöksessä myönnetty määräaika on mahdollistanut hankkeen aloittamisen 20.3.2017–20.3.2020. Hanketta ei tuona aikana päästy aloittamaan haasteellisten pohjaolosuhteiden, rautatiealueella työskentelyyn liittyvien erityisvaatimusten sekä töiden ja raideliikenteen yhteensovittamisen takia. Määräajan pidentämistä koskevaan aluehallintoviraston päätökseen 23.3.2020 nro 109/2020 kohdistuneen muutoksenhaun vuoksi kyseisessä päätöksessä myönnetty lisäaika on mahdollistanut hankkeen aloittamisen ja olennaisilta osiltaan loppuun saattamisen 12.9.2022–31.12.2023 eli määräaika on lyhentynyt runsaan vuoden pituiseksi. Näin ollen kaupungilla on käytännössä ollut ennen toista määräajan pidennystä aikaa hankkeen

toteuttamiseen kahden aikaisemman päätöksen perusteella yhteensä noin neljä vuotta. Edellä esitetyn perusteella hallinto-oikeus katsoo, että aikaisempien määräaikojen pituus ei tässä tapauksessa ole esteenä määräajan pidentämiselle toistamiseen. Valituksenalaisessa päätöksessä myönnetty määräaika vastaa hallituksen esityksen 277/2009 yksityiskohtaisissa perusteluissa määräajan pidentämisestä esitettyä.

Luvan haltija on hakemuksessaan esittänyt, että lisäaika on tarpeen työturvallisuuden varmistamiseksi ja töiden yhteensovittamiseksi raideliikenteen kanssa. Toimittaessa rata-alueella Väyläviraston vaatimusten mukaisesti hankkeen yhteensovittamiseen on varattava kalenterivuosi. Koska hankkeelle on valitusten vuoksi voitu varmuudella varata rahoitusta talousarvioesityksessä vasta vuosille 2024–2026, kaupunki käynnistää hankkeen toteuttamisen vuonna 2024. Kaupunki on arvioinut, että vesitalousluvanvaraiset työt kestävät noin kahdeksan kuukautta ja urakka kokonaisuudessaan noin 18 kuukautta. Hallinto-oikeus katsoo, että hakija on esittänyt vesilain 3 luvun 8 §:n 3 momentin mukaisen erityisen syyn määräajan pidentämiseen.

Kun otetaan huomioon kaupungilla hankkeeseen ryhtymiseen ja sen toteuttamiseen käytettävissä ollut aika ja se, ettei asiassa saadun selvityksen perusteella hankealueen olosuhteissa ole tapahtunut olennaista muutosta luvan myöntämisen aikaisiin olosuhteisiin verrattuna, hallinto-oikeus katsoo, että aluehallintovirasto on voinut valituksenalaisella päätöksellään pidentää määräaika, jolloin hanke on sekä aloitettava että toteutettava, vuoden 2027 loppuun saakka. Asiassa ei myöskään ole ilmennyt tarvetta lupamääräysten tarkistamiseen. Aluehallintoviraston päätöksen kumoamiseen tai muuttamiseen ei siten ole syytä.

Kun otetaan huomioon asian laatu, valittajien vaatimustensa tueksi esittämät perustelut ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeus katsoo, että tämän lainvoimaisen vesitalousluvan määräajan pidentämistä koskevan asian käsittelyssä ei ole tapahtunut sellaista menettelyvirhettä, jonka vuoksi valituksenalainen päätös olisi kumottava.

Asian näin päättyessä lausuminen Helsingin kaupungin vastineessa esitetyistä määräaikojen pidennyksistä raukeaa.

4. Päätöksen täytäntöönpano

4.1. Täytäntöönpanon kieltämistä koskeva vaatimus

Vesilain 15 luvun 7 §:n 1 momentin mukaan hanketta ei saa aloittaa ennen kuin siihen oikeuttava päätös on saanut lainvoiman.

Hankkeen toteuttamiseen ei ole ryhdytty aluehallintoviraston lainvoimaisessa lupapäätöksessä 4.11.2016 nro 221/2016/2 annetun lupamääräyksen 15 mukaisessa ajassa eikä myöskään aluehallintoviraston lainvoimaisessa

määräajan pidentämistä koskevassa päätöksessä 23.3.2020 nro 109/2020 asetetussa määräajassa, joka on päättynyt 31.12.2023.

Valituksenalainen aluehallintoviraston päätös ei ole tullut lainvoimaiseksi, koska siitä on valitettu. Päätöksessä ei ole määrätty, että se olisi täytäntöönpantavissa muutoksenhausta huolimatta. Näin ollen päätöstä ei ole voitu panna täytäntöön. Valittajien esittämä täytäntöönpanon kieltämistä koskeva pyyntö on siten aiheeton.

4.2. Täytäntöönpanomääräystä koskeva luvan haltijan vaatimus

Vesilain 15 luvun 7 §:n 2 momentin mukaan Vaasan hallinto-oikeus voi hakijan pyynnöstä määrätä, että hanke voidaan valituksesta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen. Päätös voidaan määrätä pantavaksi täytäntöön kokonaan tai osaksi tai tietyinä ajankohtana. Määräys voidaan antaa muun muassa, jos toiminnan aloittamiselle esitetään perusteltu syy ja täytäntöönpano ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Kun otetaan huomioon asiassa annettu ratkaisu ja aluehallintoviraston myöntämän määräajan pituus, luvan haltijan vastineessaan esittämän täytäntöönpanomääräyksen antamiseen ei ole syytä.

5. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Kun otetaan huomioon asiassa annettu ratkaisu ja erityisesti se, että valitus on pääosin jätetty lainvoimaisiin päätöksiin kohdistuneena tutkimatta, ei ole kohtuutonta, että valittajat vastaavat itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 44 § 2 mom ja 81 § 3 mom

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Helsingin kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta yleisessä tietoverkossa kuntalain 108 §:n mukaisesti.

Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksen saamisesta

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry:n on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille asiakumppaneilleen.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **viimeistään 13.6.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden ylituomari Riikka Mäki ja lainoppinut hallinto-oikeustuomari Patrick Sahlström sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Merilin Vartia.

Esittelijä Satu Nieminen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry asiakumppaneineen, oikeudenkäyntimaksu 270 euroa Prosessiosoite: Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry (<i>Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.</i>)
Jäljennös maksutta	Helsingin kaupunki Prosessiosoite: Helsingin kaupunginkanslia / Oikeuspalvelut [REDACTED] [REDACTED] Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimiala Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen Helsingin kaupunginhallitus Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / Ympäristö ja luonnonvarat Etelä-Suomen aluehallintovirasto / Ympäristölupavastuualue Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>